

EVALUACIÓN DEL SISTEMA INTEGRADO DE ESCUELA INCLUSIVA DE TIEMPO PLENO IMPLEMENTADO POR EL MINISTERIO DE EDUCACIÓN DE EL SALVADOR.

**(Estudio en las comunidades educativas del municipio
de Zaragoza del departamento de La Libertad)**

Mercedes Carolina Pinto Benítez

Julio Aníbal Blanco Escobar

Guillermo Alberto Cortez Arévalo

Wilfredo Alfonso Marroquín Jiménez

Luis Horaldo Romero Martínez



COLECCIÓN INVESTIGACIONES
Universidad Tecnológica de El Salvador

43



EVALUACIÓN DEL SISTEMA INTEGRADO DE ESCUELA
INCLUSIVA DE TIEMPO PLENO IMPLEMENTADO
POR EL MINISTERIO DE EDUCACIÓN DE EL SALVADOR.

(Estudio en las comunidades educativas del municipio de Zaragoza
del departamento de La Libertad)

Investigadores

Mercedes Carolina Pinto Benítez

Julio Aníbal Blanco Escobar

Guillermo Alberto Cortez Arévalo

Wilfredo Alfonso Marroquín Jiménez

Luis Horaldo Romero Martínez

La investigación fue subvencionada por la Universidad Tecnológica de El Salvador. Las solicitudes de información, separatas y otros documentos relativos al presente estudio pueden hacerse a la dirección postal: calle Arce, 1020, Universidad Tecnológica de El Salvador, Vicerrectoría de Investigación, Dirección de Investigaciones, calle Arce y 19ª avenida Sur, n°.1045 edificio Dr. José Adolfo Araujo Romagoza, 2ª planta, o al correo electrónico: mercedes.pinto@utec.edu.sv y vicerrectoriadeinvestigacion@utec.edu.sv

San Salvador, 2014

Derechos Reservados

© Copyright

Universidad Tecnológica de El Salvador

370.19

E92 Evaluación del sistema integrado de escuela inclusiva de tiempo pleno
implementado por el Ministerio de Educación de El Salvador :
sv (estudio de las comunidades educativas del municipio de Zaragoza
del departamento de La Libertad) / Mercedes Carolina Pinto
Benítez, Julio Aníbal Blanco Escobar, Guillermo Alberto Cortéz
Arévalo, Wilfredo Alfonso Marroquín, Luis Heraldo Romero
Martínez. -- 1ª ed. -- San Salvador, El Salv. : Universidad
Tecnológica de El Salvador (UTEC), 2015.
202 p. ; 23 cm. -- (Colección investigaciones ; v.43)

ISBN 978-99961-48-43-9

1. Educación-El Salvador-Aspectos sociales--Programas. 2. Modelo
de enseñanza. 3. Integración escolar. I. Pinto Benítez, Mercedes
Carolina, coaut. II. Título.

BINA/jmh

AUTORIDADES UTEC

Dr. José Mauricio Loucel

Presidente Junta General Universitaria

Lic. Carlos Reynaldo López Nuila

Vicepresidente Junta General Universitaria

Sr. José Mauricio Loucel Funes

Presidente UTEC

Ing. Nelson Zárate

Rector UTEC

**Evaluación del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno implementado por
el Ministerio de Educación de El Salvador.**

(Estudio en las comunidades educativas del municipio de Zaragoza del departamento de La Libertad)

Mercedes Carolina Pinto Benítez • Julio Aníbal Blanco Escobar • Guillermo Alberto Cortez Arévalo

Wilfredo Antonio Marroquín Jiménez • Luis Heraldo Romero Martínez

Vicerrectoría de Investigación

Licda. Noris Isabel López Guevara

Vicerrectora

Licda. Blanca Ruth Orantes

Directora de Investigaciones

Licda. Cecilia Sisnados de Ayala

Diseño y Diagramación

Noel Castro

Corrector

PRIMERA EDICIÓN

125 ejemplares

Agosto, 2015

Impreso en El Salvador

Por Tecnoimpresos, S.A. de C.V.

19 Av. Norte, No. 125, San Salvador, El Salvador

Tel.:(503) 2275-8861 • gcomercial@utec.edu.sv

ÍNDICE

Contenido	Pág.
Resumen.....	8
1. Introducción	10
2. Revisión de la literatura	13
2.1. Naturaleza sobre la cual se sustenta la explicación	14
2.2. Teoría del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno.....	16
2.2.1. Enfoque de la educación inclusiva.....	16
2.2.2. Estrategias metodológicas efectivas en la escuela inclusiva.....	18
2.2.3. Evaluación de los aprendizajes en la escuela inclusiva.....	21
2.2.4. Gestión administrativa	23
2.2.5. Satisfacción de usuarios	24
2.3. Dimensiones de las variables dependientes	25
2.4. Definiciones de conceptos.....	26
3. Metodología	26
3.1. Tipo de estudio	26
3.2. Diseño del estudio	27
3.3. Población y muestra	27
3.4. Instrumentos.....	27
3.5. Técnicas estadísticas de apoyo	28
4. Resultados	29
4.1. Caracterización de la muestra	29
4.2. Valoración del autoestudio	30
4.2.1. Estudiantes: ámbito pedagógico.....	30
4.2.2. Estudiantes: ámbito gestión comunitaria	38
4.2.3. Estudiantes: ámbito gestión directiva y administrativa	44
4.2.4. Padres o madres de familia: ámbito pedagógico.....	51
4.2.5. Padres o madres de familia: ámbito gestión comunitaria.....	59
4.2.6. Padres o madres de familia: ámbito gestión directiva y administrativa	65

4.2.7.	Personal docente: ámbito pedagógico	72
4.2.8.	Personal docente: ámbito gestión comunitaria	80
4.2.9.	Personal docente: ámbito gestión directiva y administrativa	87
4.2.10.	Estudiantes: satisfacción usuarios	94
4.2.11.	Padres o madres de familia: satisfacción usuarios	105
4.2.12.	Personal docente: satisfacción usuarios	113
4.2.13.	Validez del análisis multivariante.....	122
5.	Conclusiones	123
5.1.	General	123
5.2.	Específicas.....	126
6.	Evaluación de aspectos estudiados.....	134
6.1.	Autoevaluación estudiantes: Identificación de las debilidades que se deben superar, fortalezas que se deben desarrollar y fortalezas que se deben mantener.....	134
6.1.1.	Ámbito pedagógico	134
6.1.2.	Ámbito gestión comunitaria	137
6.1.3.	Ámbito gestión directiva y administrativa	138
6.2.	Autoevaluación de los padres o las madres de familia: Identificación de las debilidades que se deben superar, fortalezas que se deben desarrollar y fortalezas que se deben mantener	140
6.2.1.	Ámbito pedagógico	140
6.2.2.	Ámbito gestión comunitaria	142
6.2.3.	Ámbito gestión directiva y administrativa	144
6.3.	Autoevaluación del personal docente: Identificación de las debilidades que se deben superar, fortalezas que se deben desarrollar y fortalezas que se deben mantener	146
6.3.1.	Ámbito pedagógico	146
6.3.2.	Ámbito gestión comunitaria	148
6.3.3.	Ámbito gestión directiva y administrativa	149
6.4.	Satisfacción de usuarios estudiantes: Identificación de las debilidades que se deben superar, fortalezas que se deben desarrollar y fortalezas que se deben mantener	151

6.5.	Satisfacción de usuarios de los padres o las madres de familia: Identificación de las debilidades que se deben superar, fortalezas que se deben desarrollar, fortalezas que se deben mantener; y jerarquías prioritarias	152
6.6.	Satisfacción de usuarios del personal docente: Identificación de las debilidades que se deben superar, fortalezas que se deben desarrollar y fortalezas que se deben mantener	153
6.7.	Niveles jerárquicos	154
6.7.1.	Autoevaluación: Estudiantes	154
6.7.2.	Autoevaluación: Padres o madres de familia	159
6.7.3.	Autoevaluación: Personal docente	164
6.7.4.	Satisfacción usuarios: Estudiantes	169
6.7.5.	Satisfacción usuarios: Padres o madres de familia	170
6.7.6.	Satisfacción usuarios: Personal docente.....	171
	Referencias.....	172
 Anexos		
1.	Abstracción lógica	174
2.	Instrumento: Autoevaluación para el estudiantado, padres o madres de familia y personal docente	175
3.	Instrumento: Satisfacción usuarios estudiantes.....	182
4.	Instrumento: Satisfacción usuarios padres o madres de familia.....	185
5.	Instrumento: Satisfacción usuarios personal docente	188
6.	Carta.....	191

Resumen

El estudio se fundamenta en la estrategia educativa de Educación Inclusiva de Tiempo Pleno y tiene como objetivo general: evaluar las vivencias de las comunidades educativas del “SI EITP” implementado por el Ministerio de Educación en el Municipio de Zaragoza del departamento de La Libertad, segundo semestre 2014, para detectar las debilidades y fortalezas de los ámbitos: pedagógico, comunitario, de gestión directiva y administrativa; satisfacción de usuarios, y de buenas prácticas inclusivas. El tipo de estudio es correlacional, y el diseño es transeccional correlacional; para obtener la información fueron usados tres instrumentos estandarizados del Ministerio de Educación: autoevaluación, satisfacción de usuarios y sistematización de buenas prácticas inclusivas. La conclusión general es que las vivencias de las comunidades educativas del “SI EITP” son “favorables” en lo pedagógico, comunitario, de gestión directiva y administrativa; satisfacción de usuarios, y de buenas prácticas inclusivas, por lo que la propuesta educativa del Sistema Integrado se observa robustecida. Las debilidades identificadas son un total de 5, las fortalezas que se deben desarrollar son 134, y las fortalezas que se deben mantener son 166, para los resultados obtenidos en la autoevaluación y satisfacción de usuarios de los estudiantes, personal docente padres o madres de familia del Sistema Integrado.

Palabras claves: educación inclusiva, Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno, adaptaciones curriculares, enfoque cooperativo y comunidades de aprendizajes.

Abstract

The study is based on Inclusive Education, and the general objective is to evaluate the inclusive education experiences from the communities on the Integrated System of Inclusive Education implemented by the Ministry of Education in the municipality of Zaragoza from La Libertad, second semester, 2014, to detect weaknesses and strengths from the pedagogic area, communitarian, administrative and good inclusive educational practices. The type of the study is correlational, and the design is transactional correlational. Three standardized surveys from the Ministry of Education were used to obtain the information: Self-evaluation, users' satisfaction, and good inclusive practices. The general conclusion is that inclusive education experiences from the communities on the Integrated System of Inclusive Education implemented by the Ministry of Education in the municipality of Zaragoza from La Libertad are "favorable" in the pedagogic area, communitarian, administrative, and good inclusive educational practices. Thus, the educative proposal from the Integrated System of Inclusive Education seems strengthen. The weaknesses identified are 5, the strengths to develop are 134, and the strengths to maintain are 166 from the results obtained in the self-evaluation, and users' satisfactions of the students, parents, and teachers surveys for the Integrated System.

Key words: inclusive education, Integrated System of Inclusive Education, curricular adaptations, cooperative approach, and learning communities.

1. Introducción

Según la “Reseña Histórica de las Reformas Educativas en El Salvador” (Recuperado en: <http://www.mined.gob.sv/index.php/institucion/marco/historia.html>), la reforma de 1995 generó el Plan Decenal de la Reforma Educativa 1995-2005; y hace énfasis en cuatro ejes: Cobertura, Calidad, Formación en Valores Humanos y Modernización Institucional.

Luego se enfatizó en mantener los cambios en el Sistema Educativo por medio de acciones para mejorar la calidad de la educación. Por lo anterior, el Ministerio de Educación resaltó las acciones de apoyo pedagógico para el docente y la creación del asesor pedagógico; en la capacitación docente, creó el Sistema de Desarrollo Profesional Docente; en el fortalecimiento del recurso tecnológico en la educación, modernizó los institutos tecnológicos y creó los Centros de Recursos de Aprendizaje para Educación Básica y Media y de reforma institucional.

Después de los terremotos de enero y febrero de 2001, el Ministerio de Educación enfocó sus esfuerzos en la reconstrucción de los centros educativos afectados y a buscar estrategias para evitar la deserción escolar. Esta gestión realizó un énfasis en la mejora de infraestructura, dotación de material didáctico, laboratorios, libros y computadoras, por medio de bonos económicos para complementar la operatividad de los centros escolares. Se consolidó un sistema de desarrollo profesional basado en la figura del Asesor Pedagógico.

El Programa Escuela Diez propuso un sistema de fortalecimiento a la gestión institucional, pedagógica, evaluación y el liderazgo en centros educativos de excelencia. Al terminar el ciclo presentado en el Plan Decenal de 1995, el Ministerio de Educación realizó una serie de consultas a escala nacional y con “hermanos lejanos”, superando las expectativas de participación y aportes que fueron recogidos en las mesas y consolidados por una Comisión Presidencial de personas con alto nivel de compromiso social, quienes fueron artífices del documento “Educar para el país que queremos”, el cual sirvió de base para el planteamiento de las líneas estratégicas del Plan 2021, y que se resumen de la forma siguiente:

Compíte: Programa de competencias de Inglés. Comprendo: Competencias de lectura y matemática para primer ciclo de educación básica. Conéctate: Oportunidad de acceso a la tecnología. Edifica: Mejora de la infraestructura escolar. Edúcame: Acceso a la educación media. Juega Leyendo:

Proceso de apoyo a la educación inicial y parvularia. Megatec: Educación técnica y tecnológica en áreas de desarrollo. Poder: Promoción integral de la juventud salvadoreña. Redes Escolares Efectivas: Apoyo educativo a los 100 municipios más pobres del país. Y, Todos iguales: Programa de atención a la diversidad.

En relación con el Plan Social Educativo “Vamos a la Escuela 2009-2014”, contiene la descripción del nuevo modelo educativo: Programa de Educación Inclusiva; y tiene como objetivo general: “Brindar oportunidades de acceso, permanencia y de aprendizaje efectivo en todos los niveles educativos a estudiantes con necesidades individuales especiales o en situación de riesgo social” (Plan Social Educativo “Vamos a la Escuela”, página 64). Este modelo pedagógico presenta un reto para los profesores, considerados los principales mediadores del proceso educativo.

El Distrito Educativo del municipio de Zaragoza está inmerso en el Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno y que en los próximos apartados se denominará SI EITP. En el Plan Estratégico se identifica como visión: Somos un modelo comprometido con la formación integral de estudiantes en el desarrollo de competencias para la vida que respondan a los desafíos de la sociedad dinámica a través de un equipo docente profesional, competente y con principios éticos.

Dicha aspiración se logra por medio de la misión estratégica siguiente: “Ser un núcleo educativo del “SI EITP”, que brinda a los estudiantes calidad educativa a través de un currículo integral, técnico y científico que les desarrolle y fortalezca competencias para la vida en el marco del derecho, equidad y justicia social”.

El objetivo general es: Mejorar la calidad de los aprendizajes del estudiantado del “SI EITP” definidos en la Propuesta Pedagógica y en el Plan Operativo Anual.

Los objetivos específicos son: Fortalecer al equipo docente para implementar la propuesta pedagógica de sede. Aplicar estrategias pedagógicas innovadoras en el aula que permitan el alcance de mejores logros de aprendizaje en la población estudiantil. Implementar mecanismos de articulación del Plan Operativo Anual con la propuesta pedagógica de sede. Desarrollar procesos de organización democrática y convivencia escolar que generen condiciones para la implementación de la propuesta pedagógica. Desarrollar el reto pedagógico y gestionar el apoyo técnico para desarrollar actividades de seguimiento a la propuesta en la correlación de talleres y con el currículo.

Las competencias programáticas que se deben desarrollar son: el razonamiento lógico matemático, la comprensión lectora y el aprendizaje del idioma inglés. La razón que justifica el desarrollo de los componentes mencionados es debida a que el municipio de Zaragoza se encuentra situado entre el área turística y urbana. Y las competencias no programáticas a desarrollar son: taller de valores humanos, actitudes y liderazgo.

El equipo pedagógico da seguimiento a las actividades que se programan en la propuesta siendo entes supervisores y evaluadores de los acuerdos.

Los problemas principales del “SI EITP” del municipio de Zaragoza son la falta de una personería jurídica, en lo organizacional, y de una evaluación educativa externa para conocer las debilidades y las fortalezas, significativamente según lo externó en entrevista la asesora pedagógica.

La razón de este estudio evaluativo es el problema referido a la falta de una evaluación educativa externa.

A partir de lo estipulado se plantea la pregunta evaluativa siguiente:

¿Cuáles son las vivencias de las comunidades educativas del “SI EITP” implementado por el Ministerio de Educación en el municipio de Zaragoza del departamento de La Libertad, segundo semestre, año 2014, para detectar las debilidades y fortalezas de los ámbitos pedagógico, comunitario, de gestión directiva y administrativa; satisfacción de usuarios y de buenas prácticas inclusivas?

El objetivo general que guió el estudio evaluativo es:

- Evaluar las vivencias de las comunidades educativas del “SI EITP” implementado por el Ministerio de Educación en el municipio de Zaragoza del departamento de La Libertad, segundo semestre, 2014, para detectar las debilidades y fortalezas de los ámbitos: pedagógico, comunitario, de gestión directiva y administrativa; satisfacción de usuarios y de buenas prácticas inclusivas.

Los objetivos específicos que guiaron el estudio evaluativo son:

- Valorar los ámbitos: pedagógico, comunitario, de gestión directiva y administrativa a partir de una autoevaluación para priorizar áreas de mejoras en el proceso de enseñanza-aprendizaje beneficio del estudiantado, riesgos hacia la salud o vida del personal de la escuela.

- Valorar el nivel de satisfacción del estudiantado, personal docente padres o madres de familia sobre los servicios educativos que ofrece el centro escolar, o sede, para priorizar áreas de mejoras.
- Valorar las buenas prácticas inclusivas realizadas por el personal docente, centro escolar y asesora pedagógica.

El estudio se justifica por las razones siguientes: el estudio evaluativo beneficiará a las comunidades educativas o sedes. Las comunidades educativas podrán contar con los niveles de valoración del “SI EITP”. Las administraciones de las sedes podrán contar con una base de datos para reorientar los proyectos educativos institucionales, y proyectos curriculares de los centros escolares durante el año 2015. Las administraciones podrán dar seguimiento al desarrollo de los planes de acción. La asesora pedagógica del “SI EITP” podrá contar con sus niveles de valoración, de un plan de desarrollo para superar las debilidades, desarrollar las fortalezas y mantener las fortalezas identificadas.

Se solicitó autorización al Mined, por medio de la Dirección Departamental de Educación de La Libertad (ver carta en anexo).

2. Revisión de la literatura

Como antecedente en un estudio relacionado con el actual, el evaluador y las evaluadoras concluyen que “El Plan Social Educativo, incide en el proceso enseñanza-aprendizaje de los alumnos del tercer ciclo del centro escolar Concepción de María, por medio de los programas que se ejecutan: Alimentación Escolar, Entrega de Paquetes Escolares, Educación Inclusiva, Dignificación del Magisterio, Desarrollo Profesional Docente y Mejoramiento de los ambientes Escolares, estos dos últimos de forma incipiente por tanto están incidiendo de manera positiva en el proceso de enseñanza-aprendizaje” (Aguilera Meléndez, José A., Crespín, Karen X., & Orellana Martínez, Verónica L., 2012, página 159).

La conclusión general presentada reafirma que el Plan Social Educativo está generando los resultados positivos en los centros escolares en donde se ha ejecutado para favorecer el proceso de enseñanza-aprendizaje de los estudiantes.

2.1. Naturaleza sobre la cual se sustenta la explicación

La naturaleza sobre la que se fundamenta la explicación del estudio es sobre las Ciencias Sociales. Estas son ciencias o disciplinas científicas que se ocupan de aspectos de la humanidad no estudiados en las Ciencias Naturales. El principal objeto de estudio es el hombre. Las principales Ciencias Sociales son: Política, Sociología y Economía.

La política es el proceso y la conducta de toma de decisión de un grupo. La ciencia política estudia dicha conducta.

La economía es el estudio de la manera en que las sociedades utilizan los recursos escasos para producir mercancías valiosas y distribuirlas entre los diferentes individuos.

La sociología es la ciencia social que se dedica al estudio sistemático de los grupos y las sociedades en las cuales las personas viven. Estudia cómo son creadas, mantenidas o cambiadas las estructuras sociales, el efecto que tienen en el comportamiento individual y social y los cambios de estas, producto de la interacción social. La sociología aplica métodos de investigación empíricos, análisis de datos, elaboración de teorías y valoración lógica de los argumentos.

De las anteriores divisiones de las Ciencias Sociales, sobre la sociología se fundamenta este estudio; y tiene tres escuelas representativas de los pensamientos epistemológicos: la estructuralista, la funcionalista y la marxista.

El estructuralismo busca explorar las interrelaciones a través de las cuales se produce el significado dentro de una cultura. De acuerdo con la teoría estructuralista, dentro de una cultura, el significado es producido y reproducido a través de varias prácticas, fenómenos y actividades que sirven como sistemas de significación.

El funcionalismo es una teoría sociológica que pretende explicar los fenómenos sociales por la función que ejercen las instituciones en la sociedad. Si un cambio social en particular promueve un equilibrio armonioso, se considera funcional; si rompe el equilibrio, es disfuncional; y si no tiene efectos, es no funcional.

El discurso más importante de Durkheim y principal representante del funcionalismo fue sobre la educación moral. Su propósito era comunicar a los educadores el sistema moral que esperaba que transmitieran a los jóvenes, con el fin de detener la degeneración moral que percibía en la sociedad francesa.

El marxismo es el conjunto de doctrinas políticas y filosóficas derivadas de la obra de Karl Marx, filósofo, economista, periodista y revolucionario del

siglo XX y de Engels. Marx se fundamentó en la filosofía de Hegel, la economía política de Adam Smith y el socialismo francés del siglo XIX para desarrollar una crítica de la sociedad que era tanto científica como revolucionaria.

Esta crítica alcanzó su expresión más sistemática con su obra maestra *El Capital*, crítica de la economía política.

Este estudio se fundamenta en la Escuela Funcionalista. La razón que justifica el uso de los pensamientos funcionalistas es que pretende explicar los fenómenos sociales por la función que ejerce la comunidad educativa en los estudiantes. En este caso, lo referente a la implementación del “SI EITP” por el Ministerio de Educación en el municipio de Zaragoza, del departamento de La Libertad, segundo semestre 2014.

El principal representante del funcionalismo es Robert K. Merton. Las razones parten de los axiomas siguientes: se afirma que la forma siempre estará determinada por la función; si no se puede establecer tal determinismo, los elementos de forma no pueden ser empleados de manera científica. La cultura es esencialmente patrimonio instrumental y el hombre es colocado en la mejor posición para solucionar sus problemas concretos y satisfacer sus necesidades. En cada parte y en cada función, existen como un medio para el logro de un fin determinado. La función constituye un conjunto integral donde los varios elementos o partes son interdependientes; el equilibrio es la propiedad fundamental. Las actividades, actitudes y objetos están organizados alrededor de importantes tareas en instituciones como la familia, la comunidad, la escuela, etc. Se trata, siempre de ver la contribución que una actividad parcial hace a la total de la que forma parte (Zaldívar, 1989).

Lo anterior significa, para la evaluadora y los evaluadores, que si se parte de una reforma educativa (1995) fundamentada en el constructivismo y recientemente acompañada del enfoque cooperativo; asimismo, las técnicas de enseñanza que son aplicadas a dichos enfoques educativos deberán ser generadoras del desarrollo de la formación integral del estudiantado.

Cuando el docente implementa procesos educativos acompañados de técnicas de enseñanza y aprendizaje adecuados a las características de desarrollo del estudiantado del que es responsable los procesos educativos se ven optimizados, por lo que permiten desarrollar un ciudadano acorde con las expectativas de un mundo competitivo.

El ejercicio docente debe ser equilibrado en la aplicación de sus técnicas de enseñanza. Estas deben ser acordes con las particularidades de cada

disciplina y de las inteligencias múltiples de los estudiantes con el propósito de permitir un aprendizaje homogéneo en el estudiantado que les permita la solución de problemas.

Las actividades escolares curriculares y extracurriculares deben ser las apropiadas para los procesos educativos; a la vez, deberán guardar relación entre ellas.

El enfoque constructivista postula la existencia y prevalencia de procesos activos en la construcción del conocimiento: un sujeto cognitivo que aporte y rebase, a través de su labor constructiva, lo que le ofrece su entorno (Díaz Barriga, Frida & Hernández Rojas, Gerardo, 1998, página 14). Constructivismo es la construcción propia que se va produciendo día a día como resultado de la interacción entre factores: los cognitivos, sociales y afectivos. El proceso de construcción depende de dos aspectos fundamentales: de los conocimientos previos que se tenga de la nueva información y de la actividad externa o interna que el alumno realice al respecto.

Finalmente, el intento de explicación se fundamenta en la teoría pragmática de Charles S. Pierce y que tiene una gran influencia sobre el funcionalismo quien define al igual que para los pragmatistas: “El mundo material existe independientemente de nosotros. La realidad para el pragmatista no es solo externa al ser humano, sino que es el producto de su interacción. La realidad es la suma total de lo que experimentamos, según los pragmatistas. Lo que el ser humano no experimenta, no puede tener significado para él” (Solano, 2002, página 11).

2.2. Teoría del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno

2.2.1. Enfoque de la educación inclusiva

La educación inclusiva se fundamenta en leyes internacionales y nacionales (Fundamentos de la Educación Inclusiva, 2014, página 11).

Las leyes internacionales son: Convención Sobre los Derechos del Niño, ONU 1989; Cumbre Mundial a Favor de la Infancia, 1990; Conferencia Mundial Sobre la Educación Para Todos, Unesco, Unicef, Banco Mundial, y PNUD, 1990; Conferencia Mundial Sobre las Necesidades Educativas Especiales, Unesco y Gobierno de España, 1994; Foro Mundial de Educación, 2000; Convención Sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad, ONU, 2006; Decenio de las Américas: Por los derechos y la dignidad de las

personas con discapacidad, 2006-2016, OEA; y, Clasificación Internacional de Deficiencias, Discapacidades y Minusvalías de la Organización Mundial de la Salud. Las leyes nacionales son: la Constitución de la República, 1983; Ley General de Educación, 1996; Ley y Reglamento de la Carrera Docente 1996; Ley y el Reglamento de Equiparación de Oportunidades Para las Personas con Discapacidad, 2000; La Ley Lepina, 2010. Y, las políticas educativas son: el Plan Nacional Educativo 2021, el Plan Social Educativo, Política de Educación Inclusiva.

Los valores humanos que se desarrollan en un “SI EITP” son: el respeto, la solidaridad, tolerancia, integridad, libertad, responsabilidad, asertividad y eficiencia, extendiéndolos a las familias, las comunidades y el resto de la sociedad.

Los principios de la política inclusiva son: “El reconocimiento y respeto a derechos fundamentales, el reconocimiento y respeto al interés superior de la niña y el niño, la promoción de la equiparación de oportunidades, la atención a la diversidad con énfasis en la discapacidad, la promoción de la equidad de género, y la promoción de la participación” (Fundamentos de la Educación Inclusiva, 2014, página 21).

Por lo tanto, la inclusión se gana con aquellos que deberán hacer un esfuerzo para lograr su adaptación al contexto.

La SI EITP se define como el conjunto de acciones educativas orientadas para la eliminación progresiva y efectiva de las barreras de acceso y participación que propicien el derecho a una educación oportuna, integral, de calidad, en condiciones de equidad, y facilitar la participación comunitaria en todo el hecho pedagógico y se fundamenta en la forma de entender la discapacidad.

Seguidamente las características son: “Ambiente educativo para la igualdad y para la diversidad, ambiente abierto hacia adentro y afuera, lugar de integración de las diversidades, proyecto colegiado, lugar de los laboratorios, lugar donde se observa y documenta, y tiempo pleno” (Fundamentos de la Educación Inclusiva, 2014, página 26).

Se deduce de la literatura que los factores que limitan la cobertura y calidad educativa y que son traducidos a exclusión son: “El estudiantado que no termina la educación básica, otros no logran matrícula, familias que no permiten que sus hijos e hijas estudien, y los estudiantes a quienes no se les asegura aprendizajes significativos. Lo anterior propicia la exclusión, por cobertura y calidad educativa” (Fundamentos de la educación inclusiva, 2014, página 35).

Las causas de la exclusión son: “La discapacidad, trabajo infantil, ser víctima de violencia, la desintegración escolar, estar en conflicto con la ley, por el género o diferencias culturales, por recibir educación de manera segregada, la existencia de pandillas juveniles, y la actividad sexual precoz” (Fundamentos de la educación inclusiva, 2014, página 36).

Por lo que los protagonistas de un “SI EITP” deben generar: culturas inclusivas, construir políticas inclusivas y desarrollar prácticas inclusivas; y por consecuencia, un “SI EITP” sigue un modelo pedagógico y se refiere al conjunto de principios, normas y criterios que orientan las actividades de enseñanza y aprendizaje. Las estrategias de apoyo, y que permiten desarrollarlo, son: qué aprender, cómo aprender, cuándo aprender qué y quién aprende.

En el entorno de la diversidad y el aprendizaje los estudiantes aprenden según sus dones naturales en sus estilos de aprendizajes: visual, auditivo, y kinestésico. Y, en el modelo de las inteligencias múltiples, estas pueden ser: lingüístico, lógico y matemático, espacial, corporal, musical, interpersonal, intrapersonal y natural. El docente comprometido en un “SI EITP” deberá identificar el estilo de aprendizaje o la inteligencia dominante del estudiantado para reajustar sus estrategias de enseñanza y aprendizaje.

En los procesos de inclusión, las barreras de los estudiantes para el aprendizaje y la participación son: las limitaciones físicas, sensoriales, emocionales, coeficientes intelectuales bajos, circunstancias familiares y sociales.

También, lo que el estudiante aprende es evaluado. Las formas evaluativas puestas en práctica en el aula son: diagnóstica, formativa y sumativa, entre otras.

De igual manera, la práctica pedagógica del docente es evaluada por medio de la observación de una forma directa o indirecta, por el equipo responsable de la evaluación de los aprendizajes.

2.2.2. Estrategias metodológicas efectivas en la escuela inclusiva

En un “SI EITP”, el aprendizaje de los estudiantes se logra por medio de las adaptaciones curriculares, que son las estrategias y recursos puestos en práctica para facilitar el acceso y progreso de los estudiantes con necesidades educativas específicas; y consisten en transformar los objetivos, contenidos, estrategias metodológicas y técnicas de evaluación que orientan la actividad pedagógica para que sean adecuados al contexto educativo.

Esta herramienta consiste en plantear entornos de enseñanzas flexibles en los que sean proporcionadas experiencias de aprendizajes variadas para responder a las necesidades del estudiantado. La adaptación curricular consiste en adaptar “los objetivos específicos dentro del objetivo general y el nivel esperado respecto a la competencia a desarrollar, contenidos, las estrategias metodológicas, los recursos y materiales y la evaluación de los aprendizajes” (Estrategias Metodológicas Efectivas en la Escuela Inclusiva, 2014, Página 11).

En lo que respecta a la organización del aula en un “SI EITP” la organización es así: las claves pedagógicas o principios orientadores permiten un desarrollo humano, un entorno rico y estimulante para aprender el lenguaje, comportamientos apropiados y habilidades sociales para con sus compañeros. El clima en el aula se refiere a la inclusividad en ella. El agrupamiento es otra estrategia organizativa y de aprendizaje muy utilizada por el personal docente en un “SI EITP”, y que permite aprender. Estas propician aprendizajes útiles para la vida.

Por consiguiente el personal docente de las sedes o instituciones educativas deberán planificar el proceso de enseñanza tomando en cuenta el modelo pedagógico adoptado en un “SI EITP”; y retoma los elementos básicos de la planificación didáctica por cada disciplina y que por ahora están en los programas de estudio con ciertas adecuaciones en los formatos y los procedimientos para incluir elementos innovadores, entre los que se encuentran: “Primero, el contenido interdisciplinar: incluye dos o más disciplinas. Pueden ser temas tópicos o problemas. El contenido interdisciplinar se estructura partiendo de una disciplina eje del programa de estudio acompañado de contenidos de otra disciplina con la cual se pueden interrelacionar para reforzar un aprendizaje. Segundo, la previsión, descripción y uso de recursos adecuados a la actividad interdisciplinaria (curriculares, lecturas de apoyo, tecnológicos pero también recursos humanos, naturales y sociales del territorio donde se encuentra la escuela). Tercero, los indicadores de logro interdisciplinares que serán creados por el equipo docente con la pertinencia a las disciplinas correspondientes y ligadas a los diagnósticos y necesidades concretas del aula y la escuela. Selección y adecuación de procedimientos (observación, indagación, experimentación, etc.), técnicas (diálogos, exposiciones, entrevistas, foros etc.) e instrumentos (listas de cotejo, rúbricas, diarios de aprendizaje escalas numéricas etc.), para la evaluación del contenido interdisciplinar. Cuarto, los docentes podrán

planificar empleando un formato que tenga, como mínimo, los componentes básicos; cada equipo docente diseñará el que le resulte funcional, no hay una receta. El profesorado también podrá utilizar los recursos disponibles (libro de texto, guía metodológica, cuaderno de ejercicios). Lo novedoso está en la discusión, el análisis y la selección de contenidos interdisciplinarios (la disciplina eje y otra más como mínimo) que el equipo docente (docente titular y docente con-titular) incluirá dentro del plan de unidad (mediano plazo) y el plan de clase (corto plazo) como formatos básicos de planificación educativa” (Guía de Actualización Metodológica para Docentes con el Enfoque Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno, Página 81).

La metodología en el aula es otro elemento primordial en la adaptación del programa de estudio y en los diferentes instrumentos curriculares, para la atención a la diversidad. La aplicación de diversas estrategias metodológicas le permite al docente generar tareas y actividades en las que el estudiante tenga la posibilidad de participación, a la vez que fomentará la afinidad del grupo de aula y el aprendizaje cooperativo. El currículo tiene como elementos principales las estrategias metodológicas y contribuye a responder a las demandas de los estudiantes.

El aprendizaje por excelencia en un “SI EITP” es por medio del enfoque cooperativo e incluye a los estudiantes de diversos niveles educativos, habilidades y facilita el aprendizaje centrado en el estudiante. Esta estrategia tiene las características siguientes: “Permite la atención a la diversidad, promueve las relaciones positivas, un enfoque interactivo, la interacción entre estudiantes en un contexto de aprendizaje examinar el entorno, generar habilidades cognitivas de orden superior y la descripción verbal, y potencia el desarrollo de la expresión” (Estrategias metodológicas efectivas en la escuela inclusiva, 2014, página 35).

El papel del docente en el aprendizaje cooperativo es el de facilitador, ordena, y guía el trabajo, orienta y retroalimenta en todo momento; provee el desarrollo de habilidades; selecciona el recurso tecnológico, de existir alguno en la sede o en la comunidad, que permita el mejor desarrollo de la tarea; presenta los temas que se abordarán y los problemas que se deben resolver; ayuda al estudiante a reflexionar sobre la tarea que ha de cumplir.

El papel del estudiante en el aprendizaje cooperativo es el de trabajar en equipo para lograr el objetivo propuesto; responsabilizarse por el trabajo que hace y compartir con el grupo o la clase que investiga; intercambiar información y razonar con el grupo; colaborar en los procesos de dirección;

toma de decisiones, se comunica y maneja las dificultades que pudieran presentarse.

El equipo colegiado en un “SI EITP” es el personal docente de la sede que trabaja en el plan estratégico, para el logro institucional. Los objetivos del equipo son: “Concretar la inclusividad en las prácticas pedagógicas del aula, en la organización y atención de las familias, en el manejo efectivo de los recursos y en los procesos de gestión impulsados por el directivo de la institución. Diagnosticar, programar, planificar y desarrollar el trabajo con el estudiantado en un ambiente participativo, utilizando estrategias innovadoras que respondan a las expectativas y necesidades de cada uno de ellos. Desarrollar un enfoque de evaluación sensible y orientado al estudiante como una oportunidad de mejora, así como implementar estrategias de soporte y nivelación para ellos y sus familias” (Estrategias metodológicas efectivas en la escuela inclusiva, 2014, página 57).

Las comunidades de aprendizajes o grupos de instituciones educativas públicas, semipúblicas, privadas y pertenecientes a un “SI EITP” son instituciones que buscan el desarrollo. Hay cuatro tipos de comunidades de aprendizajes en un “SI EITP”: los referidos al aula, a la sede escolar, a un entorno virtual y a una zona territorial.

En las estrategias metodológicas efectivas en el “SI EITP”, la investigación-acción pasa a ser la herramienta cualitativa de investigación educativa, que apoya al personal docente en las transformaciones realizadas; y adoptará un marco teórico para cambiar la situación, en donde describirá, interpretará y dará significado a los datos colectados.

2.2.3. Evaluación de los aprendizajes en la escuela inclusiva

En un “SI EITP”, la gestión escolar se refiere a las habilidades técnicas y humanas que debe poseer el director de sede como líder que dirige el mejoramiento permanente de las prácticas educativas de la escuela; a quien le corresponde el importante papel de orientar y evaluar los procesos evaluativos que son desarrollados, considerando que la evaluación es el proceso de recopilación, organización, descripción, interpretación y explicación de la información obtenida mediante las diferentes técnicas e instrumentos. Esto con la finalidad de valorar y emitir juicios sobre los aprendizajes del estudiantado y tomar decisiones que mejoren los procesos de aprendizajes de las diferentes ciencias y disciplinas. Para el logro de lo antes mencionado, la evaluación del estudiantado debe ser planificada

por el equipo docente según los niveles educativos, ciencias o disciplinas impartidas y de un “SI EITP”.

En el proceso deberá existir el seguimiento como estrategia que los directores deben aplicar para garantizar que la evaluación de los aprendizajes se está llevando a cabo de acuerdo con lo establecido por el Ministerio de Educación en su guía “Evaluación de los Aprendizajes” y la propuesta pedagógica adoptada por un “SI EITP”.

La evaluación de los aprendizajes en un “SI EITP” considera las prácticas y culturas escolares orientadas al desarrollo de capacidades y son: la implementación de metodologías activas de aprendizaje los proyectos educativos, las practicas pedagógicas, las acciones que se deben realizar fuera del ámbito escolar, el seguimiento de la escolaridad de los estudiantes y un clima escolar favorable.

Lo anterior se sustenta en las posiciones teóricas siguientes: la concepción constructivista del aprendizaje, el enfoque por competencias, escuelas inclusivas, la socialización y la comunidad.

El enfoque evaluativo adoptado por el “SI EITP” es por competencias, que hace énfasis en la concepción global de la persona, funcionalidad y el desempeño de los estudiantes. Lo mencionado implica que la evaluación debe ser coherente con la metodología aplicada en el desarrollo del programa de estudio.

Los elementos primordiales en la planificación y en el proceso de evaluación por competencias son que la evaluación es parte integral del aprendizaje y están articulados; la evaluación se debe considerar como un medio que permita tomar decisiones para la aplicación de mejoras en el diseño y el desarrollo del programa de estudio.

Algunas técnicas y procedimientos para la autoevaluación y coevaluación son: asumir en el programa de estudio la crítica y la autocrítica como dos competencias que son necesarias para fortalecer al estudiantado; ofrecer indicaciones para la autoevaluación y coevaluación en las guías de aprendizaje, tener una lista de cotejo para evaluar las lecturas y los diarios de aprendizajes.

Los indicadores de logro guardan relación con los componentes del programa de estudio; y es importante guardar la coherencia entre ellos. Los objetivos son los referentes inmediatos del indicador de logro. La verificación del indicador permitirá comprobar si se está logrando el objetivo; el que ofrece información sobre los componentes relacionados con la acción y la eficacia.

Los contenidos de aprendizaje precisan y contextualizan al indicador. Y las actividades actúan como fuente de obtención de información, y guardan relación con la situación expresada en los componentes del indicador.

En la evaluación de proceso, la observación constituye un instrumento en dicha actividad por ser fiable y válida sobre lo observado en un estudiante o grupo de clase.

Algunos instrumentos utilizados en el aula para observar el desempeño del estudiantado en un “SI EITP” son: las notas de campo, los registros anecdóticos, las listas de control, la evaluación de productos, el estudio de caso y los proyectos de aprendizaje entre otros.

En atención a la diversidad, la adaptación curricular es una medida que se utiliza para ofrecerle al estudiantado diferentes condiciones de aprendizaje que incluyen los procesos de evaluación, y que consiste en diseñar una propuesta didáctica individualizada que responda a las necesidades, intereses y características del estudiantado a fin de lograr los objetivos propuestos para los estudiantes.

En la mejora de los aprendizajes es necesario: retomar los indicadores que fueron diseñados y se dieron a conocer al estudiantado. No es procedente incorporar otros elementos de juicio que no se hayan dado a conocer. Por lo que al evaluar se identifica en cada indicador el nivel de logro alcanzado, señalando los aciertos y desaciertos de cada estudiante. Al devolver los resultados cuatro elementos deberán tomarse en cuenta: felicitar al estudiante, pero no puede ser engañado; informar los logros de los estudiantes y los retos pendientes, y ponerse a disposición del estudiante. Cuando se obtiene el panorama general de los resultados es necesario informarlo de forma general al estudiantado, y cuando el estudiantado es conocedor de los resultados es necesario reflexionar sobre los compromisos para mejorar el aprendizaje y superar los retos pendientes.

2.2.4. Gestión administrativa

En la gestión escolar “se vincula la intencionalidad compartida de ampliar las oportunidades educativas para que el estudiante complete los niveles educativos, elevar la calidad de los aprendizajes del estudiantado, lograr su permanencia en las sedes escolares, llevarles a la finalización exitosa de sus estudios y rescatar el papel de socialización en la escuela. Por lo anterior, lo que se planifica, organiza, administra, gestiona, ejecuta, desarrolla e invierte dentro de un “SI EITP” debe estar en función de los

mencionado” (Gestión administrativa para una educación inclusiva, 2014, página 12).

Lo anterior se logra por medio de la “propuesta pedagógica que en coordinación con el consejo de directores permite analizar las posibilidades financieras, el talento humano, los recursos materiales, aportes del gobierno y de todas aquellas disponibilidades existentes en el SI EITP que puedan contribuir al desarrollo de la misma. En el plan se concentran las acciones concretas y prioritarias a ejecutar a corto plazo” (Gestión administrativa para una educación inclusiva, 2014, página 13).

Lo estipulado en un “SI EITP” deberá ir paralelo a una administración que tenga como fin la formación integral de la persona, para lo cual debe orientar el diseño y desarrollo del currículo con los enfoques siguientes: humanista, constructivista y socialmente comprometido. Esto deberá estar evidenciado en la propuesta pedagógica adoptada en un “SI EITP” y en el Plan Operativo Anual de las sedes o instituciones educativas.

2.2.5. Satisfacción de usuarios (Estrategia de mejora interna de escuelas inclusiva de tiempo pleno, 2014, página 22)

La escuela reflexiona sobre sus prácticas, resultados obtenidos y niveles de satisfacción de las personas de la comunidad educativa. La reflexión participativa, como proceso de autoevaluación es un encuentro, un diálogo, un intercambio, un diagnóstico de la realidad. Permite revisar lo que se hace, ayuda a comprender lo que sucede, favorece el diálogo y la participación, permite tomar decisiones colegiadas y corregir errores, ayuda al perfeccionamiento del profesorado y a aprender de la experiencia de otras personas.

Debido a que es muy difícil trabajar en una gran cantidad de mejoras en forma simultánea, la escuela deberá seleccionar las áreas en las que quiere trabajar y en forma gradual establecer acciones que le permitan mantener las fortalezas con las que cuenta o bien mejorar en forma continua. Para realizar el proceso reflexivo se proponen herramientas que contribuyan a que el proceso sea realizado en forma técnica y participativa.

La reflexión participativa implica desarrollar un proceso de autoevaluación integral de la escuela, constituyéndose en un mecanismo que permite identificar fortalezas y oportunidades de mejora. Además, permite el diagnóstico del estado en que se encuentra el funcionamiento de la escuela. A través de la reflexión, podrá surgir la visión respecto al futuro de la escuela, la planificación institucional y las condiciones para la mejora continua. El proceso

de reflexión participativa se realizará con la participación del profesorado, de los estudiantes, de las familias y de los representantes del territorio.

Los instrumentos de satisfacción de usuarios forman parte de la autoevaluación integral de la escuela y permiten recopilar información relacionada con el nivel de satisfacción de los miembros de la comunidad educativa en el marco de la gestión de la escuela. Se cuenta con tres instrumentos que van dirigidos a padres o madres de familia, estudiantes y profesores. Los instrumentos sobre la satisfacción de usuarios proporcionan información para identificar debilidades y fortalezas que permitirán acciones de mejoras.

2.3. Dimensiones de las variables dependientes

TABLA 1
OPERACIONALIZACIÓN DE LA MACROVARIABLE
SISTEMA INTEGRADO DE ESCUELA INCLUSIVA DE TIEMPO PLENO

Y: Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno	Indicadores
Y1: Pedagógico	Y1.1: Planificación del aprendizaje Y1.2: Prácticas pedagógicas Y1.3: Evaluación pedagógica
Y2: Comunitario	Y2.1: Inclusividad Y2.2: Participación y convivencia Y2.3: Prevención de riesgos Y2.4: Apoyo a la gestión pedagógica
Y3: Gestión directiva y administrativa	Y3.1: Estrategia Y3.2: Ambiente escolar Y3.3: Cultura institucional Y3.4: Administración de recursos y logística Y3.5: Apoyo contable y financiero
Y4: Satisfacción de usuarios	Y4.1: Satisfacción
Y6: Buenas prácticas inclusivas	Y6.1: Buenas prácticas inclusivas

Fuente: Evaluación del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno implementado por el Ministerio de Educación. Un estudio correlacional con las comunidades educativas del municipio de Zaragoza del departamento de La Libertad, segundo semestre año 2014.

2.4. Definiciones de conceptos

Definición de docente: Se define *docente de educación básica y educación media* del “SI EITP” de Zaragoza al profesor o profesora que labora impartiendo cualquiera de las asignaturas de especialidad en los diferentes niveles educativos de los turnos matutino y vespertino durante el año escolar 2014 y que está escalafonado ante el Ministerio de Educación.

Definición de estudiante: Se define *estudiante de educación básica y educación media* del “SI EITP” de Zaragoza al estudiante debidamente matriculado y que asiste a cualquiera de las jornadas matutina o vespertina en los diferentes niveles educativos de los turnos matutino y vespertino durante el año escolar 2014.

Definición de Y. Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno: el “SI EITP” propone una educación de calidad como derecho humano a todas las personas, favoreciendo la construcción de comunidades escolares colaborativas, eliminando las barreras de participación de origen social, cultural u originadas en las características individuales, así como la promoción de mayores niveles de logro en el alumnado.

Definición de Y1. Pedagógico: características o datos de los procesos pedagógicos que se desarrollan en los centros educativos o sedes, a partir de los cuales se puede estimar su comportamiento y los niveles de desarrollo que han alcanzado.

Definición de Y2. Comunitario: trabajo hacia el bien común, tratando de vincular ideas con proyectos y acciones específicas.

Definición de Y3. Gestión directiva y administrativa: comprende las acciones estratégicas de ambiente escolar, cultura institucional, administración de recursos y logística y apoyo financiero.

Definición de Y4. Satisfacción de usuarios: la satisfacción de los miembros de la comunidad educativa en el marco de la gestión de la escuela.

Definición de Y6. Buenas prácticas inclusivas: acciones implementadas para lograr mejoras relevantes.

3. Metodología

3.1. Tipo de estudio

El tipo de estudio es correlacional. Este tiene como propósito evaluar “la relación que existe entre dos o más conceptos, categorías o variables” (Hernández, Fernández y Bautista, 2003, página 121).

3.2. Diseño del estudio

El diseño del estudio es de carácter transeccional correlacional. En un estudio de dicha índole “se recolectan datos en un sólo momento, en un tiempo único. Su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado” (Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Bautista Lucio, P., 2003, página 270). En este caso se trata de valorar el “SI EITP” del municipio de Zaragoza.

3.3. Población y muestra

La población que se consideró para el estudio es de 9,663 sujetos: estudiantes, el personal docente, los padres o las madres de familia, los miembros del Concejo municipal de Zaragoza y al comisionado de la Policía Nacional Civil del municipio. La muestra fue de 834 sujetos de las diferentes sedes escolares: estudiantes, personal docente, directores, padres o madres de familia, Organismo Directivo de Escuela Inclusiva. Otros considerados son: concejo municipal y el comisionado de la Policía Nacional Civil.

La muestra fue aleatoria simple para el estudiantado; un total de 410 estudiantes (los padres o las madres de familia respondieron los instrumentos de autoevaluación y satisfacción de usuarios por los estudiantes de educación parvularia y del primer ciclo de educación básica). La muestra de los padres de los estudiantes de segundo ciclo a educación media fue del mismo tipo, fueron 265 sujetos.

La muestra para el resto de sujetos fue por conveniencia y de tipo accidental: directores de sedes, 12; docentes, 128; concejo municipal, 5; asesora pedagógica, 1; Organismo Directivo de Escuela Inclusiva, 12; y comisionado de la Policía Nacional Civil, 1.

De la muestra aleatoria simple calculada y de la muestra por conveniencia seleccionada, solo se colectó la siguiente información: autoevaluación: estudiantes, 274; padres o madres de familia, 35; personal docentes, directores de sedes, 32. Satisfacción de usuarios: estudiantes, 235; padres o madres de familia, 84; personal docente, directores de sedes, 22. Buenas prácticas inclusivas: director de sede 1 del centro escolar Cantón San Sebastián. Esto hace un total de 683 instrumentos colectados.

3.4. Instrumentos

Para el estudio se utilizaron tres instrumentos estandarizados del Ministerio de Educación: “Autoevaluación, satisfacción de usuarios, y

sistematización de buenas prácticas educativas” (Estrategia de mejora interna de escuelas inclusiva de tiempo pleno, 2012, página 41). Los instrumentos constaron de una identificación, introducción, un objetivo e indicaciones claras de cómo responder a las diferentes situaciones. Y, finalmente, fueron presentadas proposiciones de la cotidianidad de los procesos inclusivos. A la finalización de la administración de los instrumentos, la información fue procesada y analizada.

También, los instrumentos de evaluación adoptados para la obtención de la información fueron sometidos al procedimiento de confiabilidad después de su administración, con el propósito de ahorrar tiempo, “por mitades”. Los resultados obtenidos son así: autoevaluación: estudiantes: 0.888 (Guttman), coeficiente muy fuerte; padres o madres de familia: 0.944, coeficiente muy fuerte; personal docente: 0.973, coeficiente muy fuerte. Satisfacción usuarios: estudiantes: 0.702 (Guttman), coeficiente muy fuerte; padres o madres de familia: 0.608, moderado; personal docente: 0.798, coeficiente muy fuerte.

3.5. Técnicas estadísticas de apoyo

En la selección de métodos y técnicas estadísticas de apoyo se requirió de la aplicación de medidas de tendencia central para ubicar las variables con puntaje favorable o desfavorable y del análisis multivariable de clúster jerárquico.

Los estadígrafos de tendencia central usados fueron: la media, mediana, moda, varianza, el desvío típico, el puntaje mínimo y el máximo, con el propósito de conocer si los datos globales de autoevaluación y satisfacción de usuarios eran “favorables o desfavorables”.

Para el análisis de clúster jerárquico, y con el propósito de identificar los conglomerados y las jerarquías prioritarias de los sujetos, al interactuar con el “SI” (hay saltos en las jerarquías), fueron usados los pasos siguientes:

Establecimiento del objetivo: clasificar las vivencias de las comunidades educativas del “SI EITP” implementado por el Ministerio de Educación en el municipio de Zaragoza del departamento de La Libertad, segundo semestre 2014, para detectar las debilidades y fortalezas de los ámbitos pedagógico, comunitario, de gestión directiva y administrativa, satisfacción de usuarios y de buenas prácticas inclusivas.

Selección de las variables: para el cálculo del clúster jerárquico fueron seleccionadas las variables correspondientes a cada categoría.

Determinación del número de clústeres que se debían procesar: la utilización del análisis factorial fue necesaria para determinar el número de factores para procesar los datos.

Método para el procesamiento de los datos: fue usado el método Ward.

Interpretación de los resultados: se estudiaron las asociaciones entre las variables por sus aglomeraciones comprendidas en una distancia de 1.25 a partir de la línea de similaridad.

Validación del análisis de clúster jerárquico: se dividió la muestra en dos submuestras de tamaño 50.00 %; y se reestimaron los clústeres jerárquicos y se compararon los resultados por similitud.

4. Resultados

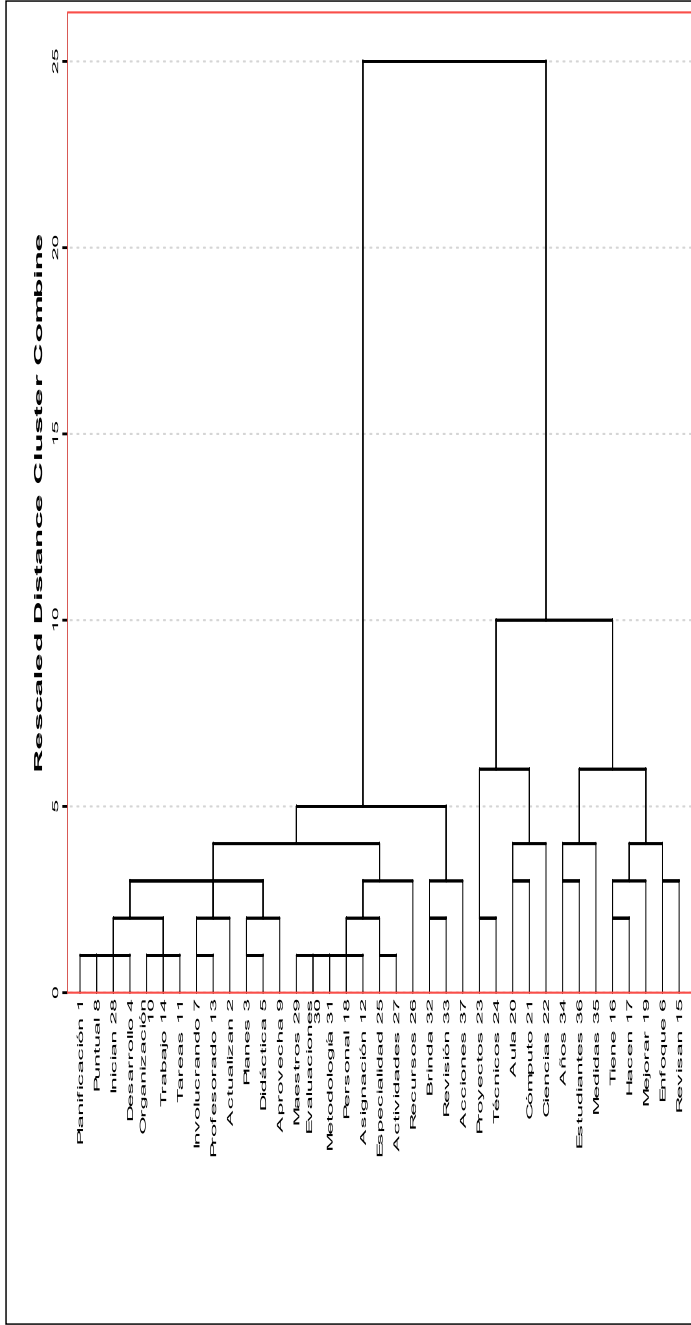
4.1. Caracterización de la muestra

Los resultados que a continuación son presentados provienen de los gestores educativos del “SI EITP” del municipio de Zaragoza del departamento de La Libertad. Las sedes participantes están ubicadas en un radio de ocho kilómetros, y son los centros escolares siguientes: José María Cáceres, Cantón San Sebastián, Guadalupe El Barillo, Escuela de Educación Parvularia, Instituto Nacional de Zaragoza, Corinto 1 y 2 Cantón San Francisco, San Francisco Hacienda Corinto, Cantón El Zaité, Cantón Los Cedros, Caserío El Corralito y Monseñor Arnulfo Romero. El estudiantado proviene de núcleos familiares de bajos recursos económicos y asiste a los centros escolares e Instituto Nacional correspondientes. Asisten a los programas internos que existen en las sedes escolares: panadería, mantenimiento de computadoras, juegos y videos.

También, el “SI EITP” recibe el apoyo de talleres externos: prevención de embarazos, prevención de la violencia, VIH, Fundasalva, de la Universidad Don Bosco, de CIDEP; de la Alcaldía Municipal, del Ministerio de Salud, de la Policía Nacional Civil y de Protección Civil.

4.2. Valoraciones del autoestudio
4.2.1. Estudiantes: Ámbito pedagógico

DENDOGRAMA 1
VALORACIONES GLOBALES ASIGNADAS AL ÁMBITO PEDAGÓGICO, SEGÚN LOS ESTUDIANTES
DE LAS COMUNIDADES EDUCATIVAS DEL “SI EITP”



Fuente: Evaluación del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno implementado por el Ministerio de Educación. Un estudio correlacional con las comunidades educativas del municipio de Zaragoza del departamento de La Libertad, segundo semestre año 2014.

En el dendograma 1, el estudiantado prioriza su valoración sobre los indicadores del “Ámbito Pedagógico”; veintidós conglomerados jerárquicos son identificados a partir del punto de corte en el cual se ha producido un salto brusco en los indicadores presentados en el dendograma; a la vez, haciendo uso de la línea de similaridad, cada conglomerado pertenece a una jerarquía diferente de valoración por parte de los sujetos. Los conglomerados en el dendograma están conformados por los indicadores siguientes:

El primer grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 1: ¿Es elaborada la planificación de los aprendizajes en la escuela? 4/274 estudiantes respondieron Nunca; 23/274, Algunas veces; 66/274, Casi siempre; y 181/274, Siempre. Indicador 8: ¿Se es puntual en el inicio de clases según horario establecido? 4/274 estudiantes respondieron Nunca; 32/274, Algunas veces; 58/274, Casi siempre; y 180/274, Siempre; e indicador 4: ¿El desarrollo de los contenidos curriculares, cubren los objetivos de los planes de estudio? 10/274 estudiantes respondieron Nunca; 34/274, Algunas veces; 77/274, Casi siempre; y 153/274, Siempre.

El segundo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 28: ¿Se inician las clases con puntualidad? 15/274 estudiantes respondieron Nunca; 35/274, Algunas veces; 64/274, Casi siempre; y 160/274, Siempre; e indicador 14: ¿El trabajo cooperativo contribuye al aprendizaje de los estudiantes? 6/274 estudiantes respondieron Nunca; 27/274, Algunas veces; 69/274, Casi siempre; y 172/274 Siempre.

El tercer grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 10: ¿La organización del horario escolar contribuye al aprovechamiento del tiempo para los aprendizajes de los estudiantes? 6/274 estudiantes respondieron Nunca; 16/274, Algunas veces; 71/274, Casi siempre; y 181/274, Siempre; e indicador 11: ¿Las tareas exaula que se les asignan a los estudiantes para que las elaboren en casa contribuyen a su aprendizaje? 3/274 estudiantes respondieron Nunca; 32/274, Algunas veces; 33/274, Casi siempre; y 206/274, Siempre.

El cuarto grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 7: ¿Se está involucrando activamente a los estudiantes en su propio aprendizaje? 9/274 estudiantes respondieron Nunca; 30/274, Algunas veces; 49/274, Casi siempre; y 186/274, Siempre; e indicador 2: ¿Se actualizan los planes de estudio de la escuela? 13/274 estudiantes respondieron Nunca; 55/274, Algunas veces; 7/274, Casi siempre; y 130/274, Siempre.

El quinto grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 13: ¿El profesorado hace uso de diversas estrategias que facilitan el aprendizaje

significativo del estudiantado? 14/274 estudiantes respondieron Nunca; 38/274, Algunas veces; 67/274, Casi siempre; y 155/274, Siempre.

El sexto grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 3: ¿Los planes de grado se elaboran de manera orientada y colaborativa? 15/274 estudiantes respondieron Nunca; 43/274, Algunas veces; 75/274, Casi siempre; y 141/274, Siempre; e indicador 9: ¿El iniciar puntualmente las clases permite que el personal docente aproveche el tiempo disponible? 19/274 estudiantes respondieron Nunca; 24/274, Algunas veces; 60/274, Casi siempre; y 171/274, Siempre.

El séptimo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 5: ¿La planificación didáctica se realiza de manera colaborativa y con enfoque inclusivo? 12/274 estudiantes respondieron Nunca; 61/274, Algunas veces; 70/274, Casi siempre; y 131/274, Siempre.

El octavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 12: ¿La asignación de los tiempos a las asignaturas y contenidos curriculares escolares es la más adecuada para el aprendizaje? 6/274 estudiantes respondieron Nunca; 44/274, Algunas veces; 78/274, Casi siempre; y 146/274, Siempre. Indicador 27: ¿Las actividades de formación que recibe el personal de la escuela le ayudan a dar respuesta a la diversidad del alumnado? 15/274 estudiantes respondieron Nunca; 39/274, Algunas veces; 73/274, Casi siempre; y 147/274, Siempre. Indicador 29: ¿Los maestros utilizan diferentes técnicas para evaluar los aprendizajes de los estudiantes? 7/274 estudiantes respondieron Nunca; 3/274, Algunas veces; 62/274, Casi siempre; y 172/274, Siempre. Indicador 30: ¿Las evaluaciones en el aula consideran las diferencias del estudiantado para mejorar los aprendizajes y fomentar la participación de todo el alumnado? 4/274 estudiantes respondieron Nunca; 45/274, Algunas veces; 93/274, Casi siempre; y 132/274, Siempre; e indicador 31: ¿La metodología de evaluación utilizada por el profesorado, estimula los logros del estudiantado? 9/274 estudiantes respondieron Nunca; 45/274, Algunas veces; 94/274, Casi siempre; y 126/274, Siempre.

El noveno grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 18: ¿El personal docente elabora recursos didácticos, y estos son utilizados para apoyar los aprendizajes del estudiantado? 10/274 estudiantes respondieron Nunca; 49/274, Algunas veces; 86/274, Casi siempre; y 129/274, Siempre; e indicador 25: ¿La especialidad del docente está relacionada con las asignaturas que imparte? 13/274 estudiantes respondieron Nunca; 43/274, Algunas veces; 61/274, Casi siempre; y 157/274, Siempre.

El décimo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 26: ¿Se aprovechan los recursos de la escuela para la autoformación del profesorado? 30/274 estudiantes respondieron Nunca; 44/274, Algunas veces; 87/274, Casi siempre; y 113/274, Siempre.

El onceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 32: ¿Se brinda ayuda y se da seguimiento a estudiantes con bajo rendimiento a partir del resultado de las evaluaciones? 21/274 estudiantes respondieron Nunca; 51/274, Algunas veces; 66/274, Casi siempre; y 136/274, Siempre; e indicador 37: ¿Se toman acciones en los casos de estudiantes con bajo rendimiento académico, por grado y nivel de estudio? 26/274 estudiantes respondieron Nunca; 63/274, Algunas veces; 82/274, Casi siempre; y 67/274, Siempre.

El doceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 33: ¿La revisión de la asistencia a clases ayuda a la identificación de estudiantes en situación de riesgo? 20/274 estudiantes respondieron Nunca; 45/274, Algunas veces; 44/274, Casi siempre; y 165/274, Siempre.

El treceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 23: Si en la escuela se desarrollan proyectos de ciencias ¿Están orientados éstos proyectos hacia los aprendizajes de los estudiantes? 37/274 estudiantes respondieron Nunca; 62/274, Algunas veces; 63/274, Casi siempre; y 132/274, Siempre.

El catorceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 24: Si la escuela cuenta con talleres técnicos, ¿Se están aprovechando para el aprendizaje del estudiantado? 51/274 estudiantes respondieron Nunca; 40/274, Algunas veces; 51/274, Casi siempre; y 132/274, Siempre.

El quinceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 20: Si el aula o la escuela cuentan con bibliotecas, ¿Se están aprovechando para promover los aprendizajes del estudiantado? 78/274 estudiantes respondieron Nunca; 47/274, Algunas veces; 44/274, Casi siempre; y 105/274, Siempre; e indicador 22: Si la escuela cuenta con laboratorio de ciencias, ¿Se está aprovechando para el aprendizaje del estudiantado? 107/274 estudiantes respondieron Nunca; 49/274, Algunas veces; 38/274, Casi siempre; y 80/274, Siempre.

El dieciseisavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 21: Si la escuela cuenta con Centro de Cómputo, ¿Se está aprovechando para promover el aprendizaje del estudiantado? 76/274 estudiantes respondieron Nunca; 43/274, Algunas veces; 42/274, Casi siempre; y 113/274, Siempre.

El diecisieteavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 34: En los dos últimos años, ¿se ha reducido el ausentismo escolar? 44/274 estudiantes respondieron Nunca; 81/274, Algunas veces; 82/274, Casi siempre; y 67/274, Siempre; e indicador 35 ¿Se toman medidas con los alumnos que presentan ausentismo? 42/274 estudiantes respondieron Nunca; 64/274, Algunas veces; 56/274, Casi siempre; y 106/274, Siempre.

El dieciochoavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 36: ¿Existe un dato de sobreedad distinto entre las niñas y los niños? 53/274 estudiantes respondieron Nunca; 71/274, Algunas veces; 44/274, Casi siempre; y 106/274, Siempre.

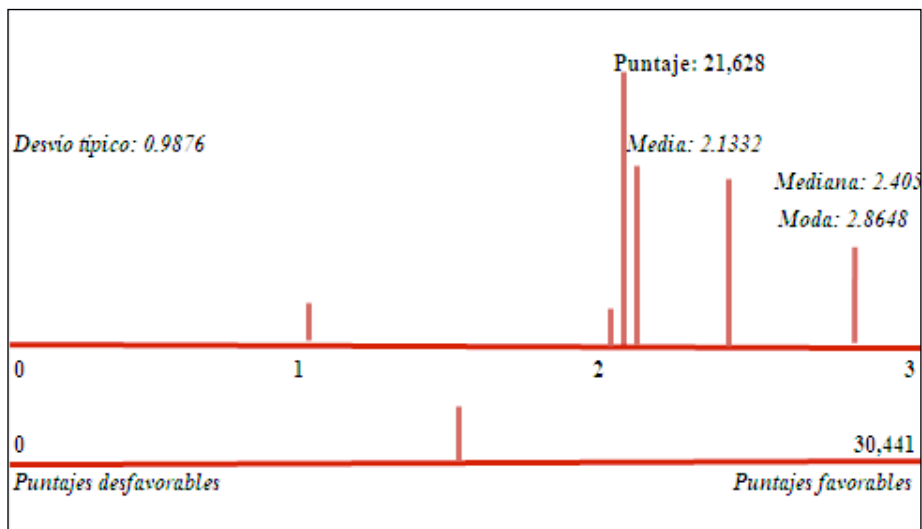
El diecinueveavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 16: ¿Se tiene personal capacitado para atender a estudiantes con riesgo de exclusión? 55/274 estudiantes respondieron Nunca; 67/274, Algunas veces; 76/274, Casi siempre; y 86/274, Siempre; e indicador 19: Para mejorar los aprendizajes del estudiantado en riesgo de exclusión, ¿Se están aprovechando los recursos de la escuela y la comunidad? 45/274 estudiantes respondieron Nunca; 68/274, Algunas veces; 78, Casi siempre; y 83/274, Siempre.

El veinteavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 17: ¿Se hacen adecuaciones curriculares para atender a estudiantes en riesgo de exclusión y éstas se aprovechan para obtener un mejor rendimiento? 31/274 estudiantes respondieron Nunca; 65/274, Algunas veces; 90/274, Casi siempre; y 88/274, Siempre.

El veintiunoavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 6: ¿El enfoque metodológico didáctico adoptado, se ajusta a los estudiantes en riesgo de exclusión? 40/274 estudiantes respondieron Nunca; 67/274, Algunas veces; 73/274, Casi siempre; y 94/274, Siempre.

El veintidosavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 15: ¿Se revisan y actualizan los diagnósticos de estudiantes en riesgo de exclusión? 29/274 estudiantes respondieron Nunca; 66/274, Algunas veces; 68/274, Casi siempre; y 111/274, Siempre.

GRÁFICO LINEAL 1 ACTITUD HACIA LOS INDICADORES DEL ÁMBITO PEDAGÓGICO, SEGÚN LOS ESTUDIANTES DE LAS COMUNIDADES EDUCATIVAS DEL “SI EITP”



Fuente: Evaluación del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno implementado por el Ministerio de Educación. Un estudio correlacional con las comunidades educativas del municipio de Zaragoza del departamento de La Libertad, segundo semestre año 2014.

Las valoraciones asimétricas asignadas por los sujetos a los indicadores del “Ámbito: Pedagógico” alcanzan un puntaje global de 21,628/30,441 puntos, y la confiabilidad de los resultados es con un Alpha de Cronbach de 0.878, “Muy fuerte”.

Los resultados obtenidos indican que la valoración del estudiantado hacia el “Ámbito Pedagógico” es “Favorable”. La categoría que más se repitió es de 2.8648, “Favorable”. El 50.00 % de los resultados está en el valor 2.4054 y el restante 50.00 % se sitúan por debajo del mismo. En promedio, los sujetos se ubican en 2.1332 “Favorable”. Asimismo, se desvían 0.9876 unidades de la escala. La calificación mínima fue de 0.0 y la máxima de 3.0.

Lo anterior, contrastado con la teoría indica que la planificación de los aprendizajes, las prácticas pedagógicas, y la evaluación son evidenciados en el estudiantado con valoraciones “Intermedias superiores” y a partir del punto de corte, agrupados en veintidós grupos homogéneos de conglomerados que indican las semejanzas de valoraciones que existen entre los estudiantes.

Los resultados obtenidos indican que la teoría se encuadra dentro de las valoraciones mencionadas.

El estudiantado respondió que el personal docente de las sedes educativas planifica el proceso de enseñanza tomando en cuenta el modelo pedagógico adoptado en el “SI EITP”, retoma los elementos básicos de la planificación didáctica por disciplina e incluye elementos innovadores: El contenido interdisciplinar; la previsión, descripción y el uso de recursos adecuados a la actividad interdisciplinaria.

Al mismo tiempo, las prácticas pedagógicas le permiten al docente concretar la inclusividad en el aula, la organización y atención de las familias, el manejo efectivo de los recursos y los procesos de gestión impulsados por el directivo de la institución.

Al evaluar y emitir juicios sobre los aprendizajes del estudiantado, el personal docente toma decisiones que mejoran los procesos de aprendizajes. Para el logro de lo mencionado, la evaluación del estudiantado es planificada por el equipo docente según los niveles educativos, ciencias o disciplinas impartidas y de un “SI EITP”.

Por otro lado, en relación con seis preguntas cualitativas planteadas, el estudiantado opinó:

Primera pregunta cualitativa: ¿Es necesario volver a actualizar los planes de estudio de la escuela? (Cuantificaciones cualitativas: 9/136 opiniones No son actualizados; y 127/136, A partir de la actualización de los programas de estudio pueden aprender nuevos conocimientos relacionados con las Ciencias Sociales y Naturales.)

La actualización de los planes de estudio en “SI EITP” le permite al estudiantado adquirir nuevos conocimientos y, por consecuencia obtener una mejor educación en la realidad cambiante; a la vez, es congruente con los avances de la tecnología y las ciencias.

Segunda pregunta cualitativa: ¿Cada cuánto tiempo se revisan y actualizan los diagnósticos de estudiantes en riesgo de exclusión? (Cuantificaciones cualitativas: 7/135 opiniones No son revisados; 16/135, Sin relación con la pregunta; 26/135, Son revisados cada tres meses; 16/135, Cada año son revisados; y 70/135, Según la necesidad.)

El estudiantado está consciente de que en el “SI EITP” se revisan y actualizan los diagnósticos de los estudiantes en riesgo social por lo que hay inclusión educativa.

Tercera pregunta cualitativa: ¿Cómo se pueden aprovechar mejor los

recursos de la escuela y la comunidad? (Cuantificaciones cualitativas: 2/119 opiniones No hay exclusión; 95/119, Ayudando con los recursos de la escuela y la comunidad al que está en riesgo de exclusión; 4/119, Extendiéndoles las horas de estudio del estudiantado en exclusión con recursos de la escuela y la comunidad; y 18/119, Apoyando al estudiantado en exclusión con recursos de la escuela y la comunidad.)

El estudiantado afirma por medio de sus opiniones que los recursos de la comunidad educativa le permiten al estudiantado en riesgo de exclusión obtener mejores calificaciones en su formación académica y en los talleres que se han implementado en algunas sedes escolares. Y la capacitación docente es necesaria para cumplir con dicho indicador.

Cuarta pregunta cualitativa: En los dos últimos años, ¿se ha reducido el ausentismo escolar? ¿Hay diferencia entre los niveles de ausentismo entre las niñas y los niños? (Cuantificaciones cualitativas: 38/113 opiniones Sin relación con la pregunta; 12/113, Ausentismo es en niñas; 41/113, Ausentismo es en niños; y 22/113, Igual en niños y en niñas.)

El ausentismo en los niños se da en el “SI EITP” por las razones siguientes: En primer lugar, al ausentarse el padre o la madre del hogar asigna al niño para el cuidado del patrimonio familiar; en segundo, el auge de los grupos pandilleriles y la delincuencia.

Quinta pregunta cualitativa: ¿Qué medidas se toman con los alumnos que presentan ausentismo? (Cuantificaciones cualitativas: 22/125 opiniones Sin relación con la pregunta; 7/125, No hay medidas para evitar el ausentismo; 39/125, El personal docente conversa con los padres o las madres de familia; y 57/125, Se entrevistan a los alumnos para determinar las causas de los estudiantes que presentan ausentismo.)

El personal docente acude a procedimientos que son estipulados en la documentación normativa del Ministerio de Educación para dar tratamiento al ausentismo. La estrategia específica para tratar el problema del ausentismo del estudiantado en el “SI EITP” es así: El personal docente realiza una entrevista con el estudiante afectado para determinar las causas del ausentismo y luego manda a llamar al padre o a la madre de familia para alcanzar acuerdos.

Sexta pregunta cualitativa: ¿Existe un dato de sobreedad distinto entre las niñas y los niños? ¿Qué medidas se toman con los estudiantes que presenta sobreedad? (Cuantificaciones cualitativas: 16/111 opiniones Sin relación con la pregunta; 32/111, No se toman medidas con los estudiantes que presenta sobre edad; y 63/111, Se toman medidas.)

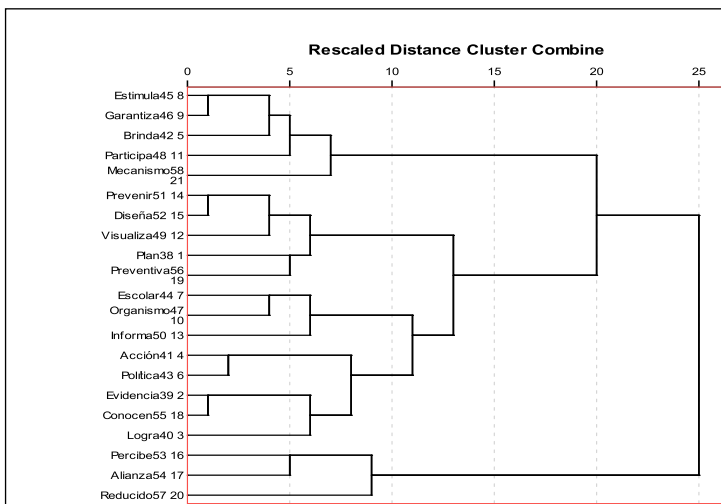
El estudiante con sobre edad recibe el apoyo necesario, y las administraciones de las sedes escolares conducen una prueba de suficiencia para promoverlo al grado inmediato superior.

Por otra parte, a partir de la línea de similaridad ubicada en la parte superior del dendograma, cinco niveles jerárquicos son identificados e indican la prioridad que los estudiantes tienen sobre los indicadores en una distancia aglomerativa de 1.25.

En palabras comprensibles, el ámbito pedagógico conformado por la planificación del aprendizaje, prácticas pedagógicas y evaluación pedagógica es favorable y valorado con datos confiables en “Niveles intermedios superiores”. El estudiantado prioriza las valoraciones en niveles jerárquicos. Solo una debilidad es identificada; las fortalezas a desarrollar son veinte y las fortalezas a mantener son dieciséis. Para consultar los niveles prioritarios jerárquicos, las debilidades y fortalezas, el lector puede referirse al apartado de Evaluación de lo Evaluado.

4.2.2. Estudiantes: Ámbito gestión comunitaria

DENDOGRAMA 2
VALORACIONES GLOBALES ASIGNADAS AL ÁMBITO
GESTIÓN COMUNITARIA, SEGÚN LOS ESTUDIANTES DE LAS
COMUNIDADES EDUCATIVAS DEL “SI EITP”



Fuente: Evaluación del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno implementado por el Ministerio de Educación. Un estudio correlacional con las comunidades educativas del municipio de Zaragoza del departamento de La Libertad, segundo semestre año 2014.

En el dendograma 2, el estudiantado prioriza su valoración sobre los indicadores del “Ámbito de Gestión Comunitaria”; diecinueve conglomerados jerárquicos son identificados a partir del punto de corte en el cual se ha producido un salto brusco en los indicadores presentados en el dendograma; a la vez, haciendo uso de la línea de similaridad, cada conglomerado pertenece a una jerarquía diferente de valoración por parte de los sujetos. Los conglomerados en el dendograma están conformados por los indicadores siguientes:

El primer grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 42-5: ¿Se brindan iguales oportunidades de aprendizaje a los alumnos y las alumnas en la escuela? 9/274 estudiantes respondieron Nunca; 28/274, Algunas veces; 53/274, Casi siempre; y 184/274, Siempre. Y, 45-8: ¿Se estimula en la escuela, la participación de todos los actores en el desarrollo de las actividades? 5/274 estudiantes respondieron Nunca; 45/274, Algunas veces; 87/274, Casi siempre; y 137/274, Siempre.

El segundo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 46-9: ¿Se garantiza en la escuela la buena convivencia entre todos los actores? 4/274 estudiantes respondieron Nunca; 52/274, Algunas veces; 81/274, Casi siempre; y 137/274, Siempre.

El tercer grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 48-11: ¿Los padres y las madres o el responsable del estudiante están participando en las asambleas de padres y aportan a la mejora de la escuela? 7/274 estudiantes respondieron Nunca; 37/274, Algunas veces; 61/274, Casi siempre; y 169/274, Siempre.

El cuarto grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 58-21: ¿Se implementan mecanismos que permitan una mejor adaptación de los estudiantes que llegan a la escuela por primera vez? 19/274 estudiantes respondieron Nunca; 47/274, Algunas veces; 70/274, Casi siempre; y 138/274, Siempre.

El quinto grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 49-12: ¿Se visualiza un cambio de actitud (en lo referente a la disposición de apoyo hacia el centro escolar y el estudiantado) en los padres o las madres de familia cuando estos han recibido formación en las escuelas de padres y de madres? 16/274 estudiantes respondieron Nunca; 55/274, Algunas veces; 79/274, Casi siempre; y 124/274, Siempre; e indicador 51-14: ¿Las medidas que toma la escuela para prevenir accidentes, son efectivas? 15/274 estudiantes respondieron Nunca; 47/274, Algunas veces; 74 /274, Casi siempre; y 138/274, Siempre.

El sexto grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 52-15: ¿Se diseñan y ejecutan planes para la prevención del riesgo social? 16/274

estudiantes respondieron Nunca; 64/274, Algunas veces; 92/274, Casi siempre; y 102/274, Siempre.

El séptimo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 38-1: ¿Se actualiza de forma periódica el Plan de Prevención de Riesgo Físico por Catástrofes Naturales? 25/274 estudiantes respondieron Nunca; 59/274, Algunas veces; 70/274, Casi siempre; y 120/274, Siempre.

El octavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 56-19: ¿Las medidas preventivas para evitar la deserción de los estudiantes están siendo efectivas? 19/274 estudiantes respondieron Nunca; 77/274, Algunas veces; 91/274, Casi siempre; y 87/274, Siempre.

El noveno grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 44-7: ¿La organización escolar y comunitaria desarrollan acciones encaminadas a la atención a la diversidad en la escuela? 20/274 estudiantes respondieron Nunca; 65/274, Algunas veces; 90/274, Casi siempre; y 99/274, Siempre.

El décimo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 47-10: ¿Las acciones del organismo de administración permiten que se obtengan los resultados planificados en la escuela? 19/274 estudiantes respondieron Nunca; 58/274, Algunas veces; 99/274, Casi siempre; y 98/274, Siempre.

El onceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 50-13: ¿Se informa a la comunidad educativa sobre las buenas prácticas educativas desarrolladas en la escuela? 24/274 estudiantes respondieron Nunca; 38, /274, Algunas veces; 69/274, Casi siempre; y 143, Siempre.

El doceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 41-4: ¿El desarrollo de los planes de acción de la escuela contribuye en la inclusión? 22/274 estudiantes respondieron Nunca; 60/274, Algunas veces; 95/274, Casi siempre; y 97/274, Siempre.

El treceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 43-6: ¿Se implementan las políticas relacionadas con las necesidades especiales para favorecer la inclusión de todo el estudiantado? 15/274 estudiantes respondieron Nunca; 64/274, Algunas veces; 79/274, Casi siempre; y 116/274, Siempre.

El catorceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 39-2: ¿Se evidencia en el personal de la escuela la aplicación de estrategias de inclusión? 21/274 estudiantes respondieron Nunca; 69/274, Algunas veces; 93/274, Casi siempre; y 91/274, Siempre.

El quinceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 55-18: ¿Se conocen y se aprovechan los recursos de la comunidad para potenciar los procesos de enseñanza y aprendizaje del estudiantado? 22/274 estudiantes

respondieron Nunca; 58/274, Algunas veces; 92/274, Casi siempre; y 102/274, Siempre.

El dieciseisavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 40-3: ¿Estamos logrando que las prácticas discriminatorias disminuyan por el esfuerzo de la escuela y la comunidad? 23/274 estudiantes respondieron Nunca; 70/274, Algunas veces; 79/274, Casi siempre; y 102/274, Siempre.

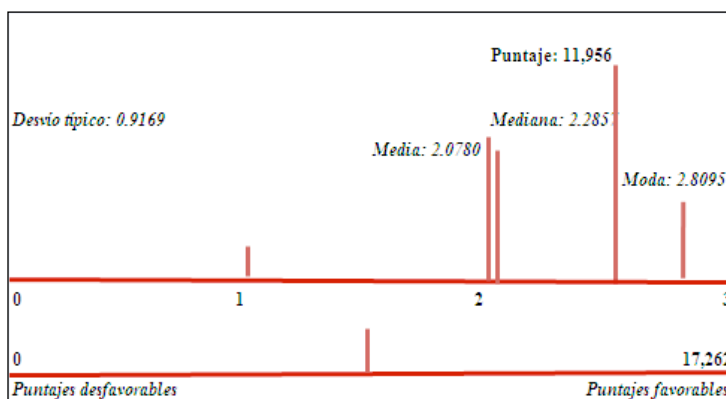
El diecisieteavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 53-16: ¿Se percibe que se han reducido las conductas de intimidación o abuso de poder tanto en la escuela como en la comunidad? 36/274 estudiantes respondieron Nunca; 79/274, Algunas veces; 74/274, Casi siempre; y 85/274, Siempre.

El dieciochoavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 54-17: ¿Se hacen gestiones y alianzas con diferentes organismos de la comunidad, a fin de que proporcionen recursos al centro escolar para el desarrollo de sus actividades? 26/274 estudiantes respondieron Nunca; 58/274, Algunas veces; 91/274, Casi siempre; y 99/274, Siempre.

El diecinueveavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 57-20: ¿Se han reducido las prácticas de suspensión por motivos de disciplina? 31/274 estudiantes respondieron Nunca; 79, /274 Algunas veces; 87/274, Casi siempre; y 77/274, Siempre.

GRÁFICO LINEAL 2

ACTITUD HACIA LOS INDICADORES DEL ÁMBITO GESTIÓN COMUNITARIA, SEGÚN LOS ESTUDIANTES DE LAS COMUNIDADES EDUCATIVAS DEL “SI EITP”



Fuente: Evaluación del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno implementado por el Ministerio de Educación. Un estudio correlacional con las comunidades educativas del municipio de Zaragoza del departamento de La Libertad, segundo semestre año 2014.

La valoración asimétrica asignada por los sujetos al “Ámbito: Gestión Comunitaria” alcanzan un puntaje de 11,956/17,262 puntos y es una fortaleza que se debe desarrollar en todos los indicadores. La confiabilidad de los resultados es con un coeficiente Alpha de Cronbach de 0.867, “Muy fuerte”.

Los resultados asimétricos obtenidos indican que la valoración del estudiantado hacia el “Ámbito Gestión Comunitaria” es “Favorable”. La categoría que más se repitió es de 2.8095, “Favorable”. El 50.00 % de los resultados está en el valor 2.2857 y el restante 50.00 % se sitúan por debajo del mismo. En promedio, los sujetos se ubican en 2.0780 “Favorable”. Asimismo, se desvían 0.9169 unidades de la escala. La calificación mínima fue de 0.0 y la máxima de 3.0.

Lo anterior, contrastado con la teoría, indica que la inclusividad, participación y convivencia, prevención de riesgos, y apoyo a la gestión pedagógica son evidenciados en el estudiantado con valoraciones “Intermedias Superiores”, y agrupados a partir del punto de corte en diecinueve grupos homogéneos de conglomerados que indican las semejanzas de valoraciones que existen entre los individuos. Los resultados obtenidos indican que la teoría se encuadra dentro de las valoraciones mencionadas.

El estudiantado considera que la inclusividad se concreta en el ejercicio de las prácticas pedagógicas en el aula, la organización y atención de las familias, el manejo efectivo de los recursos y en los procesos de gestión impulsados por el directivo de la institución.

La participación y la convivencia generan el derecho a una educación oportuna, integral, de calidad, en condiciones de equidad, y facilita la participación comunitaria en todo el hecho pedagógico; y la armonía en las diferentes sedes.

En las sedes escolares se previenen accidentes, diseñan planes para dicho propósito, y las intimidaciones han reducido.

El SI EITP tiene alianzas con otras instituciones, los recursos de la escuela y la comunidad son aprovechados; se evita la deserción escolar, hay reducción de suspensión por motivos disciplinarios y mecanismos de adaptación del estudiantado.

Por otro lado, en relación con cuatro preguntas cualitativas planteadas, el estudiantado opinó:

Primer pregunta cualitativa: ¿En qué medida el Plan de Prevención de Riesgo se ha implantado desde el inicio del año escolar? (Cuantificaciones cualitativas: 21/107 opiniones No saben si se implementa el Plan de Prevención

de Riesgos; 1/107, Sin relación con la pregunta; 1/107, Modificación de la infraestructura; 55/102, Implementan el plan por medio de charlas preventivas; y 29/102, Simulacros.)

El estudiantado afirma que hay planificaciones en las sedes escolares para dar respuesta a los desastres naturales. Las charlas preventivas son las primeras estrategias que las sedes aplican para educar al estudiantado ante un evento de desastre natural. Estas son enfocadas hacia las maneras de cómo actuar ante los fenómenos naturales. Y el simulacro es otra estrategia para el mismo propósito; y es sobre una situación de desastre natural con el acompañamiento de los organismos de rescate y autoridades locales.

Segunda pregunta cualitativa: ¿Las acciones del organismo de administración permiten que se obtengan los resultados planificados en la escuela? En caso negativo ¿Por qué no? (Cuantificaciones cualitativas: 34/53 opiniones Sin relación con la pregunta; 1/53 estudiantes opinó, No se cumplen los planes en la escuela; y 18/53, No hay planificación.)

Aparentemente no hay difusión de las acciones del organismo administrativo.

Tercera pregunta cualitativa: ¿Qué beneficio ha aportado la difusión de buenas prácticas educativas, para las mejoras de la escuela? (Cuantificaciones cualitativas: 4/107 opiniones No saben si se informa a la comunidad educativa sobre las buenas prácticas educativas desarrolladas en la escuela; 12/107, Sin relación con la pregunta; 5/107, Mejora la convivencia las buenas prácticas educativas; 34/107, Hay más aprendizaje; y 52/107, Es parte de la calidad educativa.)

La difusión de buenas prácticas influye para que las escuelas lleguen a ser mejores porque el estudiantado aprende más, la escuela tiene mejor seguridad, el estudiante llega a ser mejor como tal y por consiguiente un mejor hijo.

Cuarta pregunta cualitativa: ¿Las medidas que toma la escuela para prevenir accidentes son efectivas? ¿Qué tipo de medidas son las que se han adoptado? (Cuantificaciones cualitativas: 17/119 opiniones No saben si las medidas son efectivas; 54/119, Charlas preventivas son impartidas; 10/119, El cuidado de zonas; 11/119, Se han adoptado cursos de primeros auxilios; y 27/119, Se han adoptado los simulacros.)

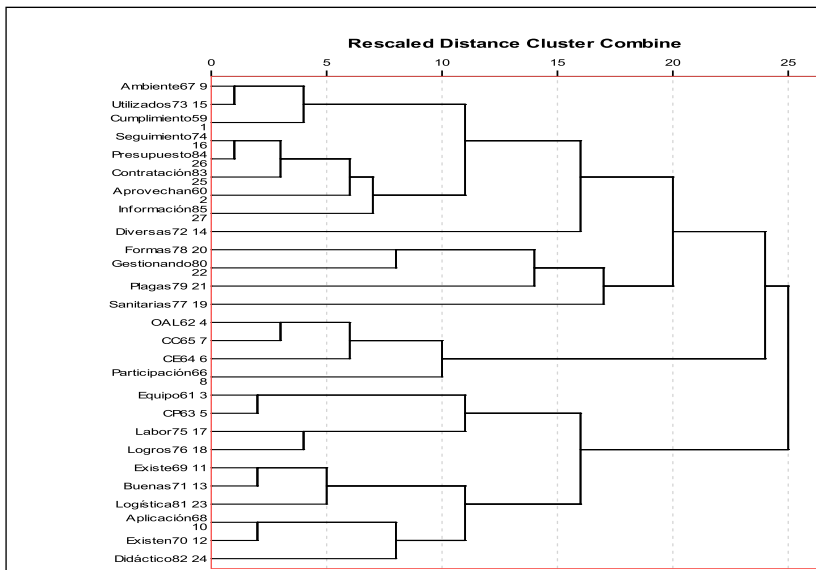
Las medidas adoptadas por las sedes del “SI EITP” para prevenir accidentes son simulacros, charlas orientativas, cursos de primeros auxilios y la asignación del personal docente necesario para el cuidado de zonas.

A partir de la línea de similaridad ubicada en la parte superior del dendograma, siete niveles jerárquicos son identificados e indican la prioridad que los individuos tienen sobre los indicadores en una distancia aglomerativa de 1.25.

En palabras comprensibles, el ámbito gestión comunitaria conformado por la inclusividad, participación y convivencia, prevención de riesgos y apoyo a la gestión pedagógica es favorable y valorado con datos confiables en niveles “Intermedios superiores”. El estudiantado prioriza las valoraciones en niveles jerárquicos. No son identificadas debilidades; las fortalezas que se deben desarrollar son diecisiete y las fortalezas a mantener son cuatro. Para consultar los niveles jerárquicos prioritarios, las debilidades y fortalezas, el lector puede referirse al apartado de Evaluación de lo Evaluado.

4.2.3. Estudiantes: Ámbito gestión directiva y administrativa

DENDOGRAMA 3
VALORACIONES GLOBALES ASIGNADAS AL ÁMBITO GESTIÓN DIRECTIVA Y ADMINISTRATIVA, SEGÚN LOS ESTUDIANTES DE LAS COMUNIDADES EDUCATIVAS DEL “SI EITP”



Fuente: Evaluación del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno implementado por el Ministerio de Educación. Un estudio correlacional con las comunidades educativas del municipio de Zaragoza del departamento de La Libertad, segundo semestre año 2014.

En el dendograma 3, el estudiantado prioriza su valoración sobre los indicadores del “Ámbito de Gestión Directiva y Administrativa”; veintidós conglomerados jerárquicos son identificados a partir del punto de corte en el cual se ha producido un salto brusco en los indicadores presentados en el dendograma; a la vez, haciendo uso de la línea de similaridad, cada conglomerado pertenece a una jerarquía diferente de valoración por parte de los sujetos. Los conglomerados en el dendograma están conformados por los indicadores siguientes:

El primer grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 59-1: ¿Se da cumplimiento al plan estratégico de la escuela? 11/274 estudiantes respondieron Nunca; 36/274, Algunas veces; 97/274, Casi siempre; y 130/274, Siempre; e indicador 67-9: ¿Favorece el ambiente de la escuela la cohesión de los diferentes agentes educativos? 15/274 estudiantes respondieron Nunca; 44/274, Algunas veces; 105/274, Casi siempre; y 110/274, Siempre.

El segundo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 73-15: ¿Los mecanismos utilizados para la toma de decisiones son efectivos por parte de la administración del centro escolar? 12/274 estudiantes respondieron Nunca; 42/274, Algunas veces; 93/274, Casi siempre; y 127/274, Siempre.

El tercer grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 74-16: ¿Se da seguimiento y se sistematizan los compromisos acordados, en beneficio de los procesos de aprendizaje? 7/274 estudiantes respondieron Nunca; 50/274, Algunas veces; 106/274, Casi siempre; y 111/274, Siempre; e indicador 83-25: ¿Está acorde con las necesidades de la escuela la contratación del personal de apoyo? 14/274 estudiantes respondieron Nunca; 51/274, Algunas veces; 94/274, Casi siempre; y 115/274, Siempre.

El cuarto grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 84-26: ¿Se ejecuta el presupuesto escolar según lo planificado y de acuerdo con las necesidades reales de la escuela? 7/274 estudiantes respondieron Nunca; 46/274, Algunas veces; 99/274, Casi siempre; y 122/274, Siempre.

El quinto grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 60-2: ¿Se aprovechan los recursos de la escuela y de la comunidad para facilitar la adaptación de los nuevos docentes al incorporarse al centro? 14/274 estudiantes respondieron Nunca; 64/274, Algunas veces; 60/274, Casi siempre; y 136/274, Siempre.

El sexto grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 85-27: ¿Es clara y oportuna la información financiera que se brinda en la rendición de cuentas? 16/274 estudiantes respondieron Nunca; 77/274, Algunas veces; 79/274, Casi siempre; y 102/274, Siempre.

El séptimo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 72-14: ¿Las diversas actividades que se ejecutan en el centro escolar contribuyen a la práctica de los valores? 30/274 estudiantes respondieron Nunca; 33/274, Algunas veces; 72/274, Casi siempre; y 139/274, Siempre.

El octavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 78-20: ¿Las diversas formas de recolección y tratamiento de basura promueven en la escuela la cultura del reciclaje así como de conservación del medio ambiente? 17/274 estudiantes respondieron Nunca; 41/274, Algunas veces; 77/274, Casi siempre; y 139/274, Siempre.

El noveno grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 80-22: ¿Se está gestionando de forma adecuada el programa de alimentación escolar? 15/274 estudiantes respondieron Nunca; 55/274, Algunas veces; 64/274, Casi siempre; y 140/274, Siempre.

El décimo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 79-21: ¿Se ha reducido la proliferación de plagas y zancudos a partir de los controles y actividades realizados por la escuela para tal fin? 21/274 estudiantes respondieron Nunca; 57/274, Algunas veces; 87/274, Casi siempre; y 109/274, Siempre.

El onceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 77-19: ¿Las instalaciones sanitarias (baños, servicios sanitarios, etc.) se mantienen limpias? 34/274 estudiantes respondieron Nunca; 65/274, Algunas veces; 75/274, Casi siempre; y 100/274, Siempre.

El doceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 62-4: ¿Las acciones del Organismo de administración local contribuyen al mejoramiento del centro escolar? 21/274 estudiantes respondieron Nunca; 55/274, Algunas veces; 87/274, Casi siempre; y 111, Siempre; e indicador 64-6: ¿Las acciones del Consejo de Estudiantes, contribuyen al mejoramiento del centro escolar? 26/274 estudiantes respondieron Nunca; 58/274, Algunas veces; 86/274, Casi siempre; y 104/274, Siempre.

El treceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 65-7: ¿Las acciones del Consejo Consultivo de Educación contribuyen al mejoramiento de la escuela? 23/274 estudiantes respondieron Nunca; 53/274, Algunas veces; 79/274, Casi siempre; y 119/274, Siempre.

El catorceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 66-8: ¿Se está logrando la participación de todos los actores educativos directores(as), personal docente padres o madres de familia, miembros de la comunidad en las actividades del centro escolar? 18/274 estudiantes respondieron Nunca; 62/274, Algunas veces; 66/274, Casi siempre; y 128/274, Siempre.

El quinceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 61-3: ¿El trabajo en equipo entre el personal de la escuela y los miembros del organismo de administración escolar facilita la toma de decisiones? 9/274 estudiantes respondieron Nunca; 54/274, Algunas veces; 71/274, Casi siempre; y 140/274, Siempre.

El dieciseisavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 63-5: ¿Las acciones del Consejo de Profesores contribuyen al mejoramiento del centro escolar? 10/274 estudiantes respondieron Nunca; 39/274, Algunas veces; 85/274, Casi siempre; y 140/274, Siempre.

El diecisieteavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 75-17: ¿Se reconoce públicamente la labor de los docentes? 15/274 estudiantes respondieron Nunca; 47/274, Algunas veces; 85/274, Casi siempre; y 127/274, Siempre.

El dieciochoavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 76-18: ¿Se reconoce públicamente los logros de los estudiantes? 13/274 estudiantes respondieron Nunca; 52/274, Algunas veces; 53/274, Casi siempre; y 156/274, Siempre.

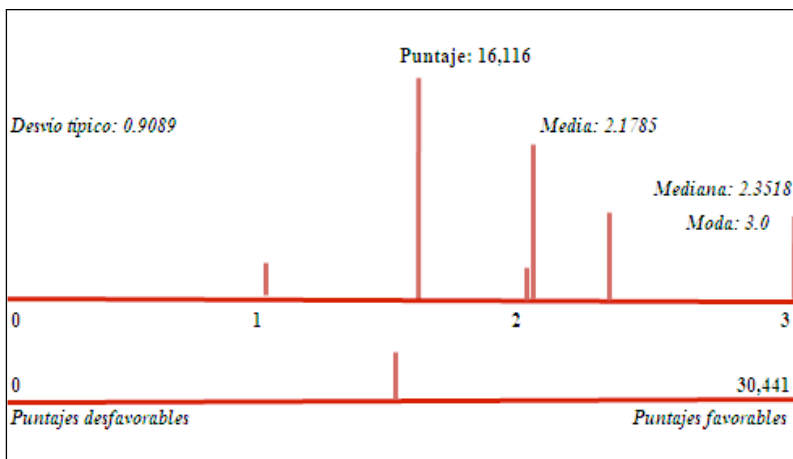
El diecinueveavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 69-11: ¿Existe una buena relación (Cordialidad, trabajo en equipo, compañerismo) entre el profesorado? 10/274 estudiantes respondieron Nunca; 36/274, Algunas veces; 75/274, Casi siempre; y 153/274, Siempre; e indicador 81-23: ¿La logística considerada para el desarrollo de eventos culturales, deportivos, etc. fortalece el uso racional de los recursos con que cuenta el centro escolar? 14/274 estudiantes respondieron Nunca; 36/274, Algunas veces; 86/274, Casi siempre; y 138/274, Siempre.

El veinteavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 71-13: Las buenas relaciones, ¿ayudan a mejorar el aprendizaje de los estudiantes? 11/274 estudiantes respondieron Nunca; 26/274, Algunas veces; 53/274, Casi siempre; y 184/274, Siempre.

El veintiunavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 68-10: ¿La aplicación de lo establecido en el manual de convivencia fomenta mejoras en el comportamiento del alumnado? 17/274 estudiantes respondieron Nunca; 45/274, Algunas veces; 86/274, Casi siempre; y 126/274, Siempre; e indicador 82-24: ¿Se dispone del material didáctico requerido para el desarrollo de las clases? 6/274 estudiantes respondieron Nunca; 53/274, Algunas veces; 83/274, Casi siempre; y 132/274, Siempre.

El veintidosavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 70-12: ¿Existen buenas relaciones entre docentes y padres o madres de familia del estudiantado? 14/274 estudiantes respondieron Nunca; 38/274, Algunas veces; 85/274, Casi siempre; y 137/274, Siempre.

GRÁFICO LINEAL 3
ACTITUD HACIA LOS INDICADORES DEL ÁMBITO GESTIÓN DIRECTIVA Y ADMINISTRATIVA, SEGÚN LOS ESTUDIANTES DE LAS COMUNIDADES EDUCATIVAS DEL “SI EITP”



Fuente: Evaluación del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno implementado por el Ministerio de Educación. Un estudio correlacional con las comunidades educativas del municipio de Zaragoza del departamento de La Libertad, segundo semestre año 2014.

Las valoraciones asimétricas asignadas por los sujetos a los indicadores del “Ámbito: Gestión Directiva y Administrativa” alcanzan un puntaje global de 16,116/30,441 puntos, y es una fortaleza que se debe desarrollar en todos los indicadores. La confiabilidad de los resultados es con un Alpha de Cronbach de 0.899, coeficiente muy fuerte.

Los resultados obtenidos indican que la valoración del estudiantado hacia el “Ámbito de Gestión Directiva y Administrativa” es “Favorable”. La categoría que más se repitió es de 3.0, “Favorable”. El 50.00 % de los resultados está en el valor 2.3518 y el restante 50.00 % se sitúan por debajo del mismo. En promedio, los sujetos se ubican en 2.1785, “Favorable”. Asimismo, se desvían 0.9089 unidades de la escala. La calificación mínima fue de 0.0 y la máxima de 3.0.

Lo anterior, contrastado con la teoría indica que la estrategia, el ambiente escolar, la cultura institucional, administración de recursos y logística, y el apoyo contable y financiero son evidenciados en el estudiantado con valoraciones “Intermedias superiores”, y agrupados a partir del punto de corte en veintidós grupos homogéneos de conglomerados que indican las semejanzas de valoraciones que existen entre los individuos. Los resultados obtenidos indican que la teoría se encuadra dentro de las valoraciones mencionadas.

Las sedes escolares dan cumplimiento a sus planes estratégicos, y son aprovechados los recursos de la escuela y de la comunidad para facilitar la adaptación de los nuevos docentes al incorporarse a los centros escolares. Hay trabajo en equipo por medio de los diferentes organismos y consejos. Y la participación de los gestores educativos se está logrando en las actividades de las sedes.

Las buenas relaciones entre los actores educativos propician un ambiente favorable para el desarrollo de los procesos educativos y comunicativos.

Las tomas de decisiones son efectivas, se hace control y evaluación de los procesos de aprendizaje. Los docentes y los estudiantes reciben reconocimientos por sus labores.

En lo concerniente a la administración de recursos y logística, el estudiantado tiene quejas sobre el mantenimiento de los sanitarios y solicita personal para dicho propósito.

Sí, hay reciclaje y tratamiento de la basura y se ha reducido la proliferación de plagas y del zancudo. La gestión para la adquisición de los alimentos la considera el estudiantado de algunas sedes escolares muy deficiente. Y en las sedes realizan una diversidad de eventos de convivencia.

Si bien los resultados para este ámbito son favorables, los directores de las sedes escolares deberán hacer esfuerzos para divulgar entre el estudiantado las inversiones económicas que realizan las sedes y de las rendiciones de cuentas.

Por otro lado, en relación con tres preguntas cualitativas planteadas, el estudiantado opinó:

Primera pregunta cualitativa: ¿Ayudan las buenas relaciones a mejorar el aprendizaje de los estudiantes? (Cuantificaciones cualitativas: 1/122 opiniones Sin relación con la pregunta; 3/122, Mejorar el trato en el

aprendizaje; 56/122, Mejora la convivencia; y 62/122, Mejora el aprendizaje de los estudiantes.)

Las buenas relaciones implementadas en las sedes le permiten al estudiantado, personal docente padres o madres de familia convivir mejor y en armonía, desarrollar los valores humanos adoptados en el “SI EITP” y mejorar los aprendizajes.

Segunda pregunta cualitativa: ¿Se toman decisiones a tiempo? (Cuantificaciones cualitativas: 9/94 opiniones No se toman decisiones a tiempo; 11/94, Casi siempre; y, 74/94, Sí se toman decisiones a tiempo.)

Las decisiones tomadas por las sedes escolares permiten la solución de problemas, adecuadas y tomadas en consenso por las comunidades educativas.

Tercera pregunta cualitativa: ¿Qué se puede hacer para mejorar las instalaciones sanitarias (baños, servicios sanitarios, etc.)? (Cuantificaciones cualitativas: 24/35 opiniones Se deberían organizar comités de limpieza; y 11/35, Hay que contratar personal para que haga la limpieza.)

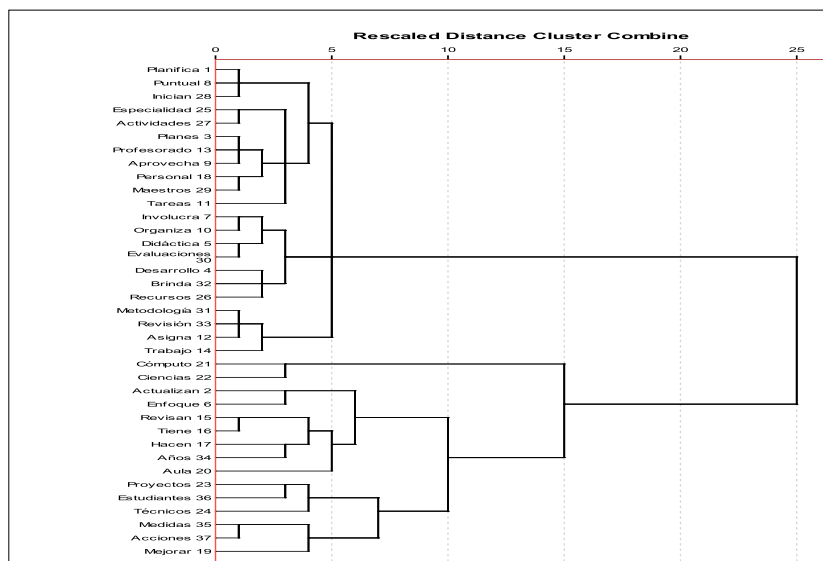
Las acciones mencionadas por el estudiantado de las sedes son la de contratar personal para la limpieza o formar comités de estudiantes para mejorar el aseo de los servicios sanitarios.

A partir de la línea de similaridad ubicada en la parte superior del dendograma, doce niveles jerárquicos son identificados e indican la prioridad que los individuos tienen sobre los indicadores en una distancia aglomerativa de 1.25.

En palabras comprensibles, el ámbito gestión directiva y administrativa conformado por estrategia, ambiente escolar, cultura institucional, administración de recursos y logística, apoyo contable y financiero es favorable y valorado con datos confiables en niveles “Intermedios superiores”. El estudiantado prioriza las valoraciones en niveles jerárquicos. No son identificadas debilidades; las fortalezas que se deben desarrollar son diecinueve y las fortalezas que se deben mantener son ocho. Para consultar los niveles prioritarios jerárquicos, las debilidades y fortalezas, el lector puede referirse al apartado de Evaluación de lo Evaluado.

4.2.4. Padres o madres de familia: Ámbito pedagógico

DENDOGRAMA 4
VALORACIONES GLOBALES ASIGNADAS AL ÁMBITO PEDAGOGICO, SEGÚN LOS PADRES O LAS MADRES DE FAMILIA DE LAS COMUNIDADES EDUCATIVAS DEL “SI EITP”



Fuente: Evaluación del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno implementado por el Ministerio de Educación. Un estudio correlacional con las comunidades educativas del municipio de Zaragoza del departamento de La Libertad, segundo semestre año 2014.

En el dendrograma 4, los padres o las madres de familia priorizan sus valoraciones sobre los indicadores del “Ámbito Pedagógico”; veintinueve conglomerados jerárquicos son identificados a partir del punto de corte en el cual se ha producido un salto brusco en los indicadores presentados en el dendrograma; a la vez, haciendo uso de la línea de similaridad, cada conglomerado pertenece a una jerarquía diferente de valoración por parte de los sujetos. Los conglomerados en el dendrograma están conformados por los indicadores siguientes:

El primer grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 1: ¿Es elaborada la planificación de los aprendizajes en la escuela? 6/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 5/35, Algunas veces; 24/35, Casi siempre; y 25/35, Siempre; e indicador 28: ¿Se inician las clases con

puntualidad? 2/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 4/35, Algunas veces; 6/35, Casi siempre; y 23/35, Siempre.

El segundo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 8: ¿Se es puntual en el inicio de clases según horario establecido? 5/35 padres o madres de familia respondieron, Algunas veces; 6/35, Casi siempre; y 24/35, Siempre.

El tercer grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 11: ¿Las tareas exaula que se les asignan a los estudiantes (para que las elaboren en casa) contribuyen a su aprendizaje? 1/35 padres o madres de familia respondió Nunca; 7/35 padres o madres de familia respondieron, Algunas veces; 3/35, Casi siempre; y 24/35, Siempre; e indicador 25: ¿La especialidad del docente está relacionada con las asignaturas que imparte? 1/35 padres o madres de familia respondió Nunca; 6/35, Algunas veces; 6/35, Casi siempre; y 22/35, Siempre.

El cuarto grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 27: ¿Las actividades de formación que recibe el personal de la escuela le ayuda a dar respuesta a la diversidad del alumnado? 1/35 padres o madres de familia respondió Nunca; 8/35, Algunas veces; 4/35, Casi siempre; y 22/35, Siempre.

El quinto grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 3: ¿Los planes de grado se elaboran de manera orientada y colaborativa? 4/35 padres o madres de familia respondieron Algunas veces; 11/35, Casi siempre; y 20/35, Siempre; e indicador 9: ¿El iniciar puntualmente las clases permite que el personal docente aproveche el tiempo disponible? 6/35 padres o madres de familia respondieron Algunas veces; 6/35, Casi siempre; y 23/35, Siempre.

El sexto grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 13: ¿El profesorado hace uso de diversas estrategias que facilitan el aprendizaje significativo del estudiantado? 7/35 padres o madres de familia respondieron Algunas veces; 9/35, Casi siempre; y 19/35, Siempre; e indicador 18: ¿El personal docente elabora recursos didácticos, y éstos son utilizados para apoyar los aprendizajes del estudiantado? 1/35 padres o madres de familia respondió Nunca; 6/35, Algunas veces; 11/35, Casi siempre; y 17/35, Siempre.

El séptimo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 29: ¿Los maestros utilizan diferentes técnicas para evaluar los aprendizajes de los estudiantes? 5/35 padres o madres de familia respondieron Algunas veces; 6/35, Casi siempre; y 24/35, Siempre.

El octavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 7: ¿Se está involucrando activamente a los estudiantes en su propio aprendizaje? 5/35 padres o madres de familia respondieron Algunas veces; 9/35, Casi siempre;

y 21/35, Siempre; e indicador 5: ¿La planificación didáctica se realiza de manera colaborativa y con enfoque inclusivo? 7/35 padres o madres de familia respondieron Algunas veces; 8/35, Casi siempre; y 20/35, Siempre.

El noveno grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 10: ¿La organización del horario escolar contribuye al aprovechamiento del tiempo para los aprendizajes de los estudiantes? 1/35 padres o madres de familia respondió Nunca; 4/35, Algunas veces; 6/35, Casi siempre; y 24/35, Siempre.

El décimo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 30: ¿Las evaluaciones en el aula consideran las diferencias del estudiantado para mejorar los aprendizajes y fomentar la participación de todo el alumnado? 1/35 padres o madres de familia respondió Nunca; 1/35, Algunas veces; 14/35, Casi siempre; y 19/35, Siempre.

El onceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 4: ¿El desarrollo de los contenidos curriculares, cubren los objetivos de los planes de estudio? 2/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 8/35, Algunas veces; 11/35, Casi siempre; y 14/35, Siempre; e indicador 26: ¿Se aprovechan los recursos de la escuela para la autoformación del profesorado? 4/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 4/35, Algunas veces; 10/35, Casi siempre; y 17/35, Siempre.

El doceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 32: ¿Se brinda ayuda y se da seguimiento a estudiantes con bajo rendimiento a partir del resultado de las evaluaciones? 1/35 padres o madres de familia respondió Nunca; 4/35 padres o madres de familia respondieron Algunas veces; 7/35, Casi siempre; y 23/35, Siempre.

El treceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 31: ¿La metodología de evaluación utilizada por el profesorado estimula los logros del estudiantado? 7/35 padres o madres de familia respondieron Algunas veces; 8/35, Casi siempre; y 20/35, Siempre; e indicador 12: ¿La asignación de los tiempos a las asignaturas y contenidos curriculares escolares es la más adecuada para el aprendizaje? 5/35 padres o madres de familia respondieron Algunas veces; 9/35, Casi siempre; y 21/35, Siempre.

El catorceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 33: ¿La revisión de la asistencia a clases ayuda a la identificación de estudiantes en situación de riesgo? 1/35 padres o madres de familia respondió Nunca; 3/35 padres o madres de familia respondieron Algunas veces; 5/35, Casi siempre; y 26/35, Siempre; e indicador 14: ¿El trabajo cooperativo contribuye al aprendizaje de los estudiantes? 1/35 padres o madres de familia respondió

Nunca; 2/35 padres o madres de familia respondieron Algunas veces; 4/35, Casi siempre; y 28/35, Siempre.

El quinceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 21: Si la escuela cuenta con Centro de Cómputo, ¿se está aprovechando para promover el aprendizaje del estudiantado? 14/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 6/35, Algunas veces; 3/35, Casi siempre; y 12/35, Siempre.

El dieciseisavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 22: Si la Escuela cuenta con laboratorio de ciencias, ¿Se está aprovechando para el aprendizaje del estudiantado? 14/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 5/35, Algunas veces; 3/35, Casi siempre; y 13/35, Siempre.

El diecisieteavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 2: ¿Se actualizan los planes de estudio de la escuela? 4/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 5/35, Algunas veces; 9/35, Casi siempre; y 17/35, Siempre.

El dieciochoavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 6: ¿El enfoque metodológico didáctico adoptado se ajusta a los estudiantes en riesgo de exclusión? 6/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 9/35, Algunas veces; 10/35, Casi siempre; y 10/35, Siempre.

El diecinueveavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 15: ¿Se revisan y actualizan los diagnósticos de estudiantes en riesgo de exclusión? 4/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 9/35, Algunas veces; 9/35, Casi siempre; y 13/35, Siempre.

El veinteavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 16: ¿Se tiene personal capacitado para atender a estudiantes con riesgo de exclusión? 8/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 6/35, Algunas veces; 11/35, Casi siempre; y 10/35, Siempre.

El veintiunavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 17: ¿Se hacen adecuaciones curriculares para atender a estudiantes en riesgo de exclusión y estas se aprovechan para obtener un mejor rendimiento? 7/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 4/35, Algunas veces; 7/35, Casi siempre; y 17/35, Siempre.

El veintidosavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 34: En los dos últimos años, ¿se ha reducido el ausentismo escolar? 3/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 7/35, Algunas veces; 10/35, Casi siempre; y 15/35, Siempre.

El veintitresavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 20: Si el aula o la escuela cuentan con bibliotecas, ¿se están aprovechando

para promover los aprendizajes del estudiantado? 11/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 6/35, Algunas veces; 8/35, Casi siempre; y 10/35, Siempre.

El veinticuatroavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 23: Si en la escuela se desarrollan proyectos de ciencias ¿están orientados éstos proyectos hacia los aprendizajes de los estudiantes? 5/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 4/35, Algunas veces; 10/35, Casi siempre; y 16/35, Siempre.

El veinticincoavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 36: ¿Existe un dato de sobreedad distinto entre las niñas y los niños? 4/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 4/35, Algunas veces; 7/35, Casi siempre; y 18/35, Siempre.

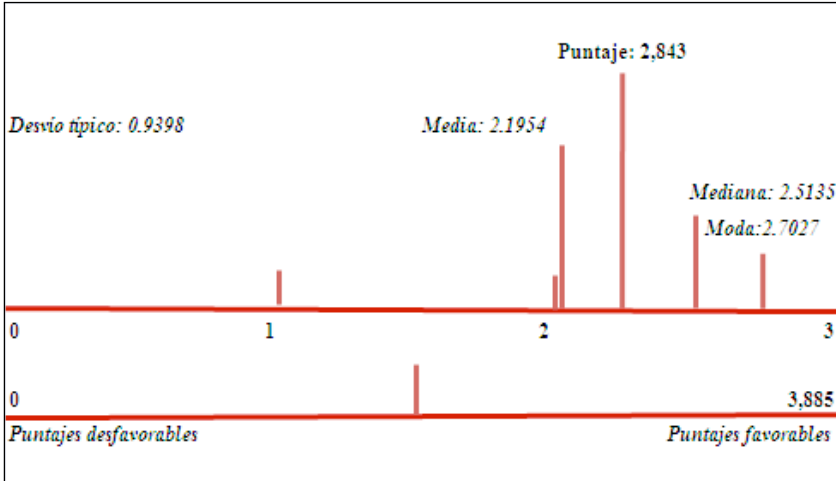
El veintiseisavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 24: Si la escuela cuenta con talleres técnicos, ¿se están aprovechando para el aprendizaje del estudiantado? 5/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 4/35, Algunas veces; 9/35, Casi siempre; y 17/35, Siempre.

El veintisieteavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 35: ¿Se toman medidas con los alumnos que presentan ausentismo? 3/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 10/35, Algunas veces; 7/35, Casi siempre; y 15/35, Siempre.

El veintiochoavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 37: ¿Se toman acciones en los casos de estudiantes con bajo rendimiento académico por grado y nivel de estudio? 2/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 8/35, Algunas veces; 7/35, Casi siempre; y 18/35, Siempre.

El veintinueveavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 19: Para mejorar los aprendizajes del estudiantado en riesgo de exclusión, ¿se están aprovechando los recursos de la escuela y la comunidad? 6/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 10/35, Algunas veces; 6/35, Casi siempre; y 13/35, Siempre.

GRÁFICO LINEAL 4
ACTITUD HACIA LOS INDICADORES DEL ÁMBITO
PEDAGÓGICO, SEGÚN LOS PADRES O LAS MADRES DE
FAMILIA DE LAS COMUNIDADES EDUCATIVAS DEL “SI EITP”



Fuente: Evaluación del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno implementado por el Ministerio de Educación. Un estudio correlacional con las comunidades educativas del municipio de Zaragoza del departamento de La Libertad, segundo semestre año 2014.

Las valoraciones asimétricas asignadas por los sujetos a los indicadores del “Ámbito: Pedagógico” alcanzan un puntaje de 2,843/3,885 puntos, y es una fortaleza que se debe desarrollar en todos los indicadores. La confiabilidad de los resultados es con un Alpha de Cronbach de 0.878, coeficiente muy fuerte.

Los resultados asimétricos obtenidos indican que la valoración de los padres o las madres de familia hacia el “Ámbito Pedagógico” es “Favorable”. La categoría que más se repitió es de 2.7027, “Favorable”. El 50.00 % de los resultados está en el valor 2.5135 y el restante 50.00 % se sitúan por debajo del mismo. En promedio, los sujetos se ubican en 2.1954, “Favorable”. Asimismo, se desvían 0.9398 unidades de la escala. La calificación mínima fue de 0.0 y la máxima de 3.0.

Lo anterior, contrastado con la teoría, indica que los indicadores de la planificación de los aprendizajes, las prácticas pedagógicas y la evaluación son evidenciados en el estudiantado con valoraciones “Intermedias superiores”, y agrupados a partir del punto de corte en veintinueve grupos homogéneos de conglomerados que indican las semejanzas de valoraciones que existen entre

los individuos. Los resultados obtenidos indican que la teoría se encuadra dentro de las valoraciones mencionadas.

El personal docente planifica el proceso de enseñanza considerando el Modelo Pedagógico adoptado en el “SI EITP”; retoma los elementos básicos de la planificación didáctica por disciplina, e incluye elementos innovadores, tales como: el contenido interdisciplinar; la previsión, descripción y el uso de recursos adecuados a la actividad interdisciplinaria.

Al mismo tiempo, el docente hace inclusión en el aula; la organización y atención de las familias el manejo efectivo de los recursos y los procesos de gestión impulsados por el directivo de la institución.

El personal docente al evaluar y emitir juicios sobre los aprendizajes del estudiantado, toma decisiones que mejoran los procesos de aprendizajes de las diferentes ciencias y disciplinas. Para el logro de lo mencionado, la evaluación del estudiantado es planificada por el equipo docente según los niveles educativos, ciencias y disciplinas impartidas, y de un “SI EITP”.

Por otro lado, en relación con seis preguntas cualitativas planteadas, los padres o las madres de familia opinaron:

Primera pregunta cualitativa: ¿Es necesario volver a actualizar los planes de estudio de la escuela? (Cuantificaciones cualitativas: 5/25 opiniones No es necesario volver a actualizar los programas de estudio; y 20/25, Sí es necesario.)

La necesidad de actualizar los planes de estudio es para que el estudiantado tenga un buen aprendizaje ya que la realidad es cambiante en las ciencias y en la tecnología.

Segunda pregunta cualitativa: ¿Cada cuánto tiempo se revisan y actualizan los diagnósticos de estudiantes en riesgo de exclusión? (Cuantificaciones cualitativas: 5/22 opiniones Sin relación con la pregunta; 9/22, Según la necesidad; y 8/22, Se revisan cada tres meses.)

Los padres o las madres de familia afirman que los diagnósticos de estudiantes en riesgo de exclusión son revisados por cada sede escolar.

Tercera pregunta cualitativa: ¿Cómo se pueden aprovechar mejor los recursos de la escuela y la comunidad? (Cuantificaciones cualitativas: 14/16 opiniones Los recursos de la escuela y la comunidad mejoran el aprendizaje de los que están en riesgo de exclusión; y 2/16, Suministrando recursos didácticos.)

El mejoramiento del aprendizaje de los estudiantes que están en riesgo de exclusión se debería evidenciar en el tiempo que el estudiante se

encuentra en la escuela, apoyándolos por medio de la orientación profesional, asignándoles tareas en beneficio de la escuela y la comunidad.

Cuarta pregunta cualitativa: En los dos últimos años, ¿se ha reducido el ausentismo escolar? ¿Hay diferencia entre los niveles de ausentismo entre las niñas y los niños? (Cuantificaciones cualitativas: 5/20 opiniones Sin relación con la pregunta; 9/20, El ausentismo es igual en los niños y en las niñas; 4/20, Es en los niños; y 2/20, Es en las niñas.)

Los padres o las madres de familia complementaron la pregunta haciendo notar que el ausentismo se da en los niños y las niñas por problemas personales que pudieron haber adquirido dentro o fuera de la escuela.

Quinta pregunta cualitativa: ¿Qué medidas se toman con los alumnos que presentan ausentismo? (Cuantificaciones cualitativas: 4/22 opiniones No se toman medidas; 7/22, Se interroga al alumno; y 11/22, Se conversa con los padres o las madres de familia.)

Las administraciones de las sedes escolares o el personal docente toman la iniciativa de indagar y ejecutar acciones a favor del estudiantado que presenta ausentismo con el propósito de mantener al estudiante dentro del sistema educativo.

Sexta pregunta cualitativa: ¿Existe un dato de sobreedad distinto entre las niñas y los niños? ¿Qué medidas se toman con los estudiantes que presentan sobreedad? (Cuantificaciones cualitativas: 3/26 opiniones Sin relación con la pregunta; 3/26, No se toman medidas para la sobre edad; y 20/26, Se toman medidas.)

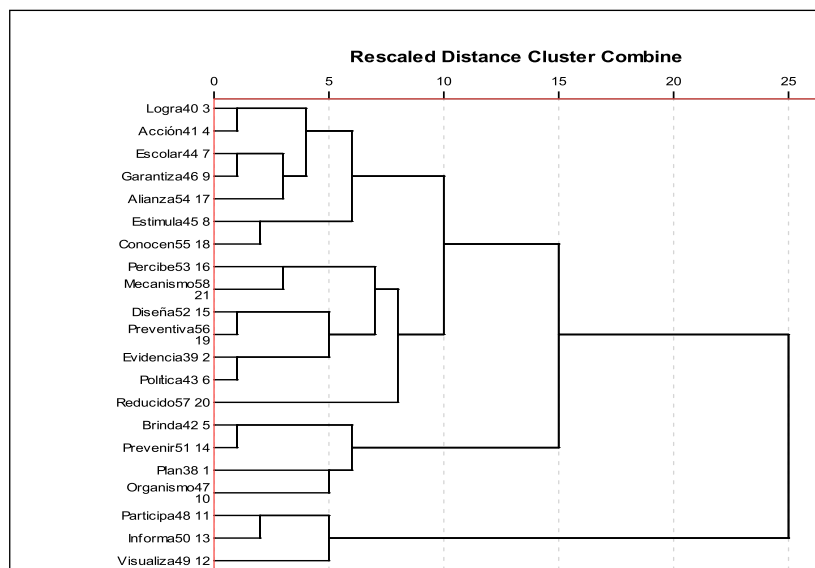
Entre las medidas que toman los gestores educativos de las escuelas están la promoción al grado inmediato superior del estudiante con sobreedad, y la de socialización con los estudiantes.

A partir de la línea de similaridad ubicada en la parte superior del dendograma, seis niveles jerárquicos son identificados e indican la prioridad que los individuos tienen sobre los indicadores en una distancia aglomerativa de 1.25.

En palabras comprensibles, el ámbito pedagógico conformado por la planificación del aprendizaje, prácticas pedagógicas y evaluación pedagógica es favorable y valorado con datos confiables en niveles “Intermedios superiores”. Los padres o las madres de familia priorizan las valoraciones en niveles jerárquicos. Solo tres debilidades son identificadas; las fortalezas que se deben desarrollar son quince y las fortalezas a mantener son diecinueve. Para consultar los niveles prioritarios jerárquicos, las debilidades y fortalezas, el lector puede referirse al apartado de Evaluación de lo Evaluado.

4.2.5. Padres o madres de familia: Ámbito gestión comunitaria

DENDOGRAMA 5
VALORACIONES GLOBALES ASIGNADAS AL ÁMBITO DE GESTIÓN COMUNITARIA, SEGÚN LOS PADRES O LAS MADRES DE FAMILIA DE LAS COMUNIDADES EDUCATIVAS DEL “SI EITP”



Fuente: Evaluación del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno implementado por el Ministerio de Educación. Un estudio correlacional con las comunidades educativas del municipio de Zaragoza del departamento de La Libertad, segundo semestre año 2014.

En el dendrograma 5, los padres o las madres de familia priorizan sus valoraciones sobre los indicadores del “Ámbito Gestión Comunitaria”; veinte conglomerados jerárquicos son identificados a partir del punto de corte en el cual se ha producido un salto brusco en los indicadores presentados en el dendrograma; a la vez, haciendo uso de la línea de similaridad, cada conglomerado pertenece a una jerarquía diferente de valoración por parte de los sujetos. Los conglomerados en el dendrograma están conformados por los indicadores siguientes:

El primer grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 40-3: ¿Estamos logrando que las prácticas discriminatorias disminuyan por el esfuerzo de la escuela y la comunidad? 3/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 5/35, Algunas veces; 9/35, Casi siempre; y 18/35, Siempre.

El segundo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 41-4: ¿El desarrollo de los planes de acción de la escuela contribuye en la inclusión? 3/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 6/35, Algunas veces; 10/35, Casi siempre; y 16/35, Siempre.

El tercer grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 44-7: ¿La organización escolar y comunitaria desarrollan acciones encaminadas a la atención a la diversidad en la escuela? 3/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 8/35, Algunas veces; 4/35, Casi siempre; y 20/35, Siempre; e indicador 54-17: ¿Se hacen gestiones y alianzas con diferentes organismos de la comunidad, a fin de que proporcionen recursos al centro escolar para el desarrollo de sus actividades? 2/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 10/35, Algunas veces; 6/35, Casi siempre; y 17/35, Siempre.

El cuarto grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 46-9: ¿Se garantiza en la escuela la buena convivencia entre todos los actores? 1/35 padres o madres de familia respondió Nunca; 11/35 padres o madres de familia respondieron Algunas veces; 7/35, Casi siempre; y 16/35, Siempre.

El quinto grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 45-8: ¿Se estimula en la escuela, la participación de todos los actores en el desarrollo de las actividades? 2/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 7/35, Algunas veces; 6/35, Casi siempre; y 20/35, Siempre.

El sexto grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 55-18: ¿Se conocen y se aprovechan los recursos de la comunidad para potenciar los procesos de enseñanza y aprendizaje del estudiantado? 3/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 6/35, Algunas veces; 9/35, Casi siempre; y 17/35, Siempre.

El séptimo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 52-15: ¿Se percibe que se han reducido las conductas de intimidación o abuso de poder tanto en la escuela como en la comunidad? 6/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 9/35, Algunas veces; 8/35, Casi siempre; y 12/35, Siempre.

El octavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 58-21: ¿Se implementan mecanismos que permitan una mejor adaptación de los estudiantes que llegan a la escuela por primera vez? 6/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 7/35, Algunas veces; 6/35, Casi siempre; y 16/35, Siempre.

El noveno grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 52-15: ¿Se diseñan y ejecutan planes para la prevención del riesgo social? 4/35 padres

o madres de familia respondieron Nunca; 5/35, Algunas veces; 6/35, Casi siempre; y 20/35, Siempre.

El décimo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 56-19: ¿Las medidas preventivas para evitar la deserción de los estudiantes están siendo efectivas? 3/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 6/35, Algunas veces; 8/35, Casi siempre; y 18/35, Siempre.

El onceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 39-2: ¿Se evidencia en el personal de la escuela la aplicación de estrategias de inclusión? 2/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 9/35, Algunas veces; 10/35, Casi siempre; y 14/35, Siempre.

El doceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 43-6: ¿Se implementan las políticas relacionadas con las necesidades especiales para favorecer la inclusión de todo el estudiantado? 2/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 11/35, Algunas veces; 7/35, Casi siempre; y 15/35, Siempre.

El treceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 57-20: ¿Se han reducido las prácticas de suspensión por motivos de disciplina? 6/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 6/35, Algunas veces; 5/35, Casi siempre; y 18/35, Siempre.

El catorceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 42-5: ¿Se brindan iguales oportunidades de aprendizaje a los alumnos y las alumnas en la escuela? 2/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 2/35, Algunas veces; 4/35, Casi siempre; y 27/35, Siempre.

El quinceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 51-14: ¿Las medidas que toma la escuela para prevenir accidentes son efectivas? 1/35 padres o madres de familia respondió Nunca; 6/35 padres o madres de familia respondieron Algunas veces; 7/35, Casi siempre; y 21/35, Siempre.

El dieciseisavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 38-1: ¿Se actualiza de forma periódica el Plan de Prevención de Riesgo Físico por catástrofes naturales? 5/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 4/35, Algunas veces; 8/35, Casi siempre; y 18/35, Siempre.

El diecisieteavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 47-10: ¿Las acciones del organismo de administración permiten que se obtengan los resultados planificados en la escuela? 2/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 7/35, Algunas veces; 3/35, Casi siempre; y 23/35, Siempre.

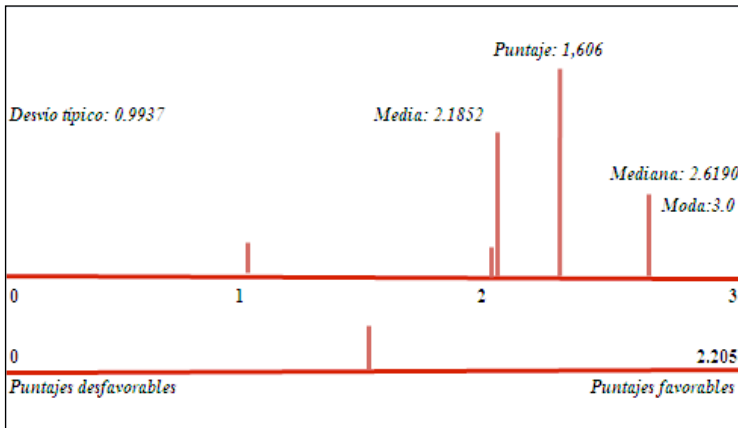
El dieciochoavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 48-11: ¿Los padres o el responsable del estudiante están participando en las

asambleas de padres y aportan a la mejora de la escuela? 2/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 2/35, Algunas veces; 6/35, Casi siempre; y 25/35, Siempre.

El diecinueveavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 50-13: ¿Se informa a la comunidad educativa sobre las buenas prácticas educativas desarrolladas en la escuela? 2/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 3/35, Algunas veces; 8/35, Casi siempre; y 22/35, Siempre.

El veinteavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 49-12: ¿Se visualiza un cambio de actitud (en lo referente a la disposición de apoyo hacia el centro escolar y el estudiantado) en los padres o las madres de familia cuando estos han recibido formación en las escuelas de padres y de madres? 6/35 padres o madres de familia respondieron Algunas veces; 10/35, Casi siempre; y 19/35, Siempre.

GRÁFICO LINEAL 5
ACTITUD HACIA LOS INDICADORES DEL ÁMBITO GESTIÓN
COMUNITARIA, SEGÚN LOS PADRES O LAS MADRES DE
FAMILIA DE LAS COMUNIDADES EDUCATIVAS DEL “SI EITP”



Fuente: Evaluación del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno implementado por el Ministerio de Educación. Un estudio correlacional con las comunidades educativas del municipio de Zaragoza del departamento de La Libertad, segundo semestre año 2014.

Las valoraciones asignadas por los sujetos alcanzan un puntaje de 1,606 / 2,205 puntos y es una fortaleza que se deben desarrollar en todos los indicadores. La confiabilidad de los resultados es con un Alpha de Cronbach de 0.953, coeficiente muy fuerte.

Los resultados obtenidos indican que la valoración de los padres o las madres de familia hacia el “Ámbito de Gestión Comunitaria” es “Favorable”. La categoría que más se repitió es de 3.0, “Favorable”. El 50.00 % de los resultados está en el valor 2.6190 y el restante 50.00 % se sitúan por debajo del mismo. En promedio, los sujetos se ubican en 2.1852, “Favorable”. Asimismo, se desvían 0.9937 unidades de la escala. La calificación mínima fue de 0.0 y la máxima de 3.0.

Lo anterior, contrastado con la teoría, indica que los indicadores de la inclusividad, participación y convivencia, prevención de riesgos y apoyo a la gestión pedagógica son evidenciados en los padres o las madres de familia con valoraciones “Intermedias superiores” y agrupados a partir del punto de corte en veinte grupos homogéneos de conglomerados que indican las semejanzas de valoraciones que existen entre los individuos. Los resultados obtenidos indican que la teoría se encuadra dentro de las valoraciones mencionadas.

Los padres o las madres de familia consideran que la inclusividad se concreta en el ejercicio de las prácticas pedagógicas en el aula, en la organización y atención de las familias, en el manejo efectivo de los recursos y en los procesos de gestión impulsados por el directivo de la institución.

La participación y la convivencia generan el derecho a una educación oportuna, integral, de calidad, en condiciones de equidad y facilita la participación comunitaria en todo el hecho pedagógico; y la armonía en las diferentes sedes.

En las sedes escolares se previenen accidentes, diseñan planes para dicho propósito, y las intimidaciones han reducido.

El SI EITP tiene alianzas con otras instituciones; los recursos de la escuela y la comunidad son aprovechados, se evita la deserción escolar; hay reducción de suspensión por motivos disciplinarios y mecanismos de adaptación del estudiantado.

Por otro lado, en relación con cuatro preguntas cualitativas planteadas, los padres o las madres de familia opinaron:

Primera pregunta cualitativa: ¿En qué medida el Plan de Prevención de Riesgo se ha implantado desde el inicio del año escolar? (Cuantificaciones cualitativas: 2/16 opiniones Sin relación con la pregunta; 3/16, No saben si se implementa el Plan de Prevención de Riesgos; 4/16, Se implementa por medio de charlas comunicativas; y 7/16, Se implementa por medio de simulacros.)

Los padres o las madres de familia complementaron la pregunta haciendo notar que el estudiantado está preparado para afrontar una catástrofe

natural con la ayuda del personal docente. Y, el simulacro es la estrategia para familiarizar al estudiantado con los procedimientos que se deben seguir ante un desastre natural.

Segunda pregunta cualitativa: ¿Las acciones del organismo de administración permiten que se obtengan los resultados planificados en la escuela? En caso negativo ¿Por qué no? (Cuantificaciones cualitativas: 4/4 opiniones No se han alcanzado acuerdos.)

Las respuestas apuntan a que no participa la comunidad educativa, hay falta de dedicación, y algunas veces no se recibe lo esperado.

Tercera pregunta cualitativa: ¿Qué beneficio ha aportado la difusión de buenas prácticas, para las mejoras de la escuela? (Cuantificaciones cualitativas: 1/16 opiniones Sin relación con la pregunta; 2/16, No saben acerca de la difusión de buenas prácticas para las mejoras de la escuela; 3/16, Mejora la convivencia; 5/16, Mejora el aprendizaje; y 5/16, Mejora la calidad educativa.)

Los beneficios son hacia un mejor aprendizaje para los alumnos, el desarrollo y participación estudiantil, mejoramiento del ámbito del alumno y mejores relaciones entre estudiantes.

Cuarta pregunta cualitativa: ¿Qué tipo de medidas son las que se han adoptado para prevenir accidentes? (Cuantificaciones cualitativas: 2/23 opiniones No saben los tipos de medidas adoptadas; 7/23, Charlas preventivas; 8/23, El cuidado de zonas; y 6/23, Por medio de simulacros.)

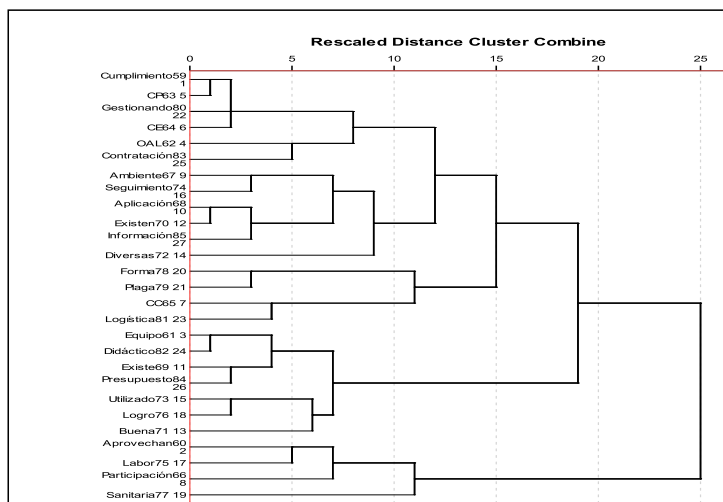
Los recesos de los estudiantes son normados disciplinariamente y supervisados por el personal docente por medio del cuidado de zonas.

A partir de la línea de similaridad ubicada en la parte superior del dendograma, cinco niveles jerárquicos son identificados e indican la prioridad que los individuos tienen sobre los indicadores en una distancia aglomerativa de 1.25.

En palabras comprensibles, el ámbito gestión comunitaria conformado por la inclusividad, participación y convivencia, prevención de riesgos, y apoyo a la gestión pedagógica es favorable y valorado con datos confiables en niveles “Intermedios superiores”. Los padres o las madres de familia priorizan las valoraciones en niveles jerárquicos. No son identificadas debilidades; las fortalezas que se deben desarrollar son catorce y las fortalezas que se deben mantener son siete. Para consultar los niveles prioritarios jerárquicos, las debilidades y fortalezas, el lector puede referirse al apartado de Evaluación de lo Evaluado.

4.2.6. Padres o madres de familia: **Ámbito gestión directiva y administrativa**

DENDOGRAMA 6 VALORACIONES GLOBALES ASIGNADAS AL ÁMBITO DE GESTIÓN DIRECTIVA Y ADMINISTRATIVA, SEGÚN LOS PADRES O LAS MADRES DE FAMILIA DE LAS COMUNIDADES EDUCATIVAS DEL “SI EITP”



Fuente: Evaluación del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno implementado por el Ministerio de Educación. Un estudio correlacional con las comunidades educativas del municipio de Zaragoza del departamento de La Libertad, segundo semestre año 2014.

En el dendrograma 6, los padres o las madres de familia priorizan sus valoraciones sobre los indicadores del “Ámbito Gestión Directiva y Administrativa”; veinticuatro conglomerados jerárquicos son identificados a partir del punto de corte en el cual se ha producido un salto brusco en los indicadores presentados en el dendrograma; a la vez, haciendo uso de la línea de similaridad, cada conglomerado pertenece a una jerarquía diferente de valoración por parte de los sujetos. Los conglomerados en el dendrograma están conformados por los indicadores siguientes:

El primer grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 59-1: ¿Se da cumplimiento al plan estratégico de la escuela? 5/35 padres o madres de familia respondieron Algunas veces; 6/35, Casi siempre; y 24/35, Siempre; e indicador 64-6: ¿Las acciones del Consejo de Estudiantes, contribuyen al mejoramiento del centro escolar? 1/35 padres o madres de familia respondió

Nunca; 6/35 padres o madres de familia respondieron Algunas veces; 8/35, Casi siempre; y 20/35, Siempre.

El segundo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 63-5: Las acciones del Consejo de Profesores, ¿contribuyen al mejoramiento del centro escolar? 6/35 padres o madres de familia respondieron Algunas veces; 7/35, Casi siempre; y 22/35, Siempre.

El tercer grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 80-22: ¿Se está gestionando de forma adecuada el programa de alimentación escolar? 1/35 padres o madres de familia respondió Nunca; 4/35 padres o madres de familia respondieron Algunas veces; 5/35, Casi siempre; y 25/35, Siempre.

El cuarto grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 62-4: ¿Las acciones del organismo de administración local contribuyen al mejoramiento del centro escolar? 4/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 2/35, Algunas veces; 11/35, Casi siempre; y 18/35, Siempre.

El quinto grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 83-25: ¿Está acorde con las necesidades de la escuela la contratación del personal de apoyo? 3/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 6/35, Algunas veces; 8/35, Casi siempre; y 18/35, Siempre.

El sexto grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 67-9: ¿Favorece el ambiente de la escuela la cohesión de los diferentes agentes educativos? 2/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 9/35, Algunas veces; 6/35, Casi siempre; y 18/35, Siempre.

El séptimo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 74-16: ¿Se da seguimiento y se sistematizan los compromisos acordados, en beneficio de los procesos de aprendizaje? 3/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 5/35, Algunas veces; 9/35, Casi siempre; y 18/35, Siempre.

El octavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 68-10: ¿La aplicación de lo establecido en el manual de convivencia fomenta mejoras en el comportamiento del alumnado? 2/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 5/35, Algunas veces; 10/35, Casi siempre; y 18/35, Siempre; e indicador 85-27: ¿Es clara y oportuna la información financiera que se brinda en la rendición de cuentas? 1/35 padres o madres de familia respondió Nunca; 7/35 padres o madres de familia respondieron Algunas veces; 6/35, Casi siempre; y 21/35, Siempre.

El noveno grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 70-12: ¿Existen buenas relaciones entre docentes y padres o madres de familia del

estudiantado? 2/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 4/35, Algunas veces; 8/35, Casi siempre; y 21/35, Siempre.

El décimo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 72-14: ¿Las diversas actividades que se ejecutan en el centro escolar contribuyen a la práctica de los valores? 5/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 5/35, Algunas veces; 6/35, Casi siempre; y 19/35, Siempre.

El onceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 78-20: ¿Las diversas formas de recolección y tratamiento de basura promueven en la escuela, la cultura del reciclaje así como de conservación del medio ambiente? 3/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 6/35, Algunas veces; 3/35, Casi siempre; y 23/35, Siempre.

El doceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 79-21: ¿Se ha reducido la proliferación de plagas y zancudos a partir de los controles y actividades realizados por la escuela para tal fin? 3/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 7/35, Algunas veces; 7/35, Casi siempre; y 18/35, Siempre.

El treceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 65-7: ¿Las acciones del Consejo Consultivo de Educación contribuyen al mejoramiento de la escuela? 4/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 5/35, Algunas veces; 9/35, Casi siempre; y 17/35, Siempre.

El catorceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 81-23: La logística considerada para el desarrollo de eventos culturales, deportivos, etc. ¿Fortalece el uso racional de los recursos con que cuenta el centro escolar? 2/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 6/35, Algunas veces; 8/35, Casi siempre; y 19/35, Siempre.

El quinceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 61-3: ¿El trabajo en equipo entre el personal de la escuela y los miembros del organismo de administración escolar facilita la toma de decisiones? 6/35 padres o madres de familia respondieron Algunas veces; 7/35, Casi siempre; y 22/35, Siempre; e indicador 69-11: ¿Existe una buena relación (cordialidad, trabajo en equipo, compañerismo) entre el profesorado? 1/35 padres o madres de familia respondió Nunca; 4/35 padres o madres de familia respondieron Algunas veces; 8/35, Casi siempre; y 22/35, Siempre.

El dieciseisavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 82-24: ¿Se dispone del material didáctico requerido para el desarrollo de las clases? 4/35 padres o madres de familia respondieron Algunas veces; 10/35, Casi siempre; y 21/35, Siempre.

El diecisieteavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 84-26: ¿Se ejecuta el presupuesto escolar según lo planificado y de acuerdo con las necesidades reales de la escuela? 1/35 padres o madres de familia respondió Nunca; 5/35 padres o madres de familia respondieron Algunas veces; 7/35, Casi siempre; y 22/35, Siempre.

El dieciochoavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 73-15: ¿Los mecanismos utilizados para la toma de decisiones son efectivos por parte de la administración del centro escolar? 2/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 6/35, Algunas veces; 4/35, Casi siempre; y 23/35, Siempre.

El diecinueveavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 76-18: ¿Se reconocen públicamente los logros de los estudiantes? 3/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 3/35, Algunas veces; 7/35, Casi siempre; y 22/35, Siempre.

El veinteavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 71-13: Las buenas relaciones, ¿ayudan a mejorar el aprendizaje de los estudiantes? 3/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 4/35, Algunas veces; 2/35, Casi siempre; y 25/35, Siempre.

El veintiunavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 60-2: ¿Se aprovechan los recursos de la escuela y de la comunidad para facilitar la adaptación de los nuevos docentes al incorporarse al centro? 3/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 6/35, Algunas veces; 8/35, Casi siempre; y 18/35, Siempre.

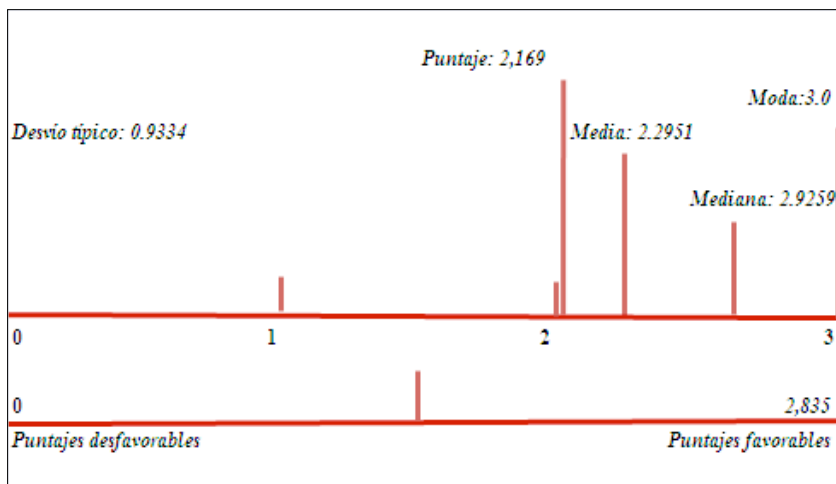
El veintidosavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 75-17: ¿Se reconoce públicamente la labor de los docentes? 5/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 4/35, Algunas veces; 7/35, Casi siempre; y 19/35, Siempre.

El veintitresavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 66-8: ¿Se está logrando la participación de todos los actores educativos (directores(as), personal docente padres o madres de familia, miembros de la comunidad) en las actividades del centro escolar? 2/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 5/35, Algunas veces; 8/35, Casi siempre; y 20/35, Siempre.

El veinticuatroavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 77-19: ¿Las instalaciones sanitarias (baños, servicios sanitarios, etc.) se mantienen limpias? 6/35 padres o madres de familia respondieron Nunca; 8/35, Algunas veces; 8/35, Casi siempre; y 13/35, Siempre.

GRÁFICO LINEAL 6

ACTITUD HACIA LOS INDICADORES DEL ÁMBITO GESTIÓN DIRECTIVA Y ADMINISTRATIVA, SEGÚN LOS PADRES O LAS MADRES DE FAMILIA DE LAS COMUNIDADES EDUCATIVAS DEL “SI EITP”



Fuente: Evaluación del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno implementado por el Ministerio de Educación. Un estudio correlacional con las comunidades educativas del municipio de Zaragoza del departamento de La Libertad, segundo semestre año 2014.

Las valoraciones asimétricas asignadas por los sujetos a los indicadores del “Ámbito Gestión Directiva y Administrativa” alcanzan un puntaje de 2,169 / 2,835 puntos, y es una fortaleza a desarrollar en todos los indicadores. La confiabilidad de los resultados es con un Alpha de Cronbach de 0.946, coeficiente muy fuerte.

Los resultados obtenidos indican que la valoración de los padres o las madres de familia hacia el “Ámbito Gestión Directiva y Administrativa” es “Favorable”. La categoría que más se repitió es de 3.0, “Favorable”. El 50.00 % de los resultados está en el valor 2.9259 y el restante 50.00 % se sitúan por debajo del mismo. En promedio, los sujetos se ubican en 2.2951 “Favorable”. Asimismo, se desvían 0.9334 unidades de la escala. La calificación mínima fue de 0.0 y la máxima de 3.0.

Lo anterior, contrastado con la teoría indica que la estrategia, ambiente escolar, cultura institucional, administración de recursos y logística, y apoyo

contable y financiero son evidenciados en los padres o las madres de familia con valoraciones “Superiores” y agrupados a partir del punto de corte en veinticuatro grupos homogéneos de conglomerados que indican las semejanzas de valoraciones que existen entre los individuos. Los resultados obtenidos indican que la teoría se encuadra dentro de las valoraciones mencionadas.

Las sedes escolares dan cumplimiento a sus planes estratégicos, y son aprovechados los recursos de la escuela y de la comunidad para facilitar la adaptación de los nuevos docentes al incorporarse a los centros escolares. Hay trabajo en equipo por medio de los diferentes organismos y consejos. Y la participación de los gestores educativos se está logrando en las actividades de las sedes.

Las buenas relaciones entre los actores educativos propician un ambiente favorable para el desarrollo de los procesos educativos y de comunicación.

Las tomas de decisiones son efectivas, se hace control y evaluación en los procesos de aprendizaje. Los docentes y los estudiantes reciben reconocimientos por sus labores.

En lo concerniente a la administración de recursos y logística, los padres o las madres de familia tienen quejas sobre el mantenimiento de los sanitarios, y solicitan personal para dicho propósito. Sí, hay reciclaje y tratamiento de la basura y se ha reducido la proliferación de plagas y del zancudo. La gestión para la adquisición de los alimentos la consideran los padres o las madres de familia de algunas sedes escolares, deficiente. Y las sedes escolares realizan una diversidad de eventos de convivencia.

Si bien los resultados para este ámbito son favorables, Los directores o las directoras de las sedes escolares deberán hacer esfuerzos para divulgar entre los padres o las madres de familia las inversiones económicas que realizan, y hacer una rendición de cuentas.

Por otro lado, con relación a tres preguntas cualitativas planteadas, los padres o las madres de familia opinaron:

Primera pregunta cualitativa: En lo que respecta al ambiente escolar sobre si ¿Ayudan las buenas relaciones a mejorar el aprendizaje de los estudiantes? (Cuantificaciones cualitativas: 2/32 opiniones Sin relación con la pregunta; 10/32, Las buenas relaciones ayudan a mejorar la convivencia; y 20/32, Mejora los aprendizajes de los estudiantes.)

Las buenas relaciones entre los padres o las madres de familia el personal docente y los alumnos ayudan a crear confianza. Hay práctica de

valores humanos y por consecuencia, existe mejora en el aprendizaje de los estudiantes y hay una mejor convivencia en la comunidad educativa.

Segunda pregunta cualitativa: ¿Se toman decisiones a tiempo? (Cuantificaciones cualitativas: 5/25 opiniones Casi siempre se toman decisiones a tiempo; y 20/25, Sí se toman decisiones a tiempo.)

Las decisiones tomadas por las administraciones de las escuelas son puntuales y planificadas con un año de anticipación.

Tercera pregunta cualitativa: ¿Qué se puede hacer para mejorar las instalaciones sanitarias (baños, servicios sanitarios, etc.)? (Cuantificaciones cualitativas: 4/17 opiniones Hay que contratar personal de limpieza para mejorarlos; y 13/17, Crear comités de limpieza en los centros escolares.)

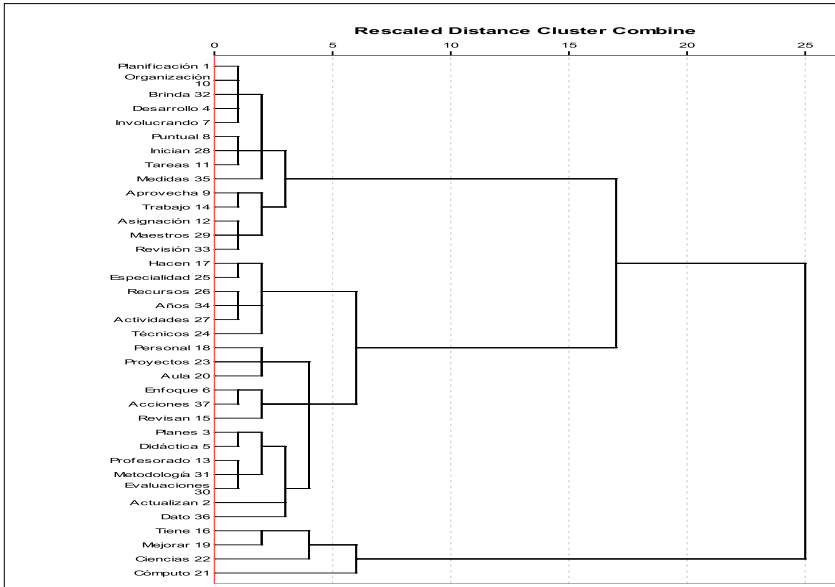
Los padres o las madres de familia sugieren más higiene por medio de la implementación de normas en el uso de los servicios sanitarios, y contratar a un conserje para las labores de limpieza o la construcción de unos nuevos sanitarios.

A partir de la línea de similaridad ubicada en la parte superior del dendograma, ocho niveles jerárquicos son identificados e indican la prioridad que los individuos tienen sobre los indicadores en una distancia aglomerativa de 1.25.

En palabras comprensibles, el ámbito gestión directiva y administrativa conformado por estrategia, ambiente escolar, cultura institucional, administración de recursos y logística, apoyo contable y financiero es favorable y valorado con datos confiables en niveles “Superiores”. Los padres o las madres de familia priorizan las valoraciones en niveles jerárquicos. No son identificadas debilidades; las fortalezas que se deben desarrollar son ocho y las fortalezas que se deben mantener son diecinueve. Para consultar los niveles prioritarios jerárquicos, las debilidades y fortalezas, el lector puede referirse al apartado de Evaluación de lo Evaluado.

4.2.7. Personal docente: Ámbito pedagógico

DENDOGRAMA 7 VALORACIONES GLOBALES ASIGNADAS AL ÁMBITO PEDAGÓGICO, SEGÚN EL PERSONAL DOCENTE, LOS DIRECTORES O LAS DIRECTORAS DE SEDES DE LAS COMUNIDADES EDUCATIVAS DEL “SI EITP”



Fuente: Evaluación del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno implementado por el Ministerio de Educación. Un estudio correlacional con las comunidades educativas del municipio de Zaragoza del departamento de La Libertad, segundo semestre año 2014.

En el dendrograma 7, el personal docente los directores o las directoras priorizan sus valoraciones sobre los indicadores del “Ámbito Pedagógico”; treinta conglomerados jerárquicos son identificados a partir del punto de corte en el cual se ha producido un salto brusco en los indicadores presentados en el dendrograma; a la vez, haciendo uso de la línea de similaridad, cada conglomerado pertenece a una jerarquía diferente de valoración por parte de los sujetos. Los conglomerados en el dendrograma están conformados por los indicadores siguientes:

El primer grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 1: ¿Es elaborada la planificación de los aprendizajes en la escuela? 2/32 docentes,

directores o directoras respondieron Casi siempre; y 30/32, Siempre. Indicador 10: ¿La organización del horario escolar contribuye al aprovechamiento del tiempo, para los aprendizajes de los estudiantes? 2/32 docentes, directores o directoras respondieron, Casi siempre; y 30/32, Siempre. Indicador 4: ¿El desarrollo de los contenidos curriculares cubren los objetivos de los planes de estudio? 12/32 docentes, directores o directoras respondieron Casi siempre; y 20/32, Siempre; e indicador 7: ¿Se está involucrando activamente a los estudiantes en su propio aprendizaje? 10/32 docentes, directores o directoras respondieron Casi siempre; y 22/32, Siempre.

El segundo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 32: ¿Se brinda ayuda y se da seguimiento a estudiantes con bajo rendimiento a partir del resultado de las evaluaciones? 5/32 docentes, directores o directoras respondieron Casi siempre; y 27/32, Siempre.

El tercer grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 8: ¿Se es puntual en el inicio de clases según horario establecido? 1/32 docentes, directores o directoras respondió Nunca; 3/32 docentes, directores o directoras respondieron Casi siempre; y 28/32, Siempre; e indicador 11: ¿Las tareas ex aula que se les asignan a los estudiantes para que las elaboren en casa contribuyen a su aprendizaje? 2/32 docentes, directores o directoras respondieron Algunas veces; 4/32, Casi siempre; y 26/32, Siempre.

El cuarto grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 28: ¿Se inician las clases con puntualidad? 7/32 docentes, directores o directoras respondieron Casi siempre; y 25/32, Siempre.

El quinto grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 35: ¿Se toman medidas con los alumnos que presentan ausentismo? 1/32 docentes, directores o directoras respondió Nunca; 2/32 docentes, directores o directoras respondieron Algunas veces; 7/32, Casi siempre; y 22/32, Siempre.

El sexto grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 9: ¿El iniciar puntualmente las clases permite que el personal docente aproveche el tiempo disponible? 1/32 docentes, directores o directoras respondió Nunca; 4/32 docentes, directores o directoras respondieron Casi siempre; y 27/32, Siempre.

El séptimo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 14: ¿El trabajo cooperativo contribuye al aprendizaje de los estudiantes? 1/32 docentes, directores o directoras respondió Nunca; 6/32 docentes, directores o directoras respondieron Casi siempre; y 25/32, Siempre.

El octavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 12: ¿La asignación de los tiempos a las asignaturas y contenidos curriculares escolares

es la más adecuada para el aprendizaje? 2/32 docentes, directores o directoras respondieron Algunas veces; 12/32, Casi siempre; y 18/32, Siempre; e indicador 33: ¿La revisión de la asistencia a clases, ayuda a la identificación de estudiantes en situación de riesgo? 1/32 docentes, directores o directoras respondió Nunca; 3/32 docentes, directores o directoras respondieron Algunas veces; 5/32, Casi siempre; y 23/32, Siempre.

El noveno grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 29: ¿Los maestros utilizan diferentes técnicas para evaluar los aprendizajes de los estudiantes? 1/32 docentes, directores o directoras respondió Algunas veces; 6/32 docentes, directores o directoras respondieron Casi siempre; y 25/32, Siempre.

El décimo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 17: ¿Se hacen adecuaciones curriculares para atender a estudiantes en riesgo de exclusión y estas se aprovechan para obtener un mejor rendimiento? 3/32 docentes, directores o directoras respondieron Nunca; 7/32, Algunas veces; 11/32, Casi siempre; y 11/32, Siempre.

El onceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 25: ¿La especialidad del docente está relacionada con las asignaturas que imparte? 1/32 docentes, directores o directoras respondió Nunca; 10/32 docentes, directores o directoras respondieron Algunas veces; 4/32, Casi siempre; y 17/32, Siempre.

El doceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 26: ¿Se aprovechan los recursos de la escuela para la autoformación del profesorado? 1/32 docentes, directores o directoras respondió Casi siempre; 17/32 docentes, directores o directoras respondieron Algunas veces; y 14/32, Siempre; e indicador 27: ¿Las actividades de formación que recibe el personal de la escuela le ayuda a dar respuesta a la diversidad del alumnado? 12/32 docentes, directores o directoras respondieron Algunas veces; 4/32, Casi siempre; y 16/32, Siempre.

El treceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 34: En los dos últimos años, ¿se ha reducido el ausentismo escolar? 11/32 docentes, directores o directoras respondieron Algunas veces; 6/32, Casi siempre; y 15/32, Siempre.

El catorceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 24: Si la escuela cuenta con talleres técnicos ¿se están aprovechando para el aprendizaje del estudiantado? 4/32 docentes, directores o directoras respondieron Nunca; 10/32, Algunas veces; 5/32, Casi siempre; y 13/32, Siempre.

El quinceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 18: ¿El personal docente elabora recursos didácticos, y estos son utilizados para apoyar los aprendizajes del estudiantado? 2/32 docentes, directores o directoras respondieron Nunca; 4/32, Algunas veces; 15/32, Casi siempre; y 11/32, Siempre.

El dieciseisavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 23: Si en la escuela se desarrollan proyectos de ciencias ¿están orientados estos proyectos hacia los aprendizajes de los estudiantes? 3/32 docentes, directores o directoras respondieron Nunca, 1/32 docentes, directores o directoras respondió Algunas veces; 14/32, Casi siempre; y 14/32, Siempre.

El diecisieteavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 20: Si el aula o la escuela cuentan con bibliotecas, ¿se están aprovechando para promover los aprendizajes del estudiantado? 3/32 docentes, directores o directoras respondieron Nunca; 6/32, Algunas veces; 5/32, Casi siempre; y 18/32, Siempre.

El dieciochoavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 6: ¿El enfoque metodológico didáctico adoptado, se ajusta a los estudiantes en riesgo de exclusión? 3/32 docentes, directores o directoras respondieron Nunca; 7/32, Algunas veces; 7/32, Casi siempre; y 15/32, Siempre.

El diecinueveavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 37: ¿Se toman acciones en los casos de estudiantes con bajo rendimiento académico, por grado y nivel de estudio? 3/32 docentes, directores o directoras respondieron Nunca; 4/32, Algunas veces; 6/32, Casi siempre; y 19/32, Siempre.

El veinteavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 15: ¿Se revisan y actualizan los diagnósticos de estudiantes en riesgo de exclusión? 4/32 docentes, directores o directoras respondieron Nunca; 5/32, Algunas veces; 10/32, Casi siempre; y 13/32, Siempre.

El veintiunavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 3: ¿Los planes de grado se elaboran de manera orientada y colaborativa? 7/32, docentes, directores o directoras respondieron Algunas veces; 10/32, Casi siempre; y 15/32, Siempre.

El veintidosavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 5: ¿La planificación didáctica se realiza de manera colaborativa y con enfoque inclusivo? 5/32 docentes, directores o directoras respondieron, Algunas veces; 8/32, Casi siempre; y 19/32, Siempre.

El veintitresavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 13: ¿El profesorado hace uso de diversas estrategias que facilitan el aprendizaje significativo del estudiantado? 1/32 docentes, directores o directoras respondió Algunas veces; 15/32 docentes, directores o directoras respondieron Casi siempre; y 16/32, Siempre; e indicador 30: ¿Las evaluaciones en el aula consideran las diferencias del estudiantado para mejorar los aprendizajes y fomentar la participación de todo el alumnado? 6/32 docentes, directores o directoras respondieron Algunas veces; 11/32, Casi siempre; y 15/32, Siempre.

El veinticuatroavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 31: ¿La metodología de evaluación utilizada por el profesorado estimula los logros del estudiantado? 1/32 docentes, directores o directoras respondió Nunca; 3/32 docentes, directores o directoras respondieron Algunas veces; 14/32, Casi siempre; y 14/32, Siempre.

El veinticincoavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 2: ¿Se actualizan los planes de estudio de la escuela? 7/32 docentes, directores o directoras respondieron Nunca; 1/32 docentes, directores o directoras respondió Algunas veces; 10/32, Casi siempre; y 14/32, Siempre.

El veintiseisavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 36: ¿Existe un dato de sobre edad distinto entre las niñas y los niños? 3/32 docentes, directores o directoras respondieron Nunca; 6/32, Algunas veces; 7/32, Casi siempre; y 16/32, Siempre.

El veintisieteavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 16: ¿Se tiene personal capacitado para atender a estudiantes con riesgo de exclusión? 13/32 docentes, directores o directoras respondieron Nunca; 8/32, Algunas veces; 5/32, Casi siempre; y 6/32, Siempre.

El veintiochoavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 19: Para mejorar los aprendizajes del estudiantado en riesgo de exclusión, ¿se están aprovechando los recursos de la escuela y la comunidad? 2/32 docentes, directores o directoras respondieron Nunca; 12/32, Algunas veces; 13/32, Casi siempre; y 5/32, Siempre.

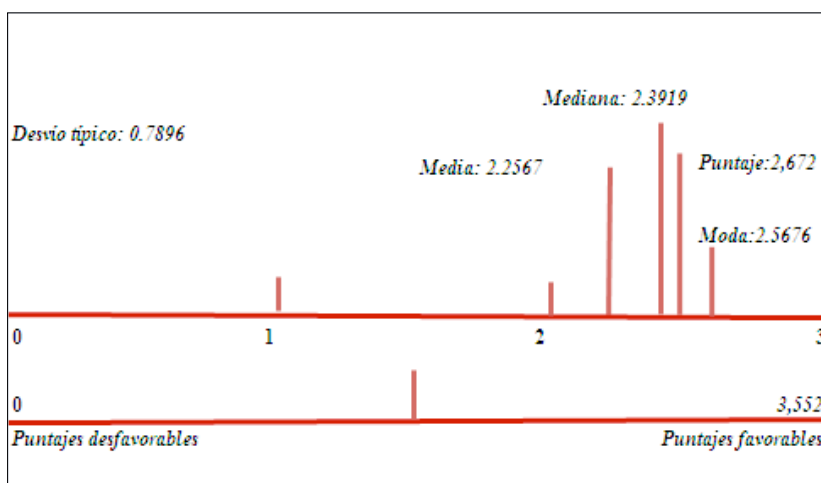
El veintinueveavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 22: Si la Escuela cuenta con laboratorio de ciencias, ¿se está aprovechando para el aprendizaje del estudiantado? 27/32 docentes, directores o directoras respondieron Nunca; 3/32, Casi siempre; y 2/32, Siempre.

El treintaavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 21: Si la escuela cuenta con Centro de Cómputo, ¿se está aprovechando para promover

el aprendizaje del estudiantado? 12/32 docentes, directores o directoras respondieron Nunca; 5/32, Algunas veces; 7/32, Casi siempre; y 8/32, Siempre.

GRÁFICO LINEAL 7

ACTITUD HACIA LOS INDICADORES DEL ÁMBITO PEDAGÓGICO, SEGÚN EL PERSONAL DOCENTE, LOS DIRECTORES O LAS DIRECTORAS DE SEDES DE LAS COMUNIDADES EDUCATIVAS DEL “SI EITP”



Fuente: Evaluación del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno implementado por el Ministerio de Educación. Un estudio correlacional con las comunidades educativas del municipio de Zaragoza del departamento de La Libertad, segundo semestre año 2014.

Las valoraciones asimétricas asignadas por los sujetos a los indicadores del “Ámbito: Pedagógico” alcanzan un puntaje de 2,672/3,552 puntos, y es una fortaleza que se debe desarrollar en todos los indicadores. La confiabilidad de los resultados es con un Alpha de Cronbach de 0.916, coeficiente muy fuerte.

Los resultados obtenidos indican que la valoración del personal docente y directores hacia el “Ámbito Pedagógico” es “Favorable”. La categoría que más se repitió es de 2.5676, “Favorable”. El 50.00 % de los resultados está en el valor 2.3919 y el restante 50.00 % se sitúan por debajo del mismo. En promedio, los sujetos se ubican en 2.2567 “Favorable”. Asimismo, se desvían 0.7896 unidades de la escala. La calificación mínima fue de 0.0 y la máxima de 3.0.

Lo anterior, contrastado con la teoría indica que la planificación de los aprendizajes, las prácticas pedagógicas y la evaluación son evidenciadas en el personal docente con valoraciones “Superiores” y a partir del punto de corte agrupadas en veintidós grupos homogéneos de conglomerados que indican las semejanzas de valoraciones que existen entre los individuos. Los resultados obtenidos indican que la teoría se encuadra dentro de las valoraciones mencionadas.

El personal docente de las sedes educativas planifica el proceso de enseñanza tomando en cuenta el Modelo Pedagógico adoptado en el “SI EITP”, retoma los elementos básicos de la planificación didáctica por disciplina e incluye elementos innovadores, tales como: el contenido interdisciplinar, la previsión, descripción y el uso de recursos adecuados a la actividad interdisciplinaria.

Al mismo tiempo, las prácticas pedagógicas le permiten al docente concretar la inclusividad en el aula, en la organización y atención de las familias, en el manejo efectivo de los recursos y en los procesos de gestión impulsados por el directivo de la institución.

Al evaluar y emitir juicios sobre los aprendizajes del estudiantado, el personal docente toma decisiones que mejoren los procesos de aprendizajes de las diferentes ciencias y disciplinas. Para el logro de lo mencionado, la evaluación del estudiantado es planificada por el equipo docente según los niveles educativos, ciencias o disciplinas impartidas, y de un “SI EITP”.

Por otro lado, en relación con seis preguntas cualitativas planteadas, el personal docente, los directores o las directoras de sedes opinaron:

Primera pregunta cualitativa: ¿Es necesario volver a actualizar los planes de estudio de la escuela? (Cuantificaciones cualitativas: 1/26 opiniones Los planes de estudio de la escuela no son actualizados; y 25/26, Los planes de estudio de la escuela sí son actualizados.)

Las explicaciones del personal docente son referidas que es necesario actualizar los planes de estudio porque la Ciencia y la Tecnología evolucionan diariamente. En la actualidad, la planificación de los aprendizajes se ejecuta como SI EITP. Y la readecuación de contenidos es otra estrategia para actualizar los planes de estudio de la escuela.

Segunda pregunta cualitativa: ¿Cada cuánto tiempo se revisan y actualizan los diagnósticos de estudiantes en riesgo de exclusión? (Cuantificaciones cualitativas: 18/29 opiniones Se revisan y actualizan los

diagnósticos de estudiantes en riesgo de exclusión; y 11/29, Se revisan y actualizan cada tres meses.)

Los diagnósticos de los estudiantes en riesgo de exclusión son revisados y actualizados para mantenerlos dentro del Sistema Educativo Nacional.

Tercera pregunta cualitativa: ¿Cómo se pueden aprovechar mejor los recursos de la escuela y la comunidad? (Cuantificaciones cualitativas: 1/26 opiniones No se están aprovechando los recursos de la escuela y la comunidad; 1/26, Con talleres y jornadas extendidas; y 24/26 docentes, directores o directoras opinaron, Ayudando al que está en riesgo de exclusión.)

Para ayudar al que está en riesgo de exclusión, los recursos de la escuela y de la comunidad pueden aprovecharse promoviendo actividades como las siguientes: la participación de los padres o las madres de familia, profesores, alumnos, y la comunidad, generando espacios, redes de convivencia, y participación, dando cobertura desde parvularia, mejorando la comunicación dentro del SI; e implementado diferentes tipos de talleres.

Cuarta pregunta cualitativa: En los dos últimos años, ¿se ha reducido el ausentismo escolar? ¿Hay diferencia entre los niveles de ausentismo entre las niñas y los niños? (Cuantificaciones cualitativas: 15/25 opiniones Se ha reducido el ausentismo; 16/25, No hay ausentismo, 4/25, El ausentismo está enfocado en los niños; 1/25, El ausentismo está enfocado en las niñas; y 4/25, El ausentismo es igual en los niños o las niñas.)

La mayoría de escuelas reportan que no hay ausentismo a partir de las medidas que han tomado algunas administraciones escolares del SI.

Quinta pregunta cualitativa: ¿Qué medidas se toman con los alumnos que presentan ausentismo? (Cuantificaciones cualitativas: 8/34 opiniones Se le pregunta al estudiante las causas del ausentismo; 17/34, Se platica con los padres o las madres de familia; y 9/34 opiniones, Se le brinda apoyo.)

La estrategia de las administraciones de las escuelas es que el padre de familia y el alumno son convocados para tomar acuerdos sobre el problema del ausentismo; y en algunas escuelas le brindan apoyo psicológico al estudiante con este tipo de problema.

Sexta pregunta cualitativa: ¿Qué medidas se toman con los estudiantes que presenta sobreedad? (Cuantificaciones cualitativas: 4/29 opiniones No existen medidas, y 25/29, Existen medidas.)

La medida que toman las escuelas del SI EITP es de Orientación académica y consiste en inducir al estudiante con sobre edad a que se someta

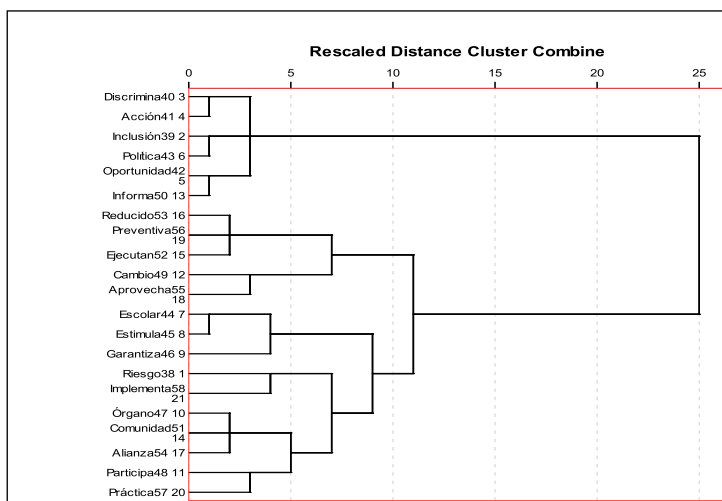
a un examen de suficiencia para promoverlo al grado inmediato superior, y se le estimula el egreso efectivo.

A partir de la línea de similaridad ubicada en la parte superior del dendograma, cinco niveles jerárquicos son identificados e indican la prioridad que los individuos tienen sobre los indicadores en una distancia aglomerativa de 1.25.

En palabras comprensibles, el ámbito pedagógico conformado por la planificación del aprendizaje, prácticas pedagógicas y evaluación pedagógica es favorable y valorado con datos confiables en niveles “Superiores”. El personal docente prioriza las valoraciones en niveles jerárquicos. Solo una debilidad es identificada; las fortalezas que se deben desarrollar son dieciséis y las fortalezas que se deben mantener son veinte. Para consultar los niveles prioritarios jerárquicos, las debilidades y fortalezas, el lector puede referirse al apartado de Evaluación de lo Evaluado.

4.2.8. Personal docente: Ámbito gestión comunitaria

DENDOGRAMA 8
VALORACIONES GLOBALES ASIGNADAS A LA GESTIÓN
COMUNITARIA, SEGÚN EL PERSONAL DOCENTE, LOS
DIRECTORES O LAS DIRECTORAS DE SEDES DE LAS
COMUNIDADES EDUCATIVAS DEL “SI EITP”



Fuente: Evaluación del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno implementado por el Ministerio de Educación. Un estudio correlacional con las comunidades educativas del municipio de Zaragoza del departamento de La Libertad, segundo semestre año 2014.

En el dendograma 8, el personal docente, los directores o las directoras priorizan sus valoraciones sobre los indicadores del “Ámbito Gestión Comunitaria”; dieciocho conglomerados jerárquicos son identificados a partir del punto de corte en el cual se ha producido un salto brusco en los indicadores presentados en el dendograma; a la vez, haciendo uso de la línea de similaridad, cada conglomerado pertenece a una jerarquía diferente de valoración por parte de los sujetos. Los conglomerados en el dendograma están conformados por los indicadores siguientes:

El primer grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 40-3: ¿Estamos logrando que las prácticas discriminatorias disminuyan por el esfuerzo de la escuela y la comunidad? 1/32 docentes, directores o directoras respondió Algunas veces; 6/32 docentes, directores o directoras respondieron Casi siempre; y 26/32, Siempre; e indicador 42-5: ¿Se brindan iguales oportunidades de aprendizaje a los alumnos y las alumnas en la escuela? 1/32 docentes, directores o directoras respondió Nunca; 1/32 docentes, directores o directoras respondieron Casi siempre; y 30/32, Siempre.

El segundo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 41-4: ¿El desarrollo de los planes de acción de la escuela contribuye en la inclusión? 1/32 docentes, directores o directoras respondió, Algunas veces; 6/32 docentes, directores o directoras respondieron Casi siempre; y 25/32, Siempre.

El tercer grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 39-2: ¿Se evidencia en el personal de la escuela la aplicación de estrategias de inclusión? 3/32 docentes, directores o directoras respondieron Algunas veces; 6/32, Casi siempre; y 23/32, Siempre.

El cuarto grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 43-6: ¿Se implementan las políticas relacionadas con las necesidades especiales para favorecer la inclusión de todo el estudiantado? 2/32 docentes, directores o directoras respondieron Algunas veces; 8/32, Casi siempre; y 22/32, Siempre.

El quinto grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 50-13: ¿Se informa a la comunidad educativa sobre las buenas prácticas educativas desarrolladas en la escuela? 1/32 docentes, directores o directoras respondió Algunas veces; 7/32 docentes, directores o directoras respondieron Casi siempre; y 24/32, Siempre.

El sexto grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 53-16: ¿Se percibe que se han reducido las conductas de intimidación o abuso de poder tanto en la escuela como en la comunidad? 2/32 docentes, directores o directoras respondieron Nunca; 6/32, Algunas veces; 14/32, Casi siempre;

y 10/32, Siempre; e indicador 52-15: ¿Se diseñan y ejecutan planes para la prevención del riesgo social? 1/32 docentes, directores o directoras respondió Nunca; 8/32 docentes, directores o directoras respondieron Algunas veces; 11/32, Casi siempre; y 12/32, Siempre.

El séptimo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 56-19: ¿Las medidas preventivas para evitar la deserción de los estudiantes, están siendo efectivas? 10/32 docentes, directores y directoras respondieron Algunas veces; 10/32, Casi siempre; y 12/32, Siempre.

El octavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 49-12: ¿Se visualiza un cambio de actitud en lo referente a la disposición de apoyo hacia el centro escolar y el estudiantado en los padres o las madres de familia cuando estos han recibido formación en las escuelas de padres y de madres? 11/32 docentes, directores o directoras respondieron Algunas veces; 9/32, Casi siempre; y 12/32, Siempre.

El noveno grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 55-18: ¿Se conocen y se aprovechan los recursos de la comunidad para potenciar los procesos de enseñanza y aprendizaje del estudiantado? 1/32 docentes, directores o directoras respondió Nunca; 16/32 docentes, directores o directoras respondieron Algunas veces; 9/32, Casi siempre; y 6/32, Siempre.

El décimo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 44-7: ¿La organización escolar y comunitaria desarrolla acciones encaminadas a la atención a la diversidad en la escuela? 1/32 docentes, directores o directoras respondió Nunca; 13/32 docentes, directores o directoras respondieron Casi siempre; y 18/32, Siempre.

El onceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 45-8: ¿Se estimula en la escuela la participación de todos los actores en el desarrollo de las actividades? 1/32 docentes, directores o directoras respondió Nunca; 10/32 docentes, directores o directoras respondieron Casi siempre; y 21/32, Siempre.

El doceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 46-9: ¿Se garantiza en la escuela la buena convivencia entre todos los actores? 3/32 docentes, directores o directoras respondieron Nunca; 3/32, Algunas veces; 8/32, Casi siempre; y 18/32, Siempre.

El treceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 38-1: ¿Se actualiza de forma periódica el Plan de Prevención de Riesgo Físico por catástrofes naturales? 1/32 docentes, directores o directoras respondió Nunca; 11/32 docentes, directores o directoras respondieron Algunas veces; 3/32, Casi siempre; y 17/32, Siempre.

El catorceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 58-21: ¿Se implementan mecanismos que permitan una mejor adaptación de los estudiantes que llegan a la escuela por primera vez? 2/32 docentes, directores o directoras respondieron Nunca; 5/32, Algunas veces; 8/32, Casi siempre; y 17/32, Siempre.

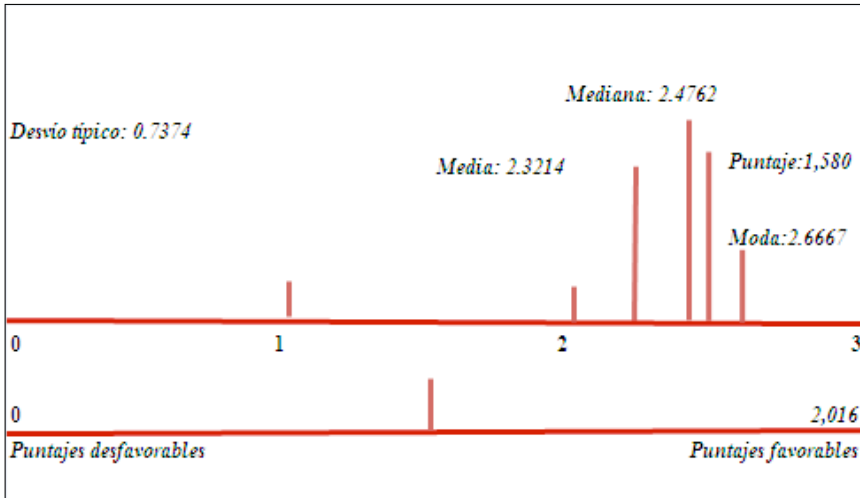
El quinceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 47-10: ¿Las acciones del organismo de administración permiten que se obtengan los resultados planificados en la escuela? 1/32 docentes, directores o directoras respondió Nunca; 17/32 docentes, directores o directoras respondieron Casi siempre; y 14/32, Siempre; e indicador 54-17: ¿Se hacen gestiones y alianzas con diferentes organismos de la comunidad, a fin de que proporcionen recursos al centro escolar para el desarrollo de sus actividades? 6/32 docentes, directores o directoras respondieron Algunas veces; 13/32, Casi siempre; y 13/32, Siempre.

El dieciseisavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 51-14: ¿Las medidas que toma la escuela para prevenir accidentes, son efectivas? 1/32 docentes, directores o directoras respondió Nunca; 2/32 docentes, directores o directoras respondieron Algunas veces; 16/32, Casi siempre; y 13/32, Siempre.

El diecisieteavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 48-11: ¿Los padres y las madres o el responsable del estudiante están participando en las asambleas de padres y aportan a la mejora de la escuela? 2/32 docentes, directores o directoras respondieron Algunas veces; 15/32, Casi siempre; y 15/32, Siempre.

Dieciochoavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 57-20: ¿Se han reducido las prácticas de suspensión por motivos de disciplina? 7/32 docentes, directores o directoras respondieron Algunas veces; 11/32, Casi siempre; y 14/32, Siempre.

GRÁFICO LINEAL 8
ACTITUD HACIA LOS INDICADORES DEL ÁMBITO GESTIÓN
COMUNITARIA, SEGÚN EL PERSONAL DOCENTE, LOS
DIRECTORES O LAS DIRECTORAS DE SEDES DE LAS
COMUNIDADES EDUCATIVAS DEL “SI EITP”



Fuente: Evaluación del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno implementado por el Ministerio de Educación. Un estudio correlacional con las comunidades educativas del municipio de Zaragoza del departamento de La Libertad, segundo semestre año 2014.

Las valoraciones asimétricas asignadas por los sujetos a los indicadores del “Ámbito: Gestión Comunitaria” alcanzan un puntaje de 1,580/2,016 puntos, y es una fortaleza que se debe desarrollar en todos los indicadores. La confiabilidad de los resultados es con un Alpha de Cronbach de 0.935, coeficiente muy fuerte.

Los resultados obtenidos indican que la valoración del personal docente y los directores hacia el “Ámbito Gestión Comunitaria” es “Favorable”. La categoría que más se repitió es de 2.6667, “Favorable”. El 50.00 % de los resultados está en el valor 2.4762 y el restante 50.00 % se sitúan por debajo del mismo. En promedio, los sujetos se ubican en 2.3214 “Favorable”. Asimismo, se desvían 0.7374 unidades de la escala. La calificación mínima fue de 0.0 y la máxima de 3.0.

Lo anterior, contrastado con la teoría, indica que los indicadores de la inclusividad, participación y convivencia, prevención de riesgos y apoyo a la gestión pedagógica son evidenciados en el personal docente con valoraciones

“Superiores”, y a partir del punto de corte agrupados en dieciocho grupos homogéneos de conglomerados que indican las semejanzas de valoraciones que existen entre los individuos. Los resultados obtenidos indican que la teoría se encuadra dentro de las valoraciones mencionadas.

El personal docente considera que la inclusividad se concreta en el ejercicio de las prácticas pedagógicas en el aula, la organización y atención de las familias, el manejo efectivo de los recursos y en los procesos de gestión impulsados por el directivo de la institución.

La participación y la convivencia generan el derecho a una educación oportuna, integral, de calidad, en condiciones de equidad; facilita la participación comunitaria en todo el hecho pedagógico; y la armonía en las diferentes sedes.

En las sedes escolares se previenen accidentes, diseñan planes para dicho propósito; y las intimidaciones han reducido.

El SI EITP tiene alianzas con otras instituciones, los recursos de la escuela y la comunidad son aprovechados, se evita la deserción escolar, hay reducción de suspensión por motivos disciplinarios y hay mecanismos de adaptación del estudiantado.

Por otro lado, en relación con cuatro preguntas cualitativas planteadas, el personal docente, los directores o las directoras de sedes opinaron:

Primera pregunta cualitativa: ¿En qué medida el Plan de Prevención de Riesgo Físico se ha implantado desde el inicio del año escolar? (Cuantificaciones cualitativas: 20/40 opiniones Se implementa el Plan de Prevención de Riesgos Físico por medio de simulacros; y 20/40, Charlas preventivas.)

Las administraciones escolares elaboran planes de desastres naturales que son socializados, el equipo responsable imparte charlas preventivas, orientaciones en general y realiza simulacros.

Segunda pregunta cualitativa: ¿Las acciones del organismo de administración permiten que se obtengan los resultados planificados en la escuela? En caso negativo, ¿por qué no? (Los directores o las directoras y el personal docente no proporcionaron datos cualitativos del indicador).

Tercera pregunta cualitativa: ¿Qué beneficio ha aportado la difusión de buenas prácticas para las mejoras de la escuela? (Cuantificaciones cualitativas: 9/35 opiniones La difusión de buenas prácticas propicia más aprendizaje; y 26/35, Genera una mejor calidad educativa.)

La calidad educativa en el SI EITP se observa fortalecida al existir participación activa del padre de familia; conciencia y respeto al trabajo

escolar; apoyo y confianza de los equipos docentes y mejores resultados académicos en el estudiantado.

Cuarta pregunta cualitativa: ¿Qué tipos de medidas son las que se han adoptado para prevenir accidentes? (Cuantificaciones cualitativas: 7/39 opiniones Las medidas adoptadas son efectivas por medio de charlas preventivas; 27/39, El cuidado de zonas; y 5/39, Simulacros.)

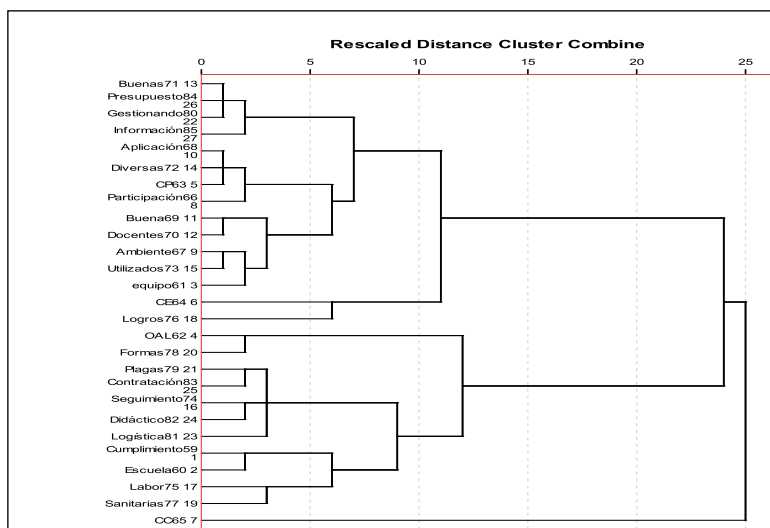
Los cuidados de zonas están caracterizados por señalizaciones, orientaciones de prevención de riesgos, participación docente y evitar entre el estudiantado los juegos bruscos.

A partir de la línea de similaridad ubicada en la parte superior del dendograma, siete niveles jerárquicos son identificados e indican la prioridad que los individuos tienen sobre los indicadores en una distancia aglomerativa de 1.25.

En palabras comprensibles, el ámbito gestión comunitaria conformado por la inclusividad, participación y convivencia, prevención de riesgos y apoyo a la gestión pedagógica es favorable y valorada con datos confiables en niveles “Superiores”. Los docentes priorizan las valoraciones en niveles jerárquicos. No son identificadas debilidades; las fortalezas que se deben desarrollar son ocho y las fortalezas que se deben mantener son trece. Para consultar los niveles prioritarios jerárquicos, las debilidades y fortalezas, el lector puede referirse al apartado de Evaluación de lo Evaluado.

4.2.9. Personal docente: Ámbito gestión directiva y administrativa

DENDOGRAMA 9 VALORACIONES GLOBALES ASIGNADAS AL ÁMBITO GESTIÓN DIRECTIVA Y ADMINISTRATIVA, SEGÚN EL PERSONAL DOCENTE, LOS DIRECTORES O LAS DIRECTORAS DE SEDES DE LAS COMUNIDADES EDUCATIVAS DEL “SI EITP”



Fuente: Evaluación del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno implementado por el Ministerio de Educación. Un estudio correlacional con las comunidades educativas del municipio de Zaragoza del departamento de La Libertad, segundo semestre año 2014.

En el dendrograma 9, el personal docente, los directores o las directoras priorizan sus valoraciones sobre los indicadores del “Ámbito Gestión Directiva y Administrativa”; veintidós conglomerados jerárquicos son identificados a partir del punto de corte en el cual se ha producido un salto brusco en los indicadores presentados en el dendrograma; a la vez, haciendo uso de la línea de similitud, cada conglomerado pertenece a una jerarquía diferente de valoración por parte de los sujetos. Los conglomerados en el dendrograma están conformados por los indicadores siguientes:

El primer grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 71-13: Las buenas relaciones, ¿ayudan a mejorar el aprendizaje de los estudiantes? 5/32 docentes, directores o directoras respondieron Casi siempre; y 27/32, Siempre;

e indicador 80-22: ¿Se está gestionando de forma adecuada el programa de alimentación escolar? 1/32 docentes, directores o directoras respondió Algunas veces; 3/32, docentes, directores o directoras respondieron Casi siempre; y 28/32, Siempre.

El segundo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 84-26: ¿Se ejecuta el presupuesto escolar según lo planificado y de acuerdo con las necesidades reales de la escuela? 1/32 docentes, directores o directoras respondió Casi siempre; 31/32 docentes, directores o directoras respondieron Siempre; e indicador 85-27: ¿Es clara y oportuna la información financiera que se brinda en la rendición de cuentas? 1/32 docentes, directores o directoras respondió Algunas veces; 4/32 docentes, directores o directoras respondieron Casi siempre; y 27/32, Siempre.

El tercer grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 68-10: ¿La aplicación de lo establecido en el manual de convivencia fomenta mejoras en el comportamiento del alumnado? 12/32 docentes, directores o directoras respondieron Casi siempre; y 20/32, Siempre; e indicador 63-5: ¿Las acciones del Consejo de Profesores contribuyen al mejoramiento del centro escolar? 1/32 docentes, directores o directoras respondió Algunas veces; 6/32 docentes, directores o directoras respondieron Casi siempre; y 25/32, Siempre.

El cuarto grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 72-14: ¿Contribuyen las diversas actividades que se ejecutan en el centro escolar a la práctica de los valores? 10/32 docentes, directores o directoras respondieron Casi siempre; y 22/32, Siempre; e indicador 66-8: ¿Se está logrando la participación de todos los actores educativos: directores(as), personal docente padres o madres de familia, miembros de la comunidad en las actividades del centro escolar? 3/32 docentes, directores o directoras respondieron Algunas veces; 9/32, Casi siempre; y 20/32, Siempre.

El quinto grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 69-11: ¿Existe una buena relación (cordialidad, trabajo en equipo, compañerismo) entre el profesorado? 1/32 docentes, directores o directoras respondió Algunas veces; 16/32 docentes, directores o directoras respondieron Casi siempre; y 15/32, Siempre.

El sexto grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 70-12: ¿Existen buenas relaciones entre docentes y padres o madres de familia del estudiantado? 17/32 docentes, directores o directoras respondieron Casi siempre; y 15, Siempre.

El séptimo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 67-9: ¿Favorece el ambiente de la escuela la cohesión de los diferentes agentes educativos? 2/32 docentes, directores o directoras respondieron Algunas veces; 8/32, Casi siempre; y 22/32, Siempre; e indicador 61-3: ¿El trabajo en equipo entre el personal de la escuela y los miembros del organismo de administración escolar facilita la toma de decisiones? 1/32 docentes, directores o directoras respondió Nunca; 1/32, Algunas veces; 8/33 docentes, directores o directoras respondieron Casi siempre; y 22/32, Siempre.

El octavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 73-15: ¿Los mecanismos utilizados para la toma de decisiones son efectivos por parte de la administración del centro escolar? 1/32 docentes, directores o directoras respondió Algunas veces; 12/32 docentes, directores o directoras respondieron Casi siempre; y 19/32, Siempre.

El noveno grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 64-6: ¿Las acciones del Consejo de Estudiantes contribuyen al mejoramiento del centro escolar? 1/32 docentes, directores o directoras respondió Nunca; 6/32 docentes, directores o directoras respondieron Algunas veces; 10/32, Casi siempre; y 15/32, Siempre.

El décimo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 76-18: ¿Se reconoce públicamente los logros de los estudiantes? 1/32 docentes, directores o directoras respondió Nunca; 2/32 docentes, directores o directoras respondieron Algunas veces; 20/32, Casi siempre; y 9/32, Siempre.

El onceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 62-4: ¿Las acciones del organismo de administración local contribuyen al mejoramiento del centro escolar? 1/32 docentes, directores o directoras respondió Nunca; 8/32 docentes, directores o directoras respondieron Algunas veces; 7/32, Casi siempre; y 16/32, Siempre.

El doceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 78-20: ¿Promueven en la escuela las diversas formas de recolección y tratamiento de basura la cultura del reciclaje así como de conservación del medio ambiente? 3/32 docentes, directores o directoras respondieron Nunca; 6/32, Algunas veces; 6/32, Casi siempre; y 17/32, Siempre.

El treceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 79-21: ¿Se ha reducido la proliferación de plagas y zancudos a partir de los controles y actividades realizados por la escuela para tal fin? 9/32 docentes, directores o directoras respondieron Casi siempre; y 23/32, Siempre.

El catorceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 83-25: ¿Está acorde con las necesidades de la escuela la contratación del personal de apoyo? 1/32 docentes, directores o directoras respondió Nunca; 1/32, Algunas veces; 10/32 docentes, directores o directoras o directoras respondieron Casi siempre; y 20/32, Siempre.

El quinceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 74-16: ¿Se da seguimiento y se sistematizan los compromisos acordados en beneficio de los procesos de aprendizaje? 2/32 docentes, directores o directoras respondieron Algunas veces; 8/32, Casi siempre; y 22/32, Siempre.

El dieciseisavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 82-24: ¿Se dispone del material didáctico requerido para el desarrollo de las clases? 2/32 docentes, directores o directoras respondieron Algunas veces; 12/32, Casi siempre; y 18/32, Siempre.

El diecisieteavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 81-23: La logística considerada para el desarrollo de eventos culturales, deportivos, etc. ¿Fortalece el uso racional de los recursos con que cuenta el centro escolar? 1/32 docentes, directores o directoras respondió Nunca; 2/32 docentes, directores o directoras respondieron Algunas veces; 5/32, Casi siempre; y 24/32, Siempre.

El dieciochoavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 59-1: ¿Se da cumplimiento al plan estratégico de la escuela? 1/32 docentes, directores o directoras respondió Nunca; 1/32, Algunas veces; 15/32 docentes, directores o directoras respondieron Casi siempre; y 15/32, Siempre.

El diecinueveavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 60-2: ¿Se aprovechan los recursos de la escuela y de la comunidad para facilitar la adaptación de los nuevos docentes al incorporarse al centro escolar? 1/32 docentes, directores o directoras respondió Nunca; 6/32 docentes, directores o directoras respondieron Algunas veces; 8/32, Casi siempre; y 17/32, Siempre.

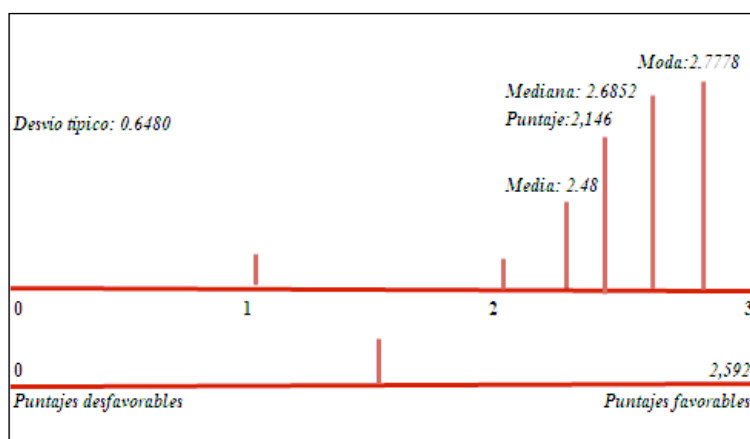
El veinteavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 75-17: ¿Se reconoce públicamente la labor de los docentes? 1/32 docentes, directores o directoras respondió Nunca; 4/32 docentes, directores o directoras respondieron Algunas veces; 16/32, Casi siempre; y 11/32, Siempre.

El veintiunavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 77-19: ¿Las instalaciones sanitarias (baños, servicios sanitarios, etc.) se mantienen limpias? 7/32 docentes, directores o directoras respondieron Algunas veces; 12/32, Casi siempre; y 13/32, Siempre.

El veintidosavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 65-7: ¿Contribuyen las acciones del Consejo Consultivo de Educación al mejoramiento de la escuela? 8/32 docentes, directores o directoras respondieron Nunca; 4/32, Algunas veces; 13/32, Casi siempre; y 7/32, Siempre.

GRÁFICO LINEAL 9

ACTITUD HACIA LOS INDICADORES DEL ÁMBITO GESTIÓN DIRECTIVA Y ADMINISTRATIVA, SEGÚN EL PERSONAL DOCENTE, LOS DIRECTORES O LAS DIRECTORAS DE SEDES DE LAS COMUNIDADES EDUCATIVAS DEL “SI EITP”



Fuente: Evaluación del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno implementado por el Ministerio de Educación. Un estudio correlacional con las comunidades educativas del municipio de Zaragoza del departamento de La Libertad, segundo semestre año 2014.

Las valoraciones asimétricas asignadas por los sujetos a los indicadores del “Ámbito: Gestión Directiva y Administrativa” alcanzan un puntaje de 2,146/2,592 puntos, y es una fortaleza que se debe desarrollar en todos los indicadores. La confiabilidad de los resultados es con un Alpha de Cronbach de 0.911, coeficiente muy fuerte.

Los resultados obtenidos indican que la valoración del personal docente y los directores hacia el “Ámbito Gestión Directiva y Administrativa” es “Favorable”. La categoría que más se repitió es de 2.7778, “Favorable”. El 50.00 % de los resultados está en el valor 2.6852 y el restante 50.00 % se sitúan por debajo del mismo. En promedio, los sujetos se ubican en 2.4837 “Favorable”. Asimismo, se desvían 0.6480 unidades de la escala. La calificación mínima fue de 0.0 y la máxima de 3.0.

Lo anterior, contrastado con la teoría indica, que la estrategia, ambiente escolar, cultura institucional, administración de recursos y logística, apoyo contable y financiero son evidenciados en el personal docente con valoraciones “Superiores” y a partir del punto de corte agrupados en veintidós grupos homogéneos de conglomerados que indican las semejanzas de valoraciones que existen entre los individuos. Los resultados obtenidos indican que la teoría se encuadra dentro de las valoraciones mencionadas.

Las sedes escolares dan cumplimiento a sus planes estratégicos y son aprovechados los recursos de la escuela y de la comunidad para facilitar la adaptación de los nuevos docentes al incorporarse a los centros escolares. Hay trabajo en equipo por medio de los diferentes organismos y consejos. Y la participación de los gestores educativos se está logrando en las actividades de las sedes.

Las buenas relaciones entre los actores educativos propician un ambiente favorable para el desarrollo de los procesos educativos y de comunicación.

Las tomas de decisiones son efectivas, se hace control y evaluación en los procesos de aprendizaje. Los docentes y los estudiantes reciben reconocimientos por sus labores.

En lo concerniente a la administración de recursos y logística, el personal docente tiene quejas sobre el mantenimiento de los sanitarios y solicita personal para dicho propósito.

Sí, hay reciclaje y tratamiento de la basura y se ha reducido la proliferación de plagas y del zancudo. La gestión para la adquisición de los alimentos la considera el estudiantado de algunas sedes escolares muy deficiente. Y en las sedes escolares realizan una diversidad de eventos de convivencia.

Si bien los resultados para este ámbito son favorables, Los directores o las directoras de las sedes escolares deberán hacer esfuerzos para divulgar entre el estudiantado las inversiones económicas que realizan y de las rendiciones de cuentas.

Por otro lado, en relación con tres preguntas cualitativas planteadas, el personal docente, los directores o las directoras de sedes opinaron:

Primera pregunta cualitativa: ¿Ayudan las buenas relaciones a mejorar el aprendizaje de los estudiantes? (Cuantificaciones cualitativas: 2/30 opiniones Las buenas relaciones en las sedes escolares ayudan a mejorar el

trato hacia entre el estudiantado; 26/30, Mejora la convivencia; y 2/30 Mejora el aprendizaje.)

La convivencia se observa fortalecida porque se logran acuerdos mutuos, un personal docente motivado y con buenas relaciones. Hay evidencia en la práctica de valores humanos; entonces, si hay una buena relación habrá un buen aprendizaje en el estudiantado.

Segunda pregunta cualitativa: ¿Se toman decisiones a tiempo? (Cuantificaciones cualitativas: 24/24 opiniones Se toman decisiones a tiempo.)

Las decisiones son planificadas, oportunas, preventivas y tomadas en consenso en reuniones con la comunidad educativa.

Tercera pregunta cualitativa: ¿Las instalaciones sanitarias (baños, servicios sanitarios, etc.) se mantienen limpias? En caso de que la respuesta anterior sea No, ¿qué se puede hacer para mejorarlos? (Cuantificaciones cualitativas: 6/6 opiniones Hay que mejorar las instalaciones sanitarias por medio de la construcción de nuevos sanitarios.)

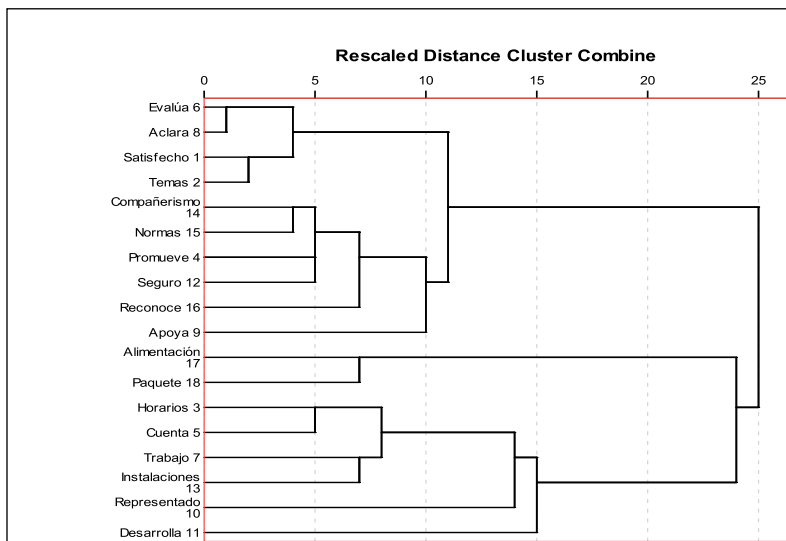
El deterioro de las instalaciones sanitarias demanda la construcción de nuevos sanitarios para el estudiantado de las sedes escolares.

A partir de la línea de similaridad ubicada en la parte superior del dendograma, ocho niveles jerárquicos son identificados e indican la prioridad que los individuos tienen sobre los indicadores en una distancia aglomerativa de 1.25.

En palabras comprensibles, el ámbito gestión directiva y administrativa conformado por estrategia, ambiente escolar, cultura institucional, administración de recursos y logística, apoyo contable y financiero es favorable y valorado con datos confiables en niveles “Superiores”. El personal docente prioriza las valoraciones en niveles jerárquicos. No son identificadas debilidades; las fortalezas que se deben desarrollar son ocho y las fortalezas que se deben mantener son diecinueve. Para consultar los niveles prioritarios jerárquicos, las debilidades y fortalezas, el lector puede referirse al apartado de Evaluación de lo Evaluado.

4.2.10. Estudiantes: Satisfacción usuarios

DENDOGRAMA 10
VALORACIONES GLOBALES ASIGNADAS A SATISFACCIÓN DE
USUARIOS, SEGÚN LOS ESTUDIANTES DE LAS COMUNIDADES
EDUCATIVAS DEL “SI EITP”



Fuente: Evaluación del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno implementado por el Ministerio de Educación. Un estudio correlacional con las comunidades educativas del municipio de Zaragoza del departamento de La Libertad, segundo semestre año 2014.

En el dendrograma 10, el estudiantado prioriza sus valoraciones sobre los indicadores de “Satisfacción de Usuarios”; quince conglomerados jerárquicos son identificados a partir del punto de corte en el cual se ha producido un salto brusco en los indicadores presentados en el dendrograma; a la vez, haciendo uso de la línea de similaridad, cada conglomerado pertenece a una jerarquía diferente de valoración por parte de los sujetos.

El primer grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 6: ¿Evalúa el profesor o la profesora en los exámenes los temas recibidos en las clases? 3/235 estudiantes respondieron Nunca; 12/235, Algunas veces; 32/235, Casi siempre; y 188/235, Siempre; e indicador 1: ¿Se siente satisfecho con la enseñanza-aprendizaje que recibe en el centro escolar? 3/235 estudiantes respondieron Nada satisfecho; 7/235, Poco satisfecho; 51/235, Regularmente satisfecho; y 174/235, Muy satisfecho.

El segundo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 8: ¿Aclara el profesor o la profesora las dudas que tiene en clases? 2/235 estudiantes respondieron Nunca; 11/235/, Algunas veces; 43/235, Casi siempre; y 179/235, Siempre.

El tercer grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 2: ¿Cree usted que los temas desarrollados durante las clases tienen utilidad práctica y son necesarios para su desarrollo personal? 4/235 estudiantes respondieron Nada; 6/235/, Poco; 51/235, Regular; y 174/235, Mucho.

El cuarto grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 15: ¿Considera que las normas y los valores que promueve el centro escolar favorecen el buen comportamiento? 5/235 estudiantes respondieron Nada; 17/235, Poco; 63/235, Regular; y 150/235, Mucho.

El quinto grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 14: ¿Considera usted, que en el centro escolar hay compañerismo y un buen ambiente: ameno, agradable divertido, alegre, etc.? 7/235 estudiantes respondieron Malo; 23/235, Bueno; 61/235, Muy bueno; y 144/235, Excelentes. Indicador 4: ¿Promueve el centro escolar la participación de estudiantes en las diversas actividades que allí se desarrollan? 1/235 estudiantes respondió Nunca; 31/235 estudiantes respondieron Algunas veces; 64/235, Casi siempre; y 139/235, Siempre; e indicador 12: ¿Está seguro dentro del centro escolar? 3/235 estudiantes respondieron Inseguro; 28/235, Poco seguro; 57/235, Casi siempre seguro; y 147/235, Muy seguro.

El sexto grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 16: ¿Reconoce el centro escolar los logros que alcanza? 10/235 estudiantes respondieron Nunca; 28/235, Algunas veces; 63/235, Casi siempre; y 134/235, Siempre.

El séptimo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 9: ¿Apoya el personal del centro escolar al estudiante cuando tiene algún problema? 12/235 estudiantes respondieron Nunca; 30/235, Algunas veces; 55/235, Casi siempre; y 138/235, Siempre.

El octavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 17: ¿Está satisfecho con el programa de alimentación escolar? 22/235 estudiantes respondieron No hay programa de alimentación; 42/235, Poco satisfecho; 46/235, Regularmente satisfecho; y 125/235, Muy satisfecho.

El noveno grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 18: ¿Está satisfecho con el programa del paquete escolar? 21/235 estudiantes respondieron No hay programa de paquete escolar; 8/235, Poco satisfecho; 21/235, Regularmente satisfecho; y 185/235, Muy satisfecho.

El décimo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 3: ¿Considera usted que los horarios están distribuidos para aprovechar las clases y otras actividades que se realizan en el centro escolar? 6/235 estudiantes respondieron Nada; 24/235, Poco; 73/235, Regular; y 132/235, Mucho.

El onceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 5: ¿Considera usted que el centro escolar cuenta con los recursos necesarios para ofrecer educación de calidad? 6/235 estudiantes respondieron Ningún recurso; 31/235, Pocos recursos; 91/235, Algunos recursos; y 107/235, Muchos recursos.

El doceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 7: ¿Está satisfecho(a) con el trabajo que desarrollan los profesores? 61/235 estudiantes respondieron Poco; 168/235, Regular; 6/235, Mucho.

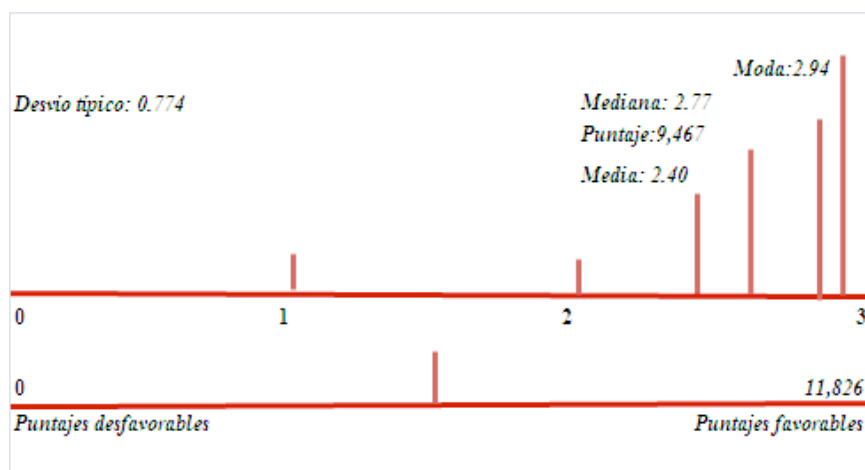
El treceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 13: ¿Están las instalaciones del centro escolar en buen estado (techos, paredes, servicios sanitarios, jardines, canchas, aulas, etc.)? 13/235 estudiantes respondieron Malas; 39/235, Buenas; 81/235, Muy buenas; y 102/235, Excelentes.

El catorceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 10: ¿Se siente representado por el Comité de Estudiantes del centro escolar? 22/235 estudiantes respondieron Nunca; 44/235, Algunas veces; 63/235, Casi siempre; y 106/235, Siempre.

El quinceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 11: ¿Desarrolla el centro escolar actividades extra-curriculares: talleres, danza, deportes, manualidades, música, etc. como complemento de su formación educativa? 21/235 estudiantes respondieron Nunca; 20/235, Algunas veces; 63/235, Casi siempre; y 131/235, Siempre.

GRÁFICO LINEAL 10

ACTITUD HACIA LOS INDICADORES DE SATISFACCIÓN DE USUARIOS, SEGÚN LOS ESTUDIANTES DE LAS COMUNIDADES EDUCATIVAS DEL “SI EITP”



Fuente: Evaluación del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno implementado por el Ministerio de Educación. Un estudio correlacional con las comunidades educativas del municipio de Zaragoza del departamento de La Libertad, segundo semestre año 2014.

Las valoraciones asimétricas asignadas por los sujetos a los indicadores de “Satisfacción de Usuarios” alcanzan un puntaje de 9,467/11,826 puntos y es una fortaleza que se debe desarrollar en todos los indicadores. La confiabilidad de los resultados es con un Alpha de Cronbach de 0.749, coeficiente muy fuerte.

Los resultados obtenidos indican que la valoración del estudiantado hacia la “Satisfacción de Usuarios” es “Favorable”. La categoría que más se repitió es de 2.94, “Favorable”. El 50.00 % de los resultados está en el valor 2.77 y el restante 50.00 % se sitúan por debajo del mismo. En promedio, los sujetos se ubican en 2.40 “Favorable”. Asimismo, se desvían 0.774 unidades de la escala. La calificación mínima fue de 0.0 y la máxima de 3.0.

Lo anterior indica que los indicadores de satisfacción de usuarios son evidenciados en el estudiantado con valoraciones “Superiores” y a partir del punto de corte agrupados en quince grupos homogéneos de conglomerados que indican las semejanzas de valoraciones que existen entre los individuos. Los resultados obtenidos indican que la teoría se encuadra dentro de las valoraciones mencionadas.

Lo que más le satisface al estudiantado acerca del proceso de enseñanza-aprendizaje implementado en las sedes del “SI EITP” está referido a la didáctica empleada por el personal docente en los diferentes procesos educativos de las asignaturas normativas. (Cuantificaciones cualitativas: 1/69 opiniones Nada, 1/69, No didáctica; 7/69, La actitud positiva docente; 20/69, Nuevos aprendizaje; y 40/69, La didáctica empleada.)

Algunos testimonios son: La actitud de los maestros. Aprendo cosas nuevas. Nos enseñan bien las matemáticas. Nos explican algo que no entendemos. La forma de dar las clases. La profesora de matemática se queda con nosotros en la tarde, lo cual no le corresponde. Nos enseñan mucho. Lo bueno que son los profesores. Aprendo cada día más. Al tener una duda me dan la respuesta; y explican muy bien los maestros las clases. Las dinámicas durante clase. Me gusta cómo me enseña Inglés. Cada día aprendo mejor. Y cómo me enseña el maestro.

En relación con la utilidad de los temas, en primer lugar, el estudiantado respondió que Matemática es la asignatura de mayor utilidad; en segundo, Lenguaje y Literatura; y en tercero, Estudios Sociales. (Cuantificaciones cualitativas: 1/114 opiniones Química; 1/114, Física; 2/114, Son útiles; 2/114, Informática; 8/114, todas; 8/114, Inglés; 13/114, Ciencia, Salud y Medio Ambiente; 16/114, Estudios Sociales; 22/114, Lenguaje y Literatura; y 41/114, Matemática.)

Algunos testimonios son: La comunicación en lenguaje. Matemática. Las capitales. Los temas de todas las materias. Matemática, divisiones, sumas, restas, etc. Lenguaje, sociales, matemática, ciencia, lenguaje informática. Operaciones con fracciones e Inglés. División, experimento y dramatizaciones. Matemática, ciencia, etc. Los temas de matemática y el diagrama de árbol. Sobre la ciencia. Inglés, matemática, etc. Los valores de sociales y las operaciones de matemática. Lenguaje y matemática. Los temas de historia. Lenguaje, matemática, ciencia, inglés, sociales y cómputo. Inglés, matemática. Matemática, sociales y lenguaje. Ciencia y matemática.

El estudiantado considera que el tiempo es bien aprovechado y permite desarrollar las clases, y el resto de actividades propias del “SI EITP”. (Cuantificaciones cualitativas: 3/68 opiniones No es bien aprovechado, 9/68, Poco aprovechado; y 56/68, Sí es aprovechado.)

Algunos testimonios son: Por supuesto que sí es bien aprovechado. Nada se desperdicia. Lo aprovechamos. Si lo aprovechamos, no molestan

tanto. La verdad sí. Aprendemos mucho. Sí y mucho. Sí porque se desarrolla toda la clase. Muchísimo. Sí todos aprovechamos el tiempo. Y para aprender más.

Las actividades en las que participa el estudiantado son en presentaciones, tales como: en primer lugar: dramatizaciones, banda de paz, taller de pintura, exposiciones, actos cívicos, comités ecológicos, bailes folclóricos y talleres; en segundo lugar deportivas: intramuros; y en tercer lugar, las intervenciones: mediador. (Cuantificaciones cualitativas: 2/76 opiniones Recreativas; 3/76, Todas; 3/76, Ecológicas; 6/76, Recreativas; 8/76, Intervención; 8/76, Ninguna; 13/76, Deportivas; y 33/76, Presentaciones.)

Algunos testimonios son: Actividades deportivas. Exposiciones, dramatizaciones para aprender. Dramatizaciones, exposiciones y deportes. En comités ecológicos y mediadores. Dramatización, pasar a la pizarra y exposiciones. Dramatizaciones y exposiciones. La de cultura y de baile folclórico. En dramas y otras cosas. En casi todas. Protección del medio ambiente. Exposiciones. Preguntar. En las formaciones de actos cívicos en desfiles. Casi nunca me dicen que participe. Talleres de aprendizaje. En talleres. Deporte y social. Actividad de ciencia, salud y medio ambiente. Actividades de Inglés. Y grupo de danza.

El estudiantado opinó que las sedes escolares proporcionan los recursos necesarios para desarrollar las clases. (Cuantificaciones cualitativas: 9/65 opiniones No proporcionan recursos; 17/65, A veces proporcionan recursos; y 39/65, Sí proporcionan recursos.)

Algunos testimonios son: Sí todo el tiempo. Sí, nada hace falta. Sí, cuando se necesita algo lo dan. Sí, los proporcionan. Sí, la escuela tiene lo necesario para el estudiante, para que aprenda. Sí, y mucho. La escuela tiene casi todo. Y sí hay clases de computación.

El estudiantado consideró que el personal docente evalúa lo que ha impartido en clases. (4/64 opiniones, A veces evalúa lo que ha impartido en clases; y 60/64, Sí evalúa lo que ha impartido en clases).

Algunos testimonios son: Evalúan lo que han enseñado. Los temas que enseñan son los evaluados. El examen viene de las clases que hemos recibido en todo el período. Lo hace frecuentemente con guías, tareas, etc. Todos los temas vienen en los exámenes. Son acordes a las clases recibidas. En los exámenes evalúan los temas estudiados. El profesor evalúa lo que enseña. Nos pregunta todos los temas que hemos estudiado. Todos los maestros evalúan en

los exámenes las clases estudiadas. Cuando hacemos exámenes, lo hacen de acuerdo con lo que estudiamos. Y todos los exámenes que nos presentan están relacionados con las clases.

El estudiantado afirma estar satisfecho con el trabajo que realiza el personal docente: buen trato, dedicación, dispuesto a colaborar y profesionalismo. (Cuantificaciones cualitativas: 1/63 opiniones A veces, 3/63 opiniones, No, 7/63, Sin relación con la pregunta, 52/63, Sí.)

Algunos testimonios son: Sí ellos siempre nos entienden perfectamente. Siempre nos enseñan detalladamente. Nos enseñan. Siempre ayudan con algo que no entendemos. Me gusta como enseñan los maestros. La enseñanza que dan es buena. Siempre me prestan atención. Se esmeran en su trabajo. Estoy satisfecho. Me gusta como enseñan todos los maestros. Me explican lo que no entiendo. Aprendo mejor. Me gusta cómo me imparten las clases. Y estoy satisfecha porque nos enseñan mucho. Ellos nos ayudan para nuestra educación.

Las dudas más frecuentes del estudiantado son en las asignaturas normativas, matemática, especialmente. (Cuantificaciones cualitativas: 1/59 opiniones No hay dudas; 1/59, Hay pocas dudas; 1/59, Preguntas reflexivas; 5/59, Procedimientos para la solución de tareas; 6/59, Vocabulario; 45/59, Explicación de los temas en las asignaturas normativas.)

Algunos testimonios son: Más de ciencias. Cuando no entiendo algo. En las clases de matemática. Operaciones que no entiendo y palabras que no conozco. Sobre el tema que imparte. Con relación a la clase cuando no entiendo el tema. Solución de tareas y ejercicios. Las clases de matemática. Sobre el medio ambiente. Acerca del vocabulario. Matemática. En la clase de matemática. Sociales. En matemática tengo mucha dificultad. Cuando no entiendo un tema. Sobre las divisiones. Algo que no le entendemos. El maestro explica un tema y nos pregunta si tenemos dudas. Y cuando no entendemos algunos ejercicios.

En relación al apoyo que recibe el estudiantado, la orientación profesional es la que predomina en la opinión del estudiantado: moral, explicación, solución de problemas, consejos, apoyo en los estudios, refrigerio, becas, y psicológico; seguido de explicaciones sobre temas académicos; y finalmente el refuerzo sobre las asignaturas. (Cuantificaciones cualitativas: 1/57 opiniones Ninguno; 1/57, Médico; 1/57, Refrigerio; 1/57, Refuerzo académico; 5/57, Sin relación con la pregunta; 10/57, Explicaciones; y 38/57, Orientación profesional.)

Algunos testimonios son: Moral. Cuando uno está en problemas. Cuando estamos enfermos o no nos ven sin ánimos nos preguntan que tenemos nos aconsejan y nos ayudan. Me brinda consejos la profesora. Cuando un familiar muere, ellos van y nos ayudan en algo. Apoyo personal. Cuando estoy enfermo me dan medicina. Ayuda personal. Apoyo en mis estudios. Comprensión. Nos aconsejan para solucionar el problema. Lo necesario que necesitamos. Apoyo moral. En caso que haya dejado la materia. Sí nos apoyan y aclaran todo. Hablan con uno y nos guían. Psicológico. Y me escuchan cuando tengo problemas.

Las actividades que promueven y desarrollan los comités de estudiantes son: excursiones, limpieza, disciplina, cultural, simulacros, capacitaciones; seguido de lo social: recolección de dinero para ayudar a estudiantes o a los maestros en caso de emergencia, ventas, bailes, intramuros, y tutor. (Cuantificaciones cualitativas: 1/61 opiniones Simulacros; 3/61 opiniones, Cultural; 3/61, Disciplina; 5/61, Limpieza; 5/61, Tutor; 9/61, No hay; 10/61, Sin relación con la pregunta; 12/61, Social; y 13/61, Recreativas.)

Algunos testimonios son: Excursiones. Limpieza, disciplina, etc. La cultura del aseo, etc. Los simulacros. La recolección de dinero para poder ayudar a estudiantes o a los maestros en caso de emergencia. Colectas, ventas y colaboran con la limpieza escolar. Bailes, intramuros. Capacitaciones. A veces en juegos y otras cosas. Actividades deportivas. Organización de ventas. El estudio y la diversión. Apoyo moral. Explicar a los demás. Danza. A veces hacen ventas. Dramas y otras cosas. Bailar o dramatizar. Ayudar a los demás. El acto cívico. Mejorar la escuela. Actividades deportivas. Apoyar y brindar atención. Venta de pan dulce de los talleres de panadería. Actividades para recoger fondos. Los talleres. Y los bailes, etc.

Las actividades extracurriculares que ofrecen las sedes escolares son recreativas: bisutería, banda musical, pintura, dibujo, baile, robótica, y guitarra; seguidas de manualidades, costura, panadería, robótica, danza, música, centro de cómputo; finalmente deportes, académicas y robótica. (Cuantificaciones cualitativas: 5/102 opiniones Manualidades, 7/102, Sin relación con la pregunta; 23/102, Deportes; 32/102, Talleres; y 35/102, Recreativas.)

Algunos testimonios son: Excursiones y manualidades. Talleres, robótica, deportes. Centro de cómputo, como biblioteca, etc. Talleres, deportes, etc. Danza, deporte bisutería, etc. Tenis de mesa, fútbol sala y guitarra. Panadería, corte y confección. Taller de pintura, dibujo, danza moderna, basquetbol, fútbol, softbol, etc. Talleres de danza, deportes, panadería y música. Deportes, robótica, panadería y costura. Clases de pintura, etc. Panadería costura y otros.

Panadería, danza y talleres. Danza y robótica. Panadería, corte y confección. Flauta, guitarra y muchas cosas más. Deporte. Talleres de danza, panadería, etc. Danza y panadería. Panadería, danza, etc. Danza, música y panadería. Danzas, deportes y manualidades. Danza, talleres y deportes.

Acorde con la opinión del estudiantado, el personal docente y la Policía Nacional Civil son los que le ofrecen al estudiantado seguridad al interior de las sedes escolares. (Cuantificaciones cualitativas: 1/70 opiniones Restricción de celulares, 7/70 opiniones, Ninguna; 8/70, Sin relación con la pregunta; 15/70, Acceso restringido; 19/70, Charlas de la Policía Nacional Civil; y 20/70, Maestros.)

Algunos testimonios son: La policía llega a dar charlas. Los maestros están muy pendientes y llega la policía. Los maestros. Aquí hay maestros que ayudan. Casi todo el tiempo pasa la PNC. El conserje y la subdirectora. Los maestros están pendientes de nosotros y hay presencia policial. Los maestros están pendientes de los alumnos. Casi siempre viene la policía. No estoy en la calle y siento tranquilidad en el centro escolar. Porque están las policías. La protección de los maestros. Porque los profesores nos cuidan. Mis profesores y el director. El portón está cerrado y los maestros. Hay policías al interior del centro escolar. Llega la policía. Los agentes de la PNC. Mis profesores nos cuidan. No entran personas extrañas y viene la policía. Viene la policía y me siento protegido por el subdirector.

Las instalaciones que se deben mejorar en los centros escolares son en primer lugar, las paredes; en segundo, los techos; y en tercero, los sanitarios. (Cuantificaciones cualitativas: 2/96 opiniones Servicio de agua potable; 2/96, Pupitres; 4/96, Nada; 4/96, Barandales; 4/96, Puertas; 7/96, Sin relación con la pregunta; 9/96, Cancha; 11/96, Aulas; 17/96, Sanitarios; 18/96, Techos; y 18/96, Paredes.)

Algunos testimonios son: el baño, canchas y techos. Los pupitres. Las paredes. Los sanitarios, las paredes, los techos. Algunas paredes. El techo y las barandas. El cielo falso, los baños, la cancha, las barandas. Los barandales. Los techos, jardines, la cancha, el aula, los servicios sanitarios y el portón. Los baños y las aulas. Los barandales y las ventanas. Todo el centro. Las aulas porque en un temblor se caen. Los baños, las aulas, las paredes y los techos. Los techos y baños. La cancha de básquetbol. Los vidrios de las ventanas. El sistema eléctrico. Y los sanitarios.

La opinión del estudiantado del ambiente es: en primer lugar: la naturaleza, alegría, el espacio, el sentir el aire puro, la cooperación que existe

en todos, la tranquilidad, la amistad que se comparte, lo divertido que son algunos estudiantes y la armonía; en segundo lugar: el personal docente, la armonía existente entre el personal docente y lo divertido que son algunos de ellos. (Cuantificaciones cualitativas: 1/72 opiniones Nada; 4/72 opiniones, Sin relación con la pregunta; 4/72, Recursos didácticos; 7/72, Maestros; y 56/72, Ambiente.)

Algunos testimonios son: lo agradable de los maestros. Que todos colaboran. Es muy tranquilo. Todos los alumnos compartimos la amistad con cualquier alumno. Lo divertido de algunos maestros y alumnos. Mis amigos, porque con ellos nos divertimos. Hay bastante amistad entre los compañeros. Los maestros. Que es sano. Toda la escuela. Porque me siento segura. Los amigos y las amigas. Mi aula. Los árboles y la sombra. Es grande. Cómo nos atienden. La biblioteca. La cancha. Juego con mis amigos. Mis amigos. La amistad entre amigos. Mis compañeros. La ayuda mutua. Los maestros me brindan su ayuda. La amistad entre los compañeros. Las plantas que hay y los árboles. La alegría. Y en la mayoría somos muy unidos.

Las actividades que son realizadas en el “SI EITP” y que fomentan los valores humanos, y normas de convivencia son: Las lecturas de superación, excursiones, talleres de danza, intramuros, actos cívicos, charlas, simulacros, feria de logros, tareas en grupo, reuniones, y talleres; seguido de valores humanos: Respeto, superación, cultura de paz, cooperación, amistad, y trabajo. (Cuantificaciones cualitativas: 11/60 opiniones Sin relación con la pregunta; 13/60, Valores humanos; y 36/60, Actividades.)

Algunos testimonios son: las lecturas de superación. Las excursiones. Los talleres de danza. El día de los juegos intramuros. Los actos cívicos, etc. Los talleres. Las charlas. Las celebraciones y otras cosas. El acto cívico. Las dinámicas. Tareas en grupo. Respetar a los demás. La armonía. La buena conducta. Danza y deporte. Los talleres. Respetar a mis compañeros. Las culturales. Unirse con un compañero. Respetar a los mayores. Educación física. Deporte y reciclaje. Tener amigos. Respeto. No andar en la calle. La danza y el deporte. Talleres. El receso. El de panadería. Ayudar. La danza y el deporte. Actividades culturales. Trabajo en grupos. Y las actividades cívicas.

Los centros escolares reconocen los logros del estudiantado por medio de premios: regalo, medalla, diplomas, en algunos casos con becas o el reconocimiento público y publicación en el cuadro de honor. (Cuantificaciones cualitativas: 1/65 opiniones Por medio de un diploma; 8/65 Nunca; 20/65, Sin relación con la pregunta; y 36/65, Premios.)

Algunos testimonios son: felicitándonos y poniéndonos como alumnos ejemplares. Bueno, algunas veces con becas. Premios y diplomas. Cuando hacemos un logro los maestros lo dicen. Dando premios. Les dan regalo. Una medalla. La seño me dice y felicita. Al que mejora en las notas le dan un reconocimiento. Con un premio o regalo. Nos felicitan. A veces con medallas. Premiando, primero segundo y tercer lugar. Dándonos becas. Sería con la entrega de un diploma. Nos premian a veces. Y dando los cuatro mejores lugares.

La opinión de la satisfacción del programa de alimentación escolar es: que tiene una alimentación que satisface. (Cuantificaciones cualitativas: 9/60 opiniones Sin relación con la pregunta; y 51/60, Satisfecho.)

Algunos testimonios son: es excelente. Tiene una alimentación que satisface a todos. Dan todos los días la alimentación. Es bueno porque a veces no hemos comido. Es muy bueno. Traen alimentos muy buenos. Que está muy bien porque nos ayudan en mucho. Está bien porque muchas veces no les dan dinero para gastar en los cafetines. A veces no dan comida. Está buena la alimentación. Está muy bien. Está buena la comida. Que es muy bueno. La comida es agradable. Muy bueno. Buena comida. Lo que no como en casa lo como aquí. Me ha gustado este programa. Si dan muy buena comida. Opino que está bueno. Y dan buena comida.

El estudiantado se siente satisfecho por el programa del paquete escolar, pues contribuye a reducir el gasto familiar. (Cuantificaciones cualitativas: 2/63 opiniones Sin relación con la pregunta; y 61/63, Está satisfecho con el programa del paquete escolar.)

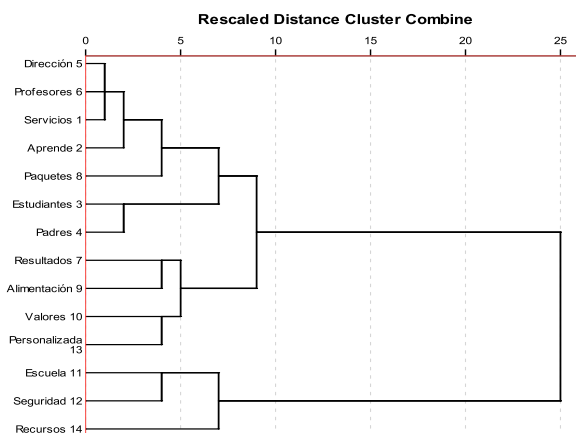
Algunos testimonios son: Nos ahorra bastante dinero. Dan todo justo a tiempo y nada falta. Es buenísimo y reduce el gasto de los padres. Es una buena oportunidad sobre todo para los alumnos de bajos recursos. Ayudan con los útiles escolares. Para que nuestros padres no gasten mucho. Me parece bien porque nos dan una ayuda. Que nos ayudan mucho con los útiles. Viene todo completo. Es una buena ayuda para los estudiantes. Es un buen programa. Está bien porque nos dan la mayoría de cosas. Que nos sigan ayudando. Está súper bien. Se ahorra mucho dinero. Y ayuda a las personas de bajos recursos económicos.

A partir de la línea de similaridad ubicada en la parte superior del dendograma, diez niveles jerárquicos son identificados e indican la prioridad que los individuos tienen sobre los indicadores en una distancia aglomerativa de 1.25.

En palabras comprensibles, la satisfacción de usuarios es favorable y valorada con datos confiables en niveles “Superiores” en 16/18 indicadores. El estudiantado prioriza las valoraciones en niveles jerárquicos. No son identificadas debilidades; las fortalezas que se deben desarrollar son dos y las fortalezas que se deben mantener son dieciséis. Para consultar los niveles prioritarios jerárquicos, las debilidades y fortalezas, el lector puede referirse al apartado de Evaluación de lo Evaluado.

4.2.11. Padres o madres de familia: Satisfacción usuarios

DENDOGRAMA 11 VALORACIONES GLOBALES ASIGNADAS A SATISFACCIÓN DE USUARIOS, SEGÚN LOS PADRES O LAS MADRES DE FAMILIA DE LAS COMUNIDADES EDUCATIVAS DEL “SI EITP”



Fuente: Evaluación del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno implementado por el Ministerio de Educación. Un estudio correlacional con las comunidades educativas del municipio de Zaragoza del departamento de La Libertad, segundo semestre año 2014.

En el dendrograma 11, los padres o las madres de familia priorizan sus valoraciones sobre los indicadores de “Satisfacción de Usuarios”; doce conglomerados jerárquicos son identificados a partir del punto de corte en el cual se ha producido un salto brusco en los indicadores presentados en el dendrograma; a la vez, haciendo uso de la línea de similaridad, cada conglomerado pertenece a una jerarquía diferente de valoración por parte de los sujetos.

El primer grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 5: ¿Está satisfecho con la labor que realiza la administración del centro escolar? 3/84 padres o madres de familia respondieron Nada; 4/84, Poco; 21/84, Regular; y 56/84, Mucho; e indicador 1: ¿Está satisfecho con los servicios educativos que ofrece el centro escolar? 1/84 padres o madres de familia respondió Insatisfecho; 8/84, Poco satisfecho; 26/84, Regularmente satisfecho; y 49/84, Muy satisfecho.

El segundo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 6: ¿Está satisfecho(a) con el trabajo que desarrollan los profesores en el centro escolar? 7/84 padres o madres de familia respondieron Poco; 24/84, Regular; y 53/84, Mucho; e indicador 2: ¿Cree que su hijo o hija aprende en el centro escolar? 3/84 padres o madres de familia respondieron Nada; 2/84, Poco; 22/84, Regular; y 57/84, Mucho.

El tercer grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 8: ¿Está satisfecho con el programa de paquetes escolares? 2/84 padres o madres de familia respondieron Nada; 2/84, Poco; 7/84, Regular; y 73/84, Mucho.

El cuarto grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 3: ¿Favorece el centro escolar la participación de los padres o las madres de familia en la toma de decisiones? 4/84 padres o madres de familia respondieron Nada; 11/84, Poco; 22/84, Regular; y 47/84, Mucho.

El quinto grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 4: ¿Favorece el centro escolar la participación de los padres o las madres de familia en las actividades del centro? 6/84 padres o madres de familia respondieron Nada; 9/84, Poco; 22/84, Regular; y 47/84, Mucho.

El sexto grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 7: Cuando acude al centro escolar para consultar sobre los resultados obtenidos por su(s) hijo(s) ¿es atendido correctamente? 17/84 padres o madres de familia respondieron Nunca me atienden bien; 65/84, Algunas veces me atienden bien; y 2/84, Siempre me atienden bien.

El séptimo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 9: ¿Está satisfecho con el programa de alimentación que brinda el centro escolar? 5/84 padres o madres de familia respondieron Nada; 7/84, Poco; 24/84, Regular; y 48/84, Mucho.

El octavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 10: ¿Está satisfecho con los valores (respeto, honradez, amor, tolerancia, etc.) que el centro escolar practica? 6/84 padres o madres de familia respondieron Nada; 9/84, Poco; 16/84, Regular; y 53/84, Mucho.

El noveno grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 13: ¿Considera que sus hijos reciben atención personalizada para mejorar sus aprendizajes? 6/84 padres o madres de familia respondieron Nada; 6/84, Poco; 28/84, Regular; y 44/84, Mucho.

El décimo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 11: ¿Está satisfecho con el estado de la escuela (techos, paredes, servicios sanitarios, jardines, canchas, aulas, etc.)? 20/84 padres o madres de familia respondieron Nada; 11/84, Poco; 17/84, Regular; y 36/84, Mucho.

El onceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 12: ¿Considera que sus hijos están seguros en el centro escolar? 13/84 padres o madres de familia respondieron Inseguros; 23/84, Poco seguros; 23/84, Casi siempre seguros; y 25/84, Muy seguros.

El doceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 14: ¿Se siente satisfecho con el uso de los recursos económicos (bonos) asignados al centro? 15/84 padres o madres de familia respondieron Desconozco esa información; 12/84, Poco satisfecho; 21/84, Regularmente satisfecho; y 36/84, Muy satisfecho.

GRÁFICO LINEAL 11 ACTITUD HACIA LOS INDICADORES DE SATISFACCIÓN DE USUARIOS, SEGÚN LOS PADRES O LAS MADRES DE FAMILIA DE LAS COMUNIDADES EDUCATIVAS DEL “SI EITP”



Fuente: Evaluación del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno implementado por el Ministerio de Educación. Un estudio correlacional con las comunidades educativas del municipio de Zaragoza del departamento de La Libertad, segundo semestre año 2014.

Las valoraciones asimétricas asignadas por los sujetos a los indicadores de “Satisfacción de Usuarios” alcanzan un puntaje de 2,681/3,528 puntos, y es una fortaleza que se debe desarrollar en todos los indicadores. La confiabilidad de los resultados es con un Alpha de Cronbach de 0.826, coeficiente muy fuerte.

Los resultados obtenidos indican que la valoración de los padres o las madres de familia hacia la “Satisfacción de Usuarios” es “Favorable”. La categoría que más se repitió es de 2.93, “Favorable”. El 50.00 % de los resultados está en el valor 2.71 y el restante 50.00 % se sitúan por debajo del mismo. En promedio, los sujetos se ubican en 2.28 “Favorable”. Asimismo, se desvían 0.850 unidades de la escala. La calificación mínima fue de 0.0 y la máxima de 3.0.

Lo anterior indica que los indicadores de satisfacción usuarios son evidenciados en los padres o las madres de familia con valoraciones “Superiores”, y a partir del punto de corte agrupados en doce grupos homogéneos de conglomerados que indican las semejanzas de valoraciones que existen entre los individuos.

Los padres o las madres de familia opinaron que los aspectos que les causan satisfacción de los centros escolares es la calidad del ejercicio docente implementado en el SI EITP. (Cuantificaciones cualitativas: 11/42 opiniones Insatisfechos; y 31/42, Satisfecho.)

Algunos testimonios son: las actividades extracurriculares. La enseñanza que brinda cada docente. La responsabilidad del docente. La profesora es bien dedicada con los niños y es muy cariñosa. Los profesores atienden bien a los niños. Las condiciones de los maestros son muy buenas. Los profesores enseñan bastante y son responsables. La atención que brindan los profesores y la comprensión hacia los niños.

Los padres o las madres de familia opinaron que sus hijos o hijas aprenden en las sedes escolares, y el proceso de enseñanza-aprendizaje se caracteriza por el positivo ejercicio docente implementado en el SI EITP, y el desarrollo de los valores humanos. Entre las insatisfacciones están la falta de centros de cómputos y bibliotecas. (Cuantificaciones cualitativas: 8/52 opiniones No aprende; y 44/52, Si aprende.)

Algunos testimonios son: les enseñan valores humanos. Sí, porque hay disciplina. Sí, porque cada día aprenden algo nuevo y lo desarrollan bien. Por la dedicación que tienen los maestros. Aprende a leer, buenos modales, respeto y temor a Dios. Sí porque enseñan bien aunque no cuentan con un

centro de cómputo y biblioteca. El estudiantado aprende mucho. En seis meses lee y escribe en un 80.00 %. Sí porque se ve su avance en la educación. Y sí aprende por la metodología implementada por el profesor.

La participación de los padres o las madres de familia en las asambleas escolares es dando opiniones para la toma de decisiones y asistiendo a la Escuela de Padres o madres de familia. (Cuantificaciones cualitativas: 2/53 opiniones Sin relación con la pregunta; 3/53, Donaciones; 7/53, Mediador; y 41/53, Asambleas de padres o madres de familia.)

Algunos testimonios son: cuando hay problemas, los padres tomamos las decisiones. Dando mi opinión. En las asambleas de padres. Asistiendo a la escuela de padres. Asistiendo a reuniones. Con opiniones para llegar a un acuerdo. Asistiendo a las asambleas de padres. Por medio de las opiniones de cada padre de familia. Diciendo cómo se puede tomar una mejor decisión. En las asambleas para dar opiniones. Y dando sugerencias y comprometerse a hacer las cosas mejor.

Las actividades en las que participan los padres o las madres de familia son según sea requerido en recreación y el Consejo Directivo Escolar. (Cuantificaciones cualitativas: 1/60 opiniones Sin relación con la pregunta; 4/60 padres o madres de familia opinaron, No participa; 4/60, Consejo Directivo Escolar; 14/60, Recreación; y 37/60, Según sea requerido).

Algunos testimonios son: exposición de talleres. Pupusería. Organización de juegos. En las que sean necesarios y puedo, lo hago. En los juegos intramuros, actividades cívicas y culturales. Reuniones y colaborar con las necesidades. Escuela de padres. Cuando hay juegos recreativos en el kínder. Cuando hay actividades nos preguntan por colaboración. Y mañanas recreativas, intramuros y talleres.

Hay satisfacción con el desempeño de las personas a cargo de las direcciones escolares por las capacitaciones que le facilitan al personal docente los mejoramientos de las infraestructuras, la seguridad escolar, por los procesos positivos de enseñanzas y aprendizajes implementados en el SI EITP y la toma de oportunas acciones positivas. Los padres o las madres de familia de un centro escolar hacen un reclamo por la falta de un profesor especializado en Educación Física. (Cuantificaciones cualitativas: 1/50 opiniones Sin relación con la pregunta; 9/50, Insatisfechos; y 40/50, Satisfechos.)

Algunos testimonios son: hay buena comunicación con los padres o las madres de familia. Ayuda a los alumnos a mejorar la calidad de vida. El director es muy ordenado y da cuentas de lo invertido. Los profesores han

estudiado para ser lo que son. Sí siempre nos comunican todo y nos apoyan. Toman decisiones correctas. La administración está en muy buenas manos y la directora es capaz. Y últimamente, la administración ha realizado cambios que favorecen la recreación de los estudiantes.

Los padres o las madres de familia opinan que están satisfechos con el trabajo del personal docente por la calidad educativa demostrada: dan una buena educación. (Cuantificaciones cualitativas: 1/49 opiniones Sin relación con la pregunta; 9/49, Insatisfechos; y 39/49, Calidad docente.)

Algunos testimonios son: la enseñanza es muy buena. Sí, por los diferentes tipos de enseñanza. Sí, porque les enseñan a los alumnos y ellos aprenden más. La docente responsable del primer grado es muy activa. Por sus actividades y la forma en que trabajan con sus alumnos. Bueno, la mayoría da lo mejor, enseñan lo que saben y se dan a entender. Sí porque dan una buena educación. Porque les enseñan y son libres de expresarse, así aprende uno. Dan buena atención. Y la señora Vero es muy amorosa, dedicada y paciente con los niños.

En lo referente a la atención por parte del personal docente hacia el padre o la madre de familia cuando hace consultas del progreso del hijo o de la hija, el personal docente responde con atención. (Cuantificaciones cualitativas: 1/51 opiniones Sin relación con la pregunta; 3/5, No atienden; y 47/51, Atienden correctamente.)

Algunos testimonios positivos son: todos los días, después de las once de la mañana, me atienden. Siempre están atentos a explicar. La profesora siempre es amable y le dice a cada padre el comportamiento del hijo. Me explican sobre las notas y el comportamiento. Sí porque al llegar me dan las notas. Siempre la maestra me cede el tiempo para consultar el comportamiento de mi hijo. Sí porque lo atienden con amabilidad. Sí hay buena atención. Siempre me atienden muy bien. Y nunca me han dejado ignorada.

Hay satisfacción por parte de los padres o las madres de familia sobre el programa de paquetes escolares. El programa les permite a las familias de bajos recursos económicos el ahorro. (Cuantificaciones cualitativas: 1/21 opiniones Sin relación con la pregunta; 1/21, No lo recibe; 5/21, Insatisfechos; y 14/21, Satisfechos.)

Algunos testimonios son: Siempre lo entregan a tiempo. Es de gran ayuda para nuestro bolsillo. Porque me ayudan económicamente. Es un beneficio para los alumnos y nosotros los padres o las madres de familia. Porque en el transcurso de los meses hay padres que no tienen como comprar.

Sí estoy satisfecho y mucho. Pues es una gran ayuda para las familias y me siento satisfecho. Porque nos beneficia económicamente. Está muy bien. Sí estoy satisfecho. Ayuda a nuestra economía y beneficia al alumno.

La opinión de los padres y las madres de familia sobre el programa de alimentación es desfavorable. (Cuantificaciones cualitativas: 1/27 opiniones No comentarios; 7/27, Satisfechos; y 19/27, Insatisfechos.)

Algunos testimonios sobre insatisfacción son: No todos los niños lo aprovechan. No es constante. No cambian el menú. Desde Mayo, los niños no tienen los alimentos. Porque cuando se acaba la comida pasa más de un mes sin recibir alimentos. No es de calidad. Porque se benefician más los de la mañana que los de la tarde. Porque no hay suficientes fondos para darle la alimentación adecuada y porque no alcanza para incluir más niños. Porque el Ministerio de Educación no da lo necesario. Y algunas veces porque no dan.

Según la opinión de los padres o las madres de familia, el valor humano adquirido por el estudiantado del SI EITP es el de respeto, en la mayoría de los casos. (Cuantificaciones cualitativas: 1/109 opiniones Igualdad; 3/109, Obediencia; 3/109, Caridad; 3/109, Honor; 3/109, Humildad; 5/109, Solidaridad; 5/109, Dedicación; 5/109, Honestidad; 8/109, Amistad; 9/109, Honradez; 9/109, Tolerancia; 10/109, Amor; 10/109, Responsabilidad; y 35/109, Respeto.)

Algunos testimonios son: El respeto y la responsabilidad. Respeto y honradez. Amor. Respeto y tolerancia. Obediencia. Respeto, presentación personal, etc. Y solidaridad, tolerancia y humildad.

Según la opinión de los padres o las madres de familia alguna infraestructura le parece que está en buen estado. (Cuantificaciones cualitativas: 2/93 opiniones Sin relación con la pregunta; 6/93, Ninguna; 7/93, Mobiliario; 8/93, Energía eléctrica; 19/93, Sanitarios; y 51/93, Infraestructura.)

Explicación complementaria de lo que hay que reparar: pupitres, remodelar los salones de clase y el sistema eléctrico. Las aulas las han arreglado. La mayoría. Todas las instalaciones. Hasta ahora todo. Algunas aulas y techos. Algunas paredes tienen buen estado pero muy pocas. (Cuantificaciones cualitativas: 2/32 opiniones Sin relación con la pregunta; 2/32, No hay que reparar nada; 9/32, Sanitarios; y 19/32, Alguna infraestructura.)

Algunos testimonios son: lo que le parece al padre o la madre de familia que está en buen estado: hay que mejorar los servicios sanitarios, el techo y los muros. El jardín y el muro. Las aulas. El muro perimetral, el jardín, juegos infantiles. El portón con alambre de púas. Toda la escuela. Los muros

alrededor de la institución. La cancha. Los servicios sanitarios porque están en una ladera. Y arreglar la cocina para preparar los alimentos.

En lo que respecta a la seguridad del estudiantado, los padres o las madres de familia opinan que los centros escolares pueden mejorarla por medio de la vigilancia. (Cuantificaciones cualitativas: 2/51 opiniones Sistema electrónico; 2/51, No brindar acceso a personas desconocidas; 4/51, Sin relación con la pregunta; 6/51, Charlas preventivas; 13/51, Construcción de muros; y 24/51, Vigilancia.)

Algunos testimonios son: mayor vigilancia policial. No dejando entrar personas desconocidas. Más vigilancia de los maestros. Con vigilancia propia. Construir muros en la institución y contratación de vigilantes. Con patrullajes policiales. Y teniendo más apoyo de la PNC.

Según la opinión de los padres o las madres de familia, los centros escolares pueden mejorar los aprendizajes de los estudiantes teniendo personal docente comprometido con la educación. (Cuantificaciones cualitativas: 2/44 opiniones Programas psicológicos; 3/44, Sin relación con la pregunta; y 39/44, Mejores docentes.)

Algunos testimonios son: teniendo más y mejores maestros. Aprovechando el tiempo cuando los alumnos están en el aula. Asistiendo a capacitaciones. Dejando más tareas al alumno. Teniendo los recursos y el material didáctico necesario. Poniendo una biblioteca para sus necesidades. Que tengan más recursos como libros. Impartiéndoles inglés y computación. Dando mejores capacitaciones a los maestros. Y maestros especialistas en las asignaturas de Inglés y computación.

Las administraciones escolares informaron de ingresos y gastos realizados en las sedes escolares durante el primer trimestre del año escolar, según los padres o las madres de familia. (Cuantificaciones cualitativas: 3/37 opiniones No hubo informe; 5/37, El informe se realizó en el cuarto trimestre 2013; 7/37, Sin relación con la pregunta; 9/37, El informe se realizó en el tercer trimestre 2014; 9/37, Segundo trimestre 2014; y 12/37, Primer trimestre 2014.)

Algunos testimonios son: En la primera asamblea de padres. Marzo de 2014. Al empezar el año. Marzo o Abril de 2014. Y en la primera reunión.

Algunos testimonios son: la claridad del informe de gastos que hizo el centro escolar es detallado. Necesita mayor presupuesto. Explicaron en que se había invertido. Si porque mejoró el centro. Sí hubo informe. Muy claro. Y el informe fue comprensible.

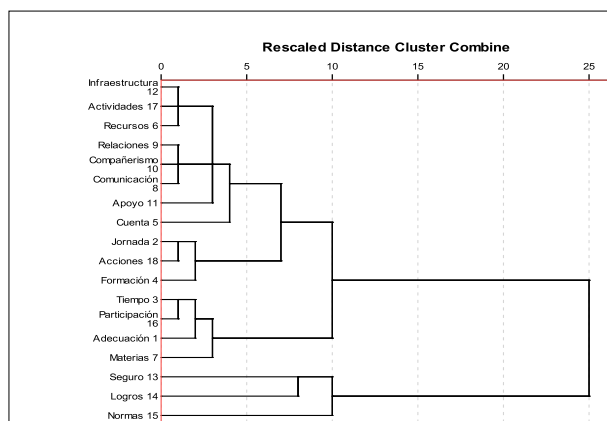
Algunos testimonios son: Quedé satisfecho con el informe de gastos que hizo la administración del centro escolar. Muy satisfecho. Muy bien invertido el dinero. Claro que si porque rindieron cuenta. El informe se adapta a la realidad del centro escolar. Sí todo apegado a la realidad. Y fue bien detallado.

A partir de la línea de similaridad ubicada en la parte superior del dendrograma, cuatro niveles jerárquicos son identificados e indican la prioridad que los individuos tienen sobre los indicadores en una distancia aglomerativa de 1.25.

En palabras comprensibles, la satisfacción de usuarios es favorable y valorada con datos confiables en niveles “Superiores” en 16/18 indicadores. El estudiantado prioriza las valoraciones en niveles jerárquicos. No son identificadas debilidades; las fortalezas que se deben desarrollar son tres y las fortalezas que se deben mantener son once. Para consultar los niveles prioritarios jerárquicos, las debilidades y fortalezas, el lector puede referirse al apartado de Evaluación de lo Evaluado.

4.2.12. Personal docente: Satisfacción usuarios

DENDOGRAMA 12 VALORACIONES GLOBALES ASIGNADAS A SATISFACCIÓN DE USUARIOS, SEGÚN EL PERSONAL DOCENTE, LOS DIRECTORES O LAS DIRECTORAS DE SEDES DE LAS COMUNIDADES EDUCATIVAS DEL “SI EITP”



Fuente: Evaluación del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno implementado por el Ministerio de Educación. Un estudio correlacional con las comunidades educativas del municipio de Zaragoza del departamento de La Libertad, segundo semestre año 2014.

En el dendograma 12, el personal docente prioriza sus valoraciones sobre los indicadores de “Satisfacción de Usuarios”; doce conglomerados jerárquicos son identificados a partir del punto de corte en el cual se ha producido un salto brusco en los indicadores presentados en el dendograma; a la vez, haciendo uso de la línea de similaridad, cada conglomerado pertenece a una jerarquía diferente de valoración por parte de los sujetos.

El primer grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 12: ¿Permite el estado de la infraestructura del centro escolar que desarrolle sus clases en forma normal? 4/22 docentes, directores o directoras respondieron Regular; y 18/22, Mucho; e indicador 6: ¿Los recursos didácticos que tiene el centro escolar son utilizados en forma correcta? 1/22 docentes, directores o directoras respondió Algunas veces; 1/22, Casi siempre; y 20/22 docentes, directores o directoras respondieron Siempre.

El segundo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 17: ¿Se ejecutan en el centro escolar las actividades planificadas institucionalmente? 5/22 docentes, directores o directoras respondieron Casi siempre; y 17/22, Siempre; e indicador 11: ¿Considera usted que el apoyo que brinda la administración del Centro escolar, contribuye al desarrollo de sus prácticas pedagógicas? 2/22 docentes, directores o directoras respondieron Nada; y 20/22, Mucho.

El tercer grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 9: ¿Considera que existen buenas relaciones entre el profesorado y los estudiantes? 1/22 docentes, directores o directoras respondieron Buena; 6/22, Muy buena; y 15/22, Excelente; e indicador 8: ¿Considera que existe una buena comunicación entre docentes y padres/madres de familia? 2/22 docentes, directores o directoras respondieron Buena; 8/22, Muy buena; y 12/22, Excelente.

El cuarto grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 10: ¿Considera que en el centro escolar hay compañerismo y un buen clima de trabajo (ameno, agradable divertido, etc.)? 1/22 docentes, directores o directoras respondieron Buena; 4/22, Muy buena; y 17/22, Excelente; e indicador 5: ¿Cuenta con los recursos básicos para poder desarrollar sus clases? 1/22 docentes, directores o directoras respondieron Ningún recurso; 1/22, Pocos recursos; 8/22, Algunos recursos; y 12/22, Muchos recursos.

El quinto grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 2: ¿Considera que la jornada laboral es utilizada para el desarrollo de clases? 1/22 docentes, directores o directoras respondieron Regular; y 21/22, Mucho; e indicador 4: ¿Considera que la formación recibida es necesaria para desarrollar una buena

práctica pedagógica? 2/22 docentes, directores o directoras respondieron Poco; 2/22, Regular; y 18/22, Totalmente.

El sexto grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 18: Cuando detecta un área de mejora, ¿se establecen acciones para solucionar la situación detectada? 1/22 docentes, directores o directoras respondieron Algunas veces; 7/22, Casi siempre; y 14/22, Siempre.

El séptimo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 3: ¿El tiempo determinado para desarrollar los contenidos del programa de estudios en su grado es...? 1/22 docentes, directores o directoras respondieron Insuficiente; 3/22, Poco suficiente; 8/22, Suficiente; y 10/22, Muy suficiente; e indicador 1: ¿Realiza adecuaciones curriculares a los programas de estudio? 6/22 docentes, directores o directoras respondieron Algunas veces; 2/22, Casi siempre; y 14/22, Siempre.

El octavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 16: ¿Participa en la toma de decisiones en el centro escolar? 6/22 docentes, directores o directoras respondieron Algunas veces; 7/22, Casi siempre; y 9/22, Siempre.

El noveno grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 7: ¿Las materias o grados que le son asignados están acordes a su especialidad? 3/22 docentes, directores o directoras respondieron Nunca; 1/22, Algunas veces; 3/22, Casi siempre; y 15/22, Siempre.

El décimo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 13: ¿Se siente seguro dentro del centro escolar? 3/22 docentes, directores o directoras respondieron Inseguro; 9/22, Poco seguro; 8/22, Casi siempre seguro; y 2/22, Muy seguro.

El onceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 14: ¿Son reconocidos por la comunidad educativa los logros alcanzados por usted? 5/22 docentes, directores o directoras respondieron Nunca; 3/22, Algunas veces; 8/22, Casi siempre; y 6/22, Mucho.

El doceavo grupo homogéneo de conglomerados: Indicador 15: ¿Considera que las normas y los valores que promueve el centro escolar contribuyen al desarrollo un buen clima laboral? 6/22 docentes, directores o directoras respondieron Nada; y 16/22, Mucho.

GRÁFICO LINEAL 12
ACTITUD HACIA LOS INDICADORES DE SATISFACCIÓN DE
USUARIOS, SEGÚN EL PERSONAL DOCENTE, LOS DIRECTORES
O LAS DIRECTORAS DE SEDES DE LAS COMUNIDADES
EDUCATIVAS DEL “SI EITP”



Fuente: Evaluación del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno implementado por el Ministerio de Educación. Un estudio correlacional con las comunidades educativas del municipio de Zaragoza del departamento de La Libertad, segundo semestre año 2014.

Las valoraciones asignadas por los sujetos a la “Satisfacción de Usuarios” alcanzan un puntaje de 964/1,188 puntos y es una fortaleza que se debe desarrollar en todos los indicadores. La confiabilidad de los resultados es con un coeficiente Alpha de Cronbach de 0.816, coeficiente muy fuerte.

Los resultados obtenidos indican que la valoración del personal docente hacia la “Satisfacción de Usuarios” es “Favorable”. La categoría que más se repitió es de 2.80, “Favorable”. El 50.00 % de los resultados está en el valor 2.70, y el restante 50.00 % se sitúan por debajo del mismo. En promedio, los sujetos se ubican en 2.43 “Favorable”. Asimismo, se desvían 0.783 unidades de la escala. La calificación mínima fue de 0.0 y la máxima de 3.0.

Lo anterior indica que los indicadores de satisfacción usuarios son evidenciados en el personal docente con valoraciones “Superiores”, y a partir del punto de corte agrupados en doce grupos homogéneos de conglomerados que indican las semejanzas de valoraciones que existen entre los individuos.

El personal docente opinó que realiza adecuaciones curriculares por las diferencias individuales en el SI EITP. (Cuantificaciones cualitativas: 1/17

docentes, directores o directoras opinó Readecuación didáctica; 2/17 opiniones, Diagnóstico; 2/17, Necesidades; 2/17, Pertenencia; 2/17, Readecuación; y 8/17, Diferencias individuales.)

Algunos testimonios son: Las diferencias individuales. A partir del diagnóstico de necesidades. Pertinencia de los contenidos. Repitencia y fusión de contenidos. Por la secuencia didáctica y readecuación a la realidad. Para ganar tiempo y secuencia didáctica. Necesidad de alumnos. La dificultad en algunos estudiantes. Los ritmos de aprendizaje de cada alumno. Niños y niñas con bajo rendimiento. Las necesidades e intereses de los estudiantes. La atención a la diversidad. Actualizar contenidos. Y las limitaciones del medio.

En lo que respecta a las jornadas laborales del personal docente se observan interrumpidas, los factores relevantes son los problemas disciplinarios, personales y de salud. (Cuantificaciones cualitativas: 1/19 docentes, directores o directoras opinó Nada, 3/19 opiniones, Capacitaciones, 4/19, Reuniones, 5/19, Problemas personales y de salud del estudiantado; y 6/19, Problemas disciplinarios del estudiantado.)

Algunos testimonios son: Reuniones. Atender casos personalizados por problemas disciplinarios y de salud. Atención a los alumnos por problemas disciplinarios. Capacitaciones y reuniones distritales. Varias actividades del docente en la escuela que no son precisamente dar clases. Y los alimentos, las reuniones y las capacitaciones.

En lo que atañe a la estrategia para cubrir el programa de estudio en el tiempo determinado es la reducción de contenidos, según el personal docente. (Cuantificaciones cualitativas: 1/3 opiniones La adecuación, 1/3, No saturar al docente y 1/3, Reducir los contenidos.)

Algunos testimonios son: Adecuar actividades extracurriculares en periodos fuera del horario escolar. Descargar al docente de otras actividades. Y reducir contenidos.

La formación académica recibida por el personal docente del “SI EITP” es universitaria. Las que prevalecen son los diplomados y las capacitaciones. El “SI EITP” del municipio de Zaragoza es modelo de educación inclusiva en El Salvador; y este ha requerido de la actualización del personal docente en general por medio de diplomados sobre dicha estrategia educativa. (Cuantificaciones cualitativas: 1/36 opiniones Lo vocacional; 2/36, Diplomados; 2/36, Metodologías activas; 4/36, Informática; 4/36, Tics; 5/36, Idioma Inglés; 9/36, Capacitaciones; y 9/36, Diplomados.)

Algunos testimonios son: Capacitaciones y diplomados. Postgrados. Diplomado del “SI EITP”. Mejora continua, Inglés. Maestra, licenciada, postgrado. Actualización para docentes con enfoque EITP. Primeros auxilios y psicológicos.

Algunos testimonios sobre el tipo de formación que necesita el personal docente son: Uso de TIC. Informática. Inglés. Vocacionales. Metodologías activas e innovadoras. Estrategias para enseñar a leer y escribir a niños con lento aprendizaje. Especialización de la asignatura. Y actualización docente.

En relación con los recursos didácticos, el ejercicio docente se acompaña de algunos en los procesos educativos. Ahora bien, el personal considera indispensable el material didáctico. (Cuantificaciones cualitativas: 4/12 opiniones Tecnológico; y 8/12, Material didáctico.)

Algunos testimonios son: Material didáctico. Recursos tecnológicos. Obras literarias, textos, pizarra, plumón. Pizarra y plumones. Tecnología de punta. Libros, papelería, plumones, otros. Bibliografía. Computadoras y cañón. Bibliografía. Ayudas audiovisuales. Y equipo de laboratorio.

Sobre el uso apropiado de los recursos didácticos en algunos centros escolares, un limitado número de docentes opinó que son usados correctamente. (Cuantificaciones cualitativas: 1/8 docentes, directores o directoras opinó Reciclaje; 2/8, Adecuación de los contenidos; y 5/8, Buen uso.)

Algunos testimonios son: No desperdiciándolos, reciclando, etc. Sí, porque se adecuan a los contenidos. Buen uso de los recursos bajo la supervisión de los docentes. Se les da buen uso y se orienta al cuidado de los materiales supervisado por los docentes. El material está a la disposición de quien lo necesite equitativamente. Y el desarrollo de actividades del docente y el alumno, en ocasiones: papelería, aparatos de sonido y libros.

En lo que concierne a la asignación de asignaturas o grados al personal docente hay una opinión. (Cuantificaciones cualitativas: 1/1 opinión Necesidad de la escuela.)

La necesidad docente del centro escolar es la que prevalece para asignar al personal docente a los diferentes grados y asignaturas al inicio del año escolar por parte de la administración.

En lo que corresponde a los mecanismos de comunicación utilizados entre el personal docente, los padres o las madres de familia es la reunión escolar. (Cuantificaciones cualitativas: 1/25 opiniones Cultural; 1/25, Actividades deportivas; 1/25, Atención; 2/25, Buen trato; 6/25; Entrevistas, y 14/25, Reuniones.)

Algunos testimonios son: Buen trato y respeto. Reuniones frecuentes. Reuniones y entrevistas. Reuniones para entrega de notas y escuela de padres y de madres. Actividades culturales y deportivas. El respeto. Entrevistas y atención cuando los padres o las madres se hacen presentes. Reuniones trimestrales. Demostrando respeto y trabajo y buena comunicación entre padre y maestro. Y reuniones informativas.

El mecanismo que propicia las buenas relaciones entre el personal docente y los estudiantes se fundamenta en la práctica del valor humano respeto. El valor humano mencionado lo promueve el SI EITP y está reflejado en la Propuesta pedagógica. (Cuantificaciones cualitativas: 1/41 opiniones Accesibilidad; 1/41, Aprecio; 1/41, Atención; 1/41, Autocelebración; 1/41, Convivencia; 1/41, Dedicación; 1/41, Deporte; 1/41, Diálogo, 1/41, Tolerancia; 6/41, Confianza; 7/41, Interés; 8/41, Buena comunicación; y 11/41, Respeto.)

Algunos testimonios son: Buen trato y respeto. Interés por el aprendizaje de los estudiantes y una comunicación efectiva y asertiva. Interés con el estudio, la calidad educativa y por el trato. Interés por el aprendizaje. Confianza y tolerancia. La accesibilidad y la apertura del docente y la disposición del alumno. Y confianza.

En otro sentido, lo que más le gusta al personal docente del clima laboral en el centro escolar es casi igual en las diferentes categorías evaluadas. (Cuantificaciones cualitativas: 3/27 opiniones Respeto; 4/27, Amistad; 5/27, Armonía; 5/27, Comunicación; 5/27, Convivencia; y 5/27, Relaciones interpersonales.)

Algunos de los testimonios son: Respeto entre docentes. Las relaciones interpersonales. Buena convivencia. Comunicación y armonía. La convivencia, la comunicación efectiva, el trabajo en equipo y por el compromiso. La disponibilidad de cooperación. El compañerismo. El compañerismo ayuda cuando se necesita. Vivencia de valores humanos y trabajo en equipo. El trabajo en equipo. Y la armonía y el respeto existente.

De la misma manera, el tipo de apoyo que necesita el personal docente (por parte de la administración del centro escolar) para mejorar el desarrollo de sus actividades educativas está enfocada a una diversidad de categorías. (Cuantificaciones cualitativas: 1/6 opiniones Películas de obras literarias; 1/6, Bibliografía; 1/6, Actualización del internet; 1/6, Esfuerzos de la administración; y 2/6, Audiovisuales.)

Algunos testimonios son: Películas sobre obras literarias. Material audiovisual. El equipo de internet debe actualizarse anualmente. Comunicar

los requerimientos del Mined. A veces se necesitan recursos y la administración se esfuerza por proporcionarlos. Material didáctico y bibliografía. Y la colaboración de los docentes y del director.

En lo referente a lo que hay que mejorar en la infraestructura del centro escolar, el personal docente opinó hacia una diversidad de categorías. (Cuantificaciones cualitativas: 1/16 opiniones Iluminación; 1/16, Muros perimetrales; 1/16, Sistema eléctrico; 2/16 Sanitarios; 2/16, Ventanas; 2/16, Ventiladores; y 7/16, Espacios recreativos.)

Algunos testimonios son: Espacios recreativos. Los espacios más amplios. Los baños. Baños adecuados para los niños más pequeños. Sistema eléctrico, ventanas solares que protejan de las inclemencias del tiempo y ventiladores por las olas fuertes de calor. Colocar ventanales y sistema de iluminación exterior. Cocina. Y bodega.

En relación con la seguridad del personal docente todos opinaron sentir inseguridad en los centros escolares. (Cuantificaciones cualitativas: 14/14 opiniones Inseguridad.)

Algunos testimonios son: Zona de evacuación insegura. Hace falta zona de evacuación ante un desastre o terremoto. La influencia pandilleril de la zona. El ambiente social interno y externo de los jóvenes que se atienden y de los que no se atienden. Y la falta de muros perimetrales.

La comunidad educativa reconoce los logros del personal docente por medio de una diversidad de valores humanos. (Cuantificaciones cualitativas: 1/25 opiniones Apoyo al trabajo escolar; 5/25, Convocatoria; 7/25, Confianza; 6/25, Credibilidad; y 6/25, Respeto.)

Algunos testimonios son: Poder de convocatoria, confianza, buena asistencia, respeto de los alumnos y credibilidad de la institución. Confianza de los padres y respuesta a convocatorias. El respeto de los alumnos, credibilidad y confianza por parte de la comunidad. Cuando algunos padres apoyan el trabajo escolar. Comentarios de padres y de estudiantes. Y felicitaciones.

También, el personal docente realiza actividades en el centro escolar para fomentar los valores humanos y las normas de convivencia. Las opiniones son hacia una diversidad de categorías. (Cuantificaciones cualitativas: 1/28 opiniones Orientación profesional; 1/28, Paseos educativos, 1/28, Trabajo en equipo, 1/28, Lunes cívicos; 1/28, Juegos recreativos; 2/28, Celebración de cumpleaños; 2/28, Práctica de la Ética, 3/28, Respeto, 3/28, Dignidad; 6/28, Espiritualidad, y 7/28, Modelaje docente.)

Algunos testimonios son: Retiros espirituales. Los juegos recreativos, celebración de cumpleaños, trabajo en equipo y paseos educativos. Oración a Dios en la formación diaria, el modelaje del personal docente profesionalismo del docente el trato con respeto y dignidad. Orientación por los coordinadores y trato con respeto de los alumnos. Práctica de la Ética. Espacios de reflexión al inicio de cada jornada. Lunes cívico, reflexiones y oración al inicio de la clase. Convivios. Proyectos, concursos, charlas, actos cívicos, reflexión del valor humano del mes, trabajos individuales y grupales de aula. Durante el año escolar se orienta en clase al estudiantado sobre los valores humanos que son divulgados en los Lunes cívicos. Y departir con algunos docentes durante la hora del almuerzo.

En lo que respecta a la toma de decisiones, el personal docente participa dando opiniones para la toma de acuerdos y en elecciones, mayormente. (Cuantificaciones cualitativas: 9/63 opiniones Dando opiniones; 9/63, Reuniones docentes; 10/63, Adquiriendo compromisos; 11/63, Elecciones; 11/63, Toma de acuerdos; y 13/63, Dando opiniones.)

Algunos testimonios son: En los distintos comités. En reuniones de docentes donde se toman acuerdos. Opiniones, tomar acuerdos en consenso, elecciones, participación directa, involucramiento y asumiendo compromisos. Elecciones, toma de decisiones, participación directa e involucramiento en las actividades de manera participativa. Durante las reuniones con equipo docente. Cuando la administración nos participa y nos pide ayuda. Reuniones, opiniones y firmas. Y dando opiniones cuando me dan la oportunidad.

Sobre sí en el centro escolar se ejecutan las actividades planificadas institucionalmente. ¿Por qué no se ejecutan? Sobre esta pregunta no fueron obtenidos datos cualitativos.

Finalmente, el personal docente participa en el establecimiento e implementación de acciones de mejoras. (Cuantificaciones cualitativas: 4/4 opiniones Participan en el establecimiento e implementación de acciones de mejora.)

Algunos testimonios son: Algunas veces participa. Hay mucho diálogo y discusiones para conseguir acuerdos. Sí prácticas pedagógicas. Y siempre participa.

A partir de la línea de similaridad ubicada en la parte superior del dendograma, siete niveles jerárquicos son identificados e indican la prioridad que los individuos tienen sobre los indicadores en una distancia aglomerativa de 1.25.

En palabras comprensibles, la satisfacción de usuarios es favorable y valorada con datos confiables en niveles “Superiores” en 18/18 indicadores. El personal docente directores o directoras priorizan las valoraciones en niveles jerárquicos. No son identificadas debilidades; las fortalezas que se deben desarrollar son cuatro y las fortalezas que se deben mantener son catorce. Para consultar los niveles prioritarios jerárquicos, las debilidades y fortalezas, el lector puede referirse al apartado de Evaluación de lo Evaluado.

4.2.13. Validez del análisis multivariante

La validez en Alpha de Cronbach de la media de la varianza del estudio multivariante es sobre los resultados obtenidos. Esta es así:

TABLA 2
VALIDEZ POR SIMILITUD DEL ESTUDIO MULTIVARIANTE:
AUTOESTUDIO Y SATISFACCIÓN USUARIOS. ALPHA DE
CRONBACH DE LA MEDIA DE LA VARIANZA

VARIABLES	VALORES GRUPOS IMPARES:	VALORES GRUPOS PARES:	VALORES DEL ESTUDIO.
Autoevaluación: Estudiantes.	0.978	0.983	0.881
Autoevaluación: Padres o madres de familia.	0.991	0.983	0.926
Autoevaluación: Personal docente directores y directoras de sedes.	0.948	0.980	0.921
Satisfacción Usuarios: Estudiantes.	0.935	0.932	0.749
Satisfacción Usuarios: Padres o madres de familia.	0.945	0.949	0.826
Satisfacción Usuarios: Personal docente directores y directoras de sedes.	0.817	0.817	0.816

Fuente: Evaluación del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno implementado por el Ministerio de Educación. Un estudio correlacional con las comunidades educativas del municipio de Zaragoza del departamento de La Libertad, segundo semestre año 2014.

Los resultados obtenidos a partir de los análisis de clústeres jerárquicos son válidos por la similitud existente entre los coeficientes Alpha de Cronbach de la media de la varianza de los grupos impares, pares y el estudio evaluativo. Todos alcanzan una consistencia “Muy fuerte”.

5. Conclusiones

A partir de los datos encontrados, se presentan a continuación las conclusiones.

5.1. General

La evaluación de las vivencias de las comunidades educativas del “SI EITP” implementado por el Ministerio de Educación en el municipio de Zaragoza, del departamento de La Libertad, segundo semestre 2014 es “Favorable” en los ámbitos: pedagógico, comunitario, de gestión directiva y administrativa; satisfacción de usuarios y de buenas prácticas inclusivas (una sede escolar), por lo que la visión, misión, el objetivo general, los objetivos específicos de la Propuesta Pedagógica del Sistema Integrado y el Plan Social Educativo son observados fortalecidos.

En general, los resultados obtenidos alcanzan una confiabilidad promedio con un coeficiente Alpha de Cronbach de 0.881, coeficiente muy fuerte; asimismo, estos alcanzan niveles intermedios superiores y superiores en las escalas de los puntajes.

Al hacer triangulación de los datos numéricos de la autoevaluación se deduce que los gestores educativos se asemejan, en las valoraciones asignadas, a los ámbitos evaluados.

En lo que respecta a la “Autoevaluación” de los estudiantes, el personal docente y los padres o las madres de familia alcanzaron un promedio general así: La categoría que más se repitió es de 2.8210, “Favorable”. El 50.00 % de los resultados está en el valor 2.5171, y el restante 50.00 % se sitúan por debajo del mismo. En promedio, los sujetos se ubican en 2.2363 “Favorable”. Asimismo, se desvían 0.8728 unidades de la escala. La calificación mínima fue de 0.0 y la máxima de 3.0.

En cuanto a las puntuaciones alcanzadas en los ámbitos y satisfacciones de usuarios son así:

En el Ámbito Pedagógico son favorables para el estudiantado con valoraciones intermedias superiores y un puntaje de 21,628/30,441 puntos; los padres o las madres de familia con valoraciones intermedias superiores

y un puntaje de 2,843/3,885 puntos; y el personal docente con valoraciones superiores con un puntaje de 2,672/3,552 puntos.

En el **Ámbito Gestión Comunitaria** son favorables para el estudiantado con valoraciones intermedias superiores y un puntaje de 11,956/17,262 puntos; los padres o las madres de familia con valoraciones intermedias superiores y un puntaje de 1,606/2,205 puntos; y el personal docente con valoraciones superiores con un puntaje de 1,580/2,016 puntos.

En el **Ámbito Gestión Directiva y Administrativa** son favorables para el estudiantado con valoraciones intermedias superiores y un puntaje de 16,116/30,441 puntos; los padres o las madres de familia con valoraciones superiores y un puntaje de 2,169/2,835 puntos; y el personal docente con valoraciones superiores con un puntaje de 2,146/2,592 puntos.

En la **Satisfacción de Usuarios** son favorables para el estudiantado con valoraciones superiores y un puntaje de 9,467/11,826 puntos; los padres o las madres de familia con valoraciones superiores, y un puntaje de 2,681/3,528 puntos; y el personal docente con valoraciones superiores con un puntaje de 964/1,188 puntos.

Las debilidades que se deben superar, fortalezas que se deben desarrollar y fortalezas que se deben mantener, según los puntajes alcanzados son:

TABLA 3
INVENTARIO DE DEBILIDADES QUE SE DEBEN SUPERAR,
FORTALEZAS QUE SE DEBEN DESARROLLAR Y FORTALEZAS
QUE SE DEBEN MANTENER, SEGÚN LOS PUNTAJES
ALCANZADOS POR LOS SUJETOS DE LAS COMUNIDADES
EDUCATIVAS

Ámbito	Debilidades a superar	Fortalezas a desarrollar	Fortalezas a mantener	Suma
Estudiantes: Ámbito Pedagógico	1	20	16	37
Estudiantes: Ámbito Gestión Comunitaria	0	17	4	21
Estudiantes: Ámbito Gestión Directiva y Administrativa	0	19	8	27

Padres o madres de familia: Ámbito Pedagógico	3	15	19	37
Padres o madres de familia: Ámbito Gestión Comunitaria	0	14	7	21
Padres o madres de familia: Ámbito Gestión Directiva y Administrativa	0	8	19	27
Docentes, Directoras o Directores: Ámbito Pedagógico	1	16	20	37
Docentes, Directoras o Directores: Ámbito Gestión Comunitaria	0	8	13	21
Docentes, Directoras o Directores: Ámbito Gestión Directiva y Administrativa	0	8	19	27
Estudiantes: Satisfacción Usuarios	0	2	16	18
Padres o madres de familia: Satisfacción Usuarios	0	3	11	14
Docentes, Directoras o Directores: Satisfacción Usuarios	0	4	14	18
Totales	5	134	166	305

Fuente: Evaluación del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno implementado por el Ministerio de Educación. Un estudio correlacional con las comunidades educativas del municipio de Zaragoza del departamento de La Libertad, segundo semestre año 2014.

Por otra parte los sujetos tienen prioridades sobre los indicadores de la autoevaluación, satisfacción de usuarios y son identificadas en jerarquías. Esto da lugar a una taxonomía o estructura de pensamiento. El “SI EITP” es

funcional en el municipio de Zaragoza como producto de la interacción que tienen los sujetos con la realidad que experimentan en el SI EITP.

5.2. Específicas

5.2.1. Primera conclusión: Autoevaluación de los estudiantes, personal docente y padres o madres de familia

5.2.1.1. Ámbito pedagógico

Las valoraciones asignadas en la autoevaluación al ámbito pedagógico por parte del estudiantado, personal docente y padres o madres de familia son favorables.

Al hacer triangulación de los datos numéricos se deduce que los gestores educativos se aproximan en semejanzas en las valoraciones asignadas a la planificación del aprendizaje, prácticas pedagógicas y evaluación.

Asimismo, en los datos cualitativos generados por seis preguntas del “Ámbito Pedagógico” indican concordancia en las respuestas de los sujetos.

En la planificación del aprendizaje, la relación de los resultados de los sujetos está en que las ciencias y las tecnologías son cambiantes. Y la readecuación de contenidos es una estrategia para actualizar los planes de estudio de la escuela por parte del personal docente; esto conllevará a mejores aprendizajes por parte del estudiantado por la cambiante realidad.

En la revisión de los diagnósticos de los estudiantes en riesgo de exclusión, estos son revisados y actualizados en cada sede escolar para mantenerlos dentro del sistema educativo nacional y hay inclusión social.

En el uso de los recursos de la escuela y la comunidad, estos se pueden aprovechar promoviendo actividades como las siguientes: la participación de los padres o las madres de familia, los profesores, alumnos y la comunidad; generando espacios, redes de convivencia y participación; dando cobertura desde parvularia, mejorando la comunicación dentro del SI EITP, implementado diferentes tipos de talleres, apoyándolos por medio de la orientación profesional, asignándoles tareas en benéfico de la escuela y la comunidad. La capacitación docente es necesaria para cumplir con este indicador. Con tiempo se evidenciarán los resultados.

Sobre el ausentismo escolar, la mayoría de sedes informaron que no se da, y en las que sí, el ausentismo es en los niños por tres razones: en

primer lugar, al ausentarse el padre o la madre del hogar asigna al niño para el cuidado del patrimonio familiar; en segundo, el auge de los grupos pandilleriles y la delincuencia. Para los padres o las madres de familia el ausentismo se evidencia en el niño o en la niña por problemas personales que pudieron haber adquirido dentro o fuera de las sedes escolares.

La estrategia que siguen las sedes escolares para minimizar el ausentismo es por medio de los lineamientos establecidos por el Ministerio de Educación. La entrevista es el medio de indagación para luego convocar al padre o a la madre de familia para alcanzar acuerdos que minimicen el ausentismo del estudiante.

Y, cuando un estudiante presenta sobreedad, la medida que toman las escuelas del SI EITP es la de orientación profesional. Esta consiste en inducir al estudiante con sobre edad a que se someta a un examen de suficiencia para promoverlo al grado inmediato o sobre edad superior y se le estimula el egreso efectivo.

5.2.1.2. Ámbito gestión comunitaria

Las valoraciones asignadas al ámbito en la autoevaluación por parte del estudiantado, personal docente y padres o madres de familia son favorables.

Al hacer triangulación de los datos numéricos se deduce que los gestores educativos se aproximan en semejanzas en las valoraciones asignadas a la inclusividad, participación y convivencia, prevención de riesgos y apoyo a la gestión pedagógica.

Además, los datos cualitativos generados por cuatro preguntas del “Ámbito Gestión Comunitaria” indican concordancia en las respuestas de los sujetos.

Los sujetos afirman que las sedes escolares han elaborado planes de desastres naturales por lo que el estudiantado está instruido y preparado para afrontar una catástrofe natural con la ayuda del personal docente. Los planes son socializados por medio de charlas y son ejecutados simulacros con el acompañamiento de los organismos de rescate.

La participación y convivencia son afectadas por la falta de participación de los sujetos a causa de que no hay difusión de las acciones del organismo administrativo.

La calidad educativa del SI EITP se observa fortalecida al existir participación activa del padre o de la madre de familia. Hay conciencia y respeto al trabajo escolar, apoyo y confianza de los equipos docentes y por

consecuencia esto genera mejores resultados académicos en el estudiantado. Los beneficios son hacia un mejor aprendizaje para los alumnos, el desarrollo y la participación estudiantil, el mejoramiento del ámbito del alumno y mejores relaciones entre los estudiantes.

Las medidas para prevenir accidentes en las sedes del “SI EITP” son simulacros, charlas orientativas, cursos de primeros auxilios y la asignación del personal docente necesario para el cuidado de zonas.

5.2.1.3. Ámbito gestión directiva y administrativa

Las valoraciones asignadas en la autoevaluación al ámbito por parte del estudiantado, personal docente y padres o madres de familia son favorables.

Al hacer triangulación de los datos numéricos se deduce que los gestores educativos se aproximan en semejanzas en las valoraciones asignadas a estrategia, ambiente escolar, cultura institucional, administración de recursos y logística, apoyo contable y financiero.

De igual manera, en los datos cualitativos generados por tres preguntas del “Ámbito Gestión Directiva y Administrativa” indican semejanza en las respuestas de los sujetos.

Las buenas relaciones implementadas en las sedes del “SI EITP” le permiten al estudiantado, personal docente padres o madres de familia convivir mejor en armonía, desarrollar los valores humanos y a mejorar los aprendizajes.

Las buenas relaciones en la comunidad educativa son a partir de acuerdos mutuos y ayudan a crear confianza, practicar los valores humanos y mejorar el aprendizaje de los estudiantes. Lo anterior propicia una mejor convivencia en la comunidad educativa.

Las decisiones tomadas por las sedes del “SI EITP” son planificadas con la comunidad educativa y permiten la solución de los problemas.

En relación a la mejora de los servicios sanitarios, los padres o las madres de familia sugieren más higiene, normar el uso, contratar a un conserje o la construcción de unos nuevos.

5.2.2. Segunda conclusión: Satisfacción usuarios de los estudiantes, padres o madres de familia y personal docente

5.2.2.1. Estudiantes

La satisfacción de usuarios es favorable y valorada en niveles

superiores en 16/18 indicadores. Las fortalezas que se deben desarrollar son dos y las fortalezas que se deben mantener son dieciséis y no son identificadas debilidades. Quince conglomerados son identificados a partir del punto de corte. El estudiantado prioriza las valoraciones en niveles jerárquicos.

Lo que más le satisface al estudiantado acerca del proceso de enseñanza-aprendizaje implementado en las sedes del “SI EITP” está referido a la didáctica empleada por el personal docente en los diferentes procesos educativos en las asignaturas normativas y la actitud positiva del personal docente.

En relación a la utilidad de los temas, en primer lugar: el estudiantado respondió que Matemática es la asignatura de mayor utilidad; en segundo: Lenguaje y Literatura; en tercero: Estudios Sociales; en cuarto: Ciencia, Salud y Medio Ambiente; y en quinto: Inglés.

El estudiantado considera que el tiempo es bien aprovechado y permite desarrollar las clases y el resto de actividades propias del “SI EITP”.

Las actividades en las que participa el estudiantado son en presentaciones, tales como: dramatizaciones, banda de paz, taller de pintura, exposiciones, actos cívicos, comités ecológicos, bailes folclóricos y talleres; en segundo lugar: las actividades deportivas; y en tercer lugar: las actividades de intervención o mediador.

El estudiantado opinó que las sedes escolares proporcionan los recursos necesarios para desarrollar las clases y en mínimos casos, no los proporcionan.

El estudiantado explicó que el personal docente evalúa lo que ha impartido en clases.

El estudiantado considera estar satisfecho con el trabajo que realiza el personal docente por el buen trato que ofrece al estudiantado, la dedicación hacia los procesos de enseñanza-aprendizaje, la disposición para colaborar y el profesionalismo.

Las dudas más frecuentes del estudiantado son en las asignaturas normativas; Matemática, especialmente.

En relación con el apoyo que recibe el estudiantado, la Orientación Profesional es la que predomina en la opinión del estudiantado: Moral, explicación, solución de problemas, consejos, apoyo en los estudios, refrigerio, becas y atención psicológica; seguido de explicaciones sobre temas académicos; y el refuerzo académico en las asignaturas.

Las actividades que promueven y desarrollan los comités de

estudiantes son: excursiones, limpieza, disciplina, cultural, simulacros, capacitaciones; seguido de lo social: recolección de dinero para ayudar a los estudiantes o a los maestros en caso de emergencia, ventas, bailes, juegos intramuros y tutor.

Las actividades extracurriculares que ofrecen las sedes escolares son recreativas: bisutería, banda musical, pintura, dibujo, baile robótica y guitarra; seguidas de manualidades, costura, panadería, danza, música, centro de cómputo; deportes; y académicas.

Acorde con la opinión del estudiantado, el personal docente y la Policía Nacional Civil son los que le ofrecen al estudiantado seguridad al interior de las sedes escolares.

Las instalaciones que se deben mejorar en los centros escolares son, en primer lugar, las paredes; en segundo, los techos; y en tercero, los sanitarios.

La opinión del estudiantado del ambiente es: en primer lugar, la naturaleza, alegría, el espacio, sentir el aire, la cooperación que existe en todos, tranquilidad, amistad que se comparte, lo divertido que son algunos alumnos y alumnas y la armonía; en segundo lugar, el personal docente: la armonía entre el docente y lo divertido que son algunos de ellos.

Las actividades realizadas en el “SI EITP”, y que fomentan los valores humanos y normas de convivencia, son: las lecturas de superación, excursiones, talleres de danza, juegos intramuros, actos cívicos, charlas, simulacros, feria de logros, tareas en grupo, reuniones y talleres; seguido de valores humanos: respeto, superación, cultura de paz, cooperación, amistad y trabajo.

Los centros escolares reconocen los logros del estudiantado por medio de premios: regalo, medalla, diplomas y en algunos casos con becas o el reconocimiento público ante el estudiantado y publicación en el cuadro de honor.

La opinión sobre la satisfacción del programa de alimentación escolar por parte del estudiantado se refiere a que tiene una alimentación que satisface, todos los días dan la alimentación, el programa es bueno porque a veces algún estudiantado no ha comido, es muy bueno, traen alimentos muy buenos, está bien porque muchas veces no tienen dinero para gastar en los cafetines, lo que no come en casa lo come en la escuela y ha gustado este programa. Una observación de algunos estudiantes se identifica en cuanto a la tardanza administrativa en la entrega de alimentos a los centros escolares.

El estudiantado se siente satisfecho con el programa del paquete escolar, pues contribuye a reducir el gasto familiar.

A partir de la línea de similaridad ubicada en la parte superior del

dendograma, diez niveles jerárquicos son identificados e indican la prioridad que los individuos tienen sobre los indicadores en una distancia aglomerativa de 1.25.

5.2.2.2. Padres o madres de familia

La Satisfacción de Usuarios es favorable y valorada en niveles superiores en 14/14 indicadores. Las fortalezas que se deben mantener son catorce y no son identificadas debilidades. Doce conglomerados son identificados a partir del punto de corte. Los padres o las madres de familia priorizan las valoraciones en niveles jerárquicos.

Los padres o las madres de familia opinan que los aspectos que les causan satisfacción de los centros escolares es la calidad del ejercicio docente implementado en el SI EITP.

Opinaron que sus hijos e hijas aprenden en las sedes escolares y se caracteriza por el positivo ejercicio docente implementado en el SI EITP y el desarrollo de los valores humanos. Entre las insatisfacciones está la falta de centros de cómputo y bibliotecas.

La participación de los padres o las madres de familia en las asambleas escolares es dando opiniones para la toma de decisiones y asistiendo a la Escuela de Padres y Madres de Familia.

Las actividades en las que participan son según sea requerido por las sedes escolares, en recreación y el Consejo Directivo Escolar.

Hay satisfacción con el desempeño de las personas a cargo de las administraciones escolares por las capacitaciones que le facilitan al personal docente los mejoramientos de las infraestructuras, la seguridad escolar, por los procesos positivos de enseñanzas y aprendizajes implementados en el SI EITP y la toma de acciones positivas oportunas. Los padres o las madres de familia de un centro escolar hacen un reclamo por la falta de asignación de un profesor especializado en Educación Física.

Opinaron que están satisfechos con el ejercicio docente por la calidad educativa demostrada: dan una buena educación.

En lo referente a la atención que brinda el personal docente hacia el padre o la madre de familia cuando hace consultas del progreso del hijo o de la hija, el personal responde con atención.

Hay satisfacción sobre el programa de paquetes escolares, ya que permite el ahorro en las familias de bajos recursos económicos.

La opinión sobre el programa de alimentación es favorable.

El valor humano adquirido por el estudiantado del SI EITP es el de respeto, en la mayoría de los casos.

Según los padres o las madres de familia, alguna infraestructura le parece que está en buen estado.

En lo que respecta a la seguridad del estudiantado, los padres o las madres de familia opinan que los centros escolares pueden mejorarla por medio de la vigilancia privada o más apoyo de la Policía Nacional Civil.

También opinaron que los centros escolares pueden mejorar los aprendizajes de los estudiantes teniendo personal docente comprometido con la educación.

Finalmente, los administradores o las administradoras informaron de ingresos y gastos realizados en las sedes escolares durante el primer trimestre del año escolar; los informes fueron claros y se realizaron en la primera asamblea de padres o en el primer trimestre del año 2014. Los informes fueron detallados y claros, por lo que los padres o las madres de familia quedaron satisfechos.

5.2.2.3. Personal docente

La Satisfacción de Usuarios es favorable y valorada en niveles superiores en 14/18 indicadores. Las fortalezas que se deben mantener son catorce, las fortalezas que se deben desarrollar son cuatro y no son identificadas debilidades. Doce conglomerados son identificados a partir del punto de corte. El personal docente prioriza las valoraciones en niveles jerárquicos.

El personal opinó que realiza adecuaciones curriculares por las diferencias individuales en el SI EITP.

Las jornadas laborales del personal son interrumpidas y los factores relevantes son: los problemas disciplinarios, personales y de salud.

En lo que atañe a la estrategia para cubrir el programa de estudio en el tiempo determinado por el Ministerio de Educación, es la readecuación de contenidos, reducción de ellos y no saturar al docente con trabajo adicional.

La formación académica recibida por el personal docente del “SI EITP” es universitaria. Las que prevalecen son los diplomados y las capacitaciones. El “SI EITP” del municipio de Zaragoza es modelo de educación inclusiva en El Salvador, y este ha requerido de la actualización del personal docente en general por medio de diplomados sobre dicha estrategia educativa. La formación que necesita el personal docente es: uso de TIC, informática, inglés, vocacionales, metodologías activas e innovadoras, estrategias para enseñar a leer y escribir a niños con lento aprendizaje especialización de la asignatura y actualización docente.

En relación con el uso de los recursos didácticos, el docente se acompaña de algunos de ellos en los procesos educativos. Un limitado número de docentes opinó que son usados correctamente.

En lo que concierne a la asignación de asignaturas o grados al personal docente se realiza según la necesidad del centro escolar.

La reunión escolar es el mecanismo de comunicación utilizado entre el personal docente los padres o las madres de familia.

El mecanismo que propicia las buenas relaciones entre el personal docente y los estudiantes se fundamenta en la práctica del valor humano respeto. El valor humano mencionado es uno de los que se promueve el SI y reflejado en la Propuesta Pedagógica.

En otro sentido, lo que más le gusta al personal del clima laboral que existe en las sedes escolares es el respeto, la amistad, armonía, comunicación, convivencia y las relaciones interpersonales.

El tipo de apoyo que necesita el personal por parte de la administración del centro escolar para mejorar el desarrollo de sus actividades educativas se refiere a una diversidad de categorías: la adquisición de obras literarias, audiovisuales y la actualización del internet.

Lo que hay que mejorar en la infraestructura del centro escolar, el personal docente opinó: la iluminación, los muros perimetrales, el sistema eléctrico, los servicios sanitarios, las ventanas, los ventiladores y los espacios recreativos.

En relación con la seguridad del personal docente, todos opinaron sentirse inseguros en los centros escolares.

La comunidad educativa reconoce los logros del personal docente por medio de una diversidad de valores humanos: el trabajo escolar, la confianza, credibilidad y las opiniones de respeto.

También, el personal realiza actividades en los centros escolares para fomentar los valores humanos y las normas de convivencia, tales como: las de orientación profesional, los paseos educativos, el trabajo en equipo, la celebración de los Lunes Cívicos, los juegos recreativos, la celebración de cumpleaños, la práctica de la Ética, el respeto, la dignidad, la espiritualidad y el modelaje docente.

Finalmente en lo que respecta a la toma de decisiones, el personal participa dando opiniones para la toma de acuerdos, en elecciones y en el establecimiento e implementación de acciones de mejora, mayormente.

5.2.3. Tercera conclusión: Prácticas pedagógicas inclusivas

La única sede escolar participante fue el centro escolar Cantón San Sebastián. La buena práctica pedagógica inclusiva implementada se titula: “Alumno/a docente por un día”. La fecha que se inició la implementación de la buena práctica fue en febrero de 2013. Y el personal involucrado es el director y dos docentes.

Lo que originó la implementación de la buena práctica fue la búsqueda de metodologías activas en la práctica didáctica para crear o reforzar conocimientos para la vida. La acción implementada comprende los pasos siguientes: 1. Entrega del tema que se debe desarrollar. 2. Búsqueda de la información. 3. Preparación de la clase con el apoyo del orientador de grado. 4. Desarrollo del contenido. 5. Evaluación del contenido. Y 6: Evaluación de los equipo de trabajos activos.

Los beneficiados son los alumnos y las alumnas de los grados participantes, quienes están conformados en equipos de trabajo. Los resultados obtenidos son en el desarrollo de las prácticas investigativas, trabajo en equipo, el manejo adecuado de la información, la generación de conocimientos, el buen manejo expositivo, el control del proceso pedagógico, la elaboración de resúmenes, el análisis de los contenidos y la participación.

Los aspectos positivos detectados durante la implementación son el desarrollo de la investigación bibliográfica, la participación y construcción del propio aprendizaje.

Los factores negativos que afectan la implementación son las fuentes diversas de información que deberían estar de manera disponible y el seguimiento al proceso por parte de la comunidad educativa.

La recomendación oportuna del Director del centro escolar es retomar esta práctica pedagógica inclusiva, adecuarla a las realidades y especialidades.

6. Evaluación de aspectos estudiados

En el apartado son presentados los productos finales de lo evaluado: las debilidades que se deben superar, fortalezas que se deben desarrollar, fortalezas que se deben mantener y los niveles jerárquicos generados por los sujetos al momento de interactuar con el “SI EITP” para cada indicador por medio de coeficientes de asociación.

En primer lugar, los niveles prioritarios jerárquicos se refieren a cómo los sujetos valorizan los indicadores evaluados en una escala ascendente del 1 al 25.

En segundo lugar, las debilidades que se deben superar, fortalezas

que se deben desarrollar y fortalezas que se deben mantener, fueron deducidas de la puntuación máxima que pudieron haber alcanzado los indicadores; luego, la calificación asignada real alcanzada se contrastó contra los puntajes desfavorables o favorables.

6.1. Autoevaluación estudiantes: Identificación de las debilidades a superar, fortalezas a desarrollar, fortalezas a mantener

6.1.1. Ámbito pedagógico

6.1.1.1. La debilidad que se debe desarrollar con valores inferiores al puntaje de columna de 411/822 es:

Prácticas pedagógicas: Indicador 22: Si la Escuela cuenta con laboratorio de ciencias, ¿Se está aprovechando para el aprendizaje del estudiantado? 362/822.

6.1.1.2. Las fortalezas que se deben desarrollar y que superan el puntaje de columna de 411/822 a 616.5/822 de cada indicador son:

Planificación del aprendizaje: Indicador 2: ¿Es elaborada la planificación de los aprendizajes en la escuela? 597/822 puntos. Indicador 3: ¿Los planes de grado se elaboran de manera orientada y colaborativa? 616/822. Indicador 5: ¿La planificación didáctica se realiza de manera colaborativa y con enfoque inclusivo? 594/822; e indicador 6: ¿El enfoque metodológico didáctico adoptado, se ajusta a los estudiantes en riesgo de exclusión? 495/822.

Prácticas pedagógicas: Indicador 15: ¿Se revisan y actualizan los diagnósticos de estudiantes en riesgo de exclusión? 535/822. Indicador 16: ¿Se tiene personal capacitado para atender a estudiantes con riesgo de exclusión? 467/822. Indicador 17: ¿Se hacen adecuaciones curriculares para atender a estudiantes en riesgo de exclusión y estas se aprovechan para obtener un mejor rendimiento? 509/822. Indicador 18: ¿El personal docente elabora recursos didácticos, y estos son utilizados para apoyar los aprendizajes del estudiantado? 605/822. Indicador 19: Para mejorar los aprendizajes del estudiantado en riesgo de exclusión, ¿se están aprovechando los recursos de la escuela y la comunidad? 473/822. Indicador 20: Si el aula o la escuela cuentan con bibliotecas, ¿se están aprovechando para promover los aprendizajes del estudiantado? 447/822. Indicador 21: Si la escuela cuenta con Centro de Cómputo, ¿se está aprovechando para promover el aprendizaje del

estudiantado? 463/822. Indicador 23: Si en la escuela se desarrollan proyectos de ciencias ¿están orientados estos proyectos hacia los aprendizajes de los estudiantes? 560/822. Indicador 24: Si la escuela cuenta con talleres técnicos, ¿se están aprovechando para el aprendizaje del estudiantado? 538/822; e indicador 26: ¿Se aprovechan los recursos de la escuela para la autoformación del profesorado? 587/822.

Evaluación pedagógica: Indicador 31: ¿La metodología de evaluación utilizada por el profesorado, estimula los logros del estudiantado? 611/822. Indicador 32: ¿Se brinda ayuda y se da seguimiento a estudiantes con bajo rendimiento a partir del resultado de las evaluaciones? 591/822. Indicador 34: En los dos últimos años, ¿se ha reducido el ausentismo escolar? 446/822. Indicador 35: ¿Se toman medidas con los alumnos que presentan ausentismo? 512/822. Indicador 36: ¿Existe un dato de sobre edad distinto entre las niñas y los niños? 477/822; e indicador 37: ¿Se toman acciones en los casos de estudiantes con bajo rendimiento académico, por grado y nivel de estudio? 549/822.

6.1.1.3. Las fortalezas que se deben mantener y que superan el puntaje de columna de 615.5/822 de cada indicador son:

Planificación del aprendizaje: Indicador 1: ¿Es elaborada la planificación de los aprendizajes en la escuela? 698/822 puntos. Indicador 4: ¿El desarrollo de los contenidos curriculares cubre los objetivos de los planes de estudio? 647/822; e indicador 7: ¿Se está involucrando activamente a los estudiantes en su propio aprendizaje? 686/822.

Prácticas pedagógicas: Indicador 8: ¿Se es puntual en el inicio de clases según horario establecido? 688/822. Indicador 9: ¿El iniciar puntualmente las clases permite que el personal docente aproveche el tiempo disponible? 657/822. Indicador 10: ¿La organización del horario escolar contribuye al aprovechamiento del tiempo para los aprendizajes de los estudiantes? 701/822. Indicador 11: ¿Las tareas exaula que se les asignan a los estudiantes (para que las elaboren en casa) contribuyen a su aprendizaje? 716/822. Indicador 12: ¿La asignación de los tiempos a las asignaturas y contenidos curriculares escolares es la más adecuada para el aprendizaje? 638/822. Indicador 13: ¿El profesorado hace uso de diversas estrategias que facilitan el aprendizaje significativo del estudiantado? 637/822. Indicador 14: ¿El trabajo cooperativo contribuye al aprendizaje de los estudiantes? 681/822. Indicador 25: ¿La especialidad del docente está relacionada con

las asignaturas que imparte? 636/822. Indicador 27: ¿Las actividades de formación que recibe el personal de la escuela le ayuda a dar respuesta a la diversidad del alumnado? 626/822; e indicador 28: ¿Se inician las clases con puntualidad? 643/822.

Evaluación pedagógica: Indicador 29: ¿Los maestros utilizan diferentes técnicas para evaluar los aprendizajes de los estudiantes? 673/822. Indicador 30: ¿Las evaluaciones en el aula consideran las diferencias del estudiantado para mejorar los aprendizajes y fomentar la participación de todo el alumnado? 627/822; e indicador 33: ¿La revisión de la asistencia a clases ayuda a la identificación de estudiantes en situación de riesgo? 628/822.

6.1.2. Ámbito gestión comunitaria

6.1.2.1. Debilidades que se deben superar: No son identificados indicadores con valores inferiores al puntaje de columna de 411/822.

6.1.2.2. Las fortalezas que se deben desarrollar y que superan el puntaje de columna de 411/822 a 616.5/822 de cada indicador son:

Inclusividad: Indicador 38: ¿Se actualiza de forma periódica el Plan de Prevención de Riesgo Físico por catástrofes naturales? 559/822. Indicador 39: ¿Se evidencia en el personal de la escuela la aplicación de estrategias de inclusión? 528/822. Indicador 40: ¿Estamos logrando que las prácticas discriminatorias disminuyan por el esfuerzo de la escuela y la comunidad? 534/822. Indicador 41: ¿El desarrollo de los planes de acción de la escuela contribuye en la inclusión? 541/822. Indicador 43: ¿Se implementan las políticas relacionadas con las “necesidades especiales” para favorecer la inclusión de todo el estudiantado? 570/822; e indicador 44: ¿La organización escolar y comunitaria desarrolla acciones encaminadas a la atención a la diversidad en la escuela?

Participación y convivencia: Indicador 47: ¿Las acciones del organismo de administración permiten que se obtengan los resultados planificados en la escuela? 550/822. Indicador 49: ¿Se visualiza un cambio de actitud (en lo referente a la disposición de apoyo hacia el centro escolar y el estudiantado) en los padres o las madres de familia cuando estos han recibido formación en las escuelas de padres y de madres? 585/822; e indicador 50: ¿Se informa a la comunidad educativa, sobre las buenas prácticas educativas desarrolladas en la escuela? 605/822.

Prevención de riesgos: Indicador 51: ¿Las medidas que toma la escuela para prevenir accidentes son efectivas? 609/822. Indicador 52: ¿Se diseñan y ejecutan planes para la prevención del riesgo social? 554/822; e indicador 53: ¿Se percibe que se han reducido las conductas de intimidación o abuso de poder tanto en la escuela como en la comunidad? 482/822.

Apoyo a la gestión pedagógica: Indicador 54: ¿Se hacen gestiones y alianzas con diferentes organismos de la comunidad, a fin de que proporcionen recursos al centro escolar para el desarrollo de sus actividades? 537/822. Indicador 55: ¿Se conocen y se aprovechan los recursos de la comunidad para potenciar los procesos de enseñanza y aprendizaje del estudiantado? 548/822. Indicador 56: ¿Las medidas preventivas para evitar la deserción de los estudiantes están siendo efectivas? 520/822. Indicador 57: ¿Se han reducido las prácticas de suspensión por motivos de disciplina? 484/822; e indicador 58: ¿Se implementan mecanismos que permitan una mejor adaptación de los estudiantes que llegan a la escuela por primera vez? 601/822.

6.1.2.3. Las fortalezas que se deben mantener y que superan el puntaje de columna de 615.5/822 de cada indicador son:

Inclusividad: Indicador 42: ¿Se brindan iguales oportunidades de aprendizaje a los alumnos y las alumnas en la escuela? 686/822.

Participación y convivencia: Indicador 45: ¿Se estimula en la escuela la participación de todos los actores en el desarrollo de las actividades? 630/822. Indicador 46: ¿Se garantiza en la escuela la buena convivencia entre todos los actores? 625/822; e indicador 48: ¿Los padres y las madres o el responsable del estudiante están participando en las asambleas de padres y aportan a la mejora de la escuela? 666/822.

6.1.3. Ámbito gestión directiva y administrativa

6.1.3.1. Debilidades que se deben superar: No son identificados indicadores con valores inferiores al puntaje de columna de 410.99/822.

6.1.3.2. Las fortalezas que se deben desarrollar y que superan el puntaje de columna de 411/822 a 616.49/822 de cada indicador son:

Estrategia: Indicador 60: ¿Se aprovechan los recursos de la escuela y de la comunidad para facilitar la adaptación de los nuevos docentes al

incorporarse al centro? 592/822. Indicador 62: ¿Las acciones del organismo de administración local contribuyen al mejoramiento del centro escolar? 562/822. Indicador 64: ¿Las acciones del Consejo de Estudiantes contribuyen al mejoramiento del centro escolar? 542/822. Indicador 65: ¿Contribuyen las acciones del Consejo Consultivo de Educación al mejoramiento de la escuela? 568/822; e indicador 66: ¿Se está logrando la participación de todos los actores educativos directores o directoras, personal docente padres o madres de familia, miembros de la comunidad en las actividades del centro escolar? 5787/822.

Ámbito escolar: Indicador 67: ¿Favorece el ambiente de la escuela la cohesión de los diferentes agentes educativos? 584/822. Indicador 68: ¿La aplicación de lo establecido en el manual de convivencia fomenta mejoras en el comportamiento del alumnado? 595/822; e indicador 72: ¿Contribuyen las diversas actividades que se ejecutan en el centro escolar a la práctica de los valores? 594/822.

Cultura institucional: Indicador 73: ¿Los mecanismos utilizados para la toma de decisiones son efectivos por parte de la administración del centro escolar? 609/822. Indicador 74: ¿Se da seguimiento y se sistematizan los compromisos acordados, en beneficio de los procesos de aprendizaje? 596/822; e indicador 75: ¿Se reconoce públicamente la labor de los docentes? 598/822.

Administración de recursos y logística: Indicador 77: ¿Las instalaciones sanitarias (baños, servicios sanitarios, etc.) se mantienen limpias? 515/822. Indicador 78: ¿Promueven en la escuela las diversas formas de recolección y tratamiento de basura, la cultura del reciclaje así como de conservación del medio ambiente? 612/822. Indicador 79: ¿Se ha reducido la proliferación de plagas y zancudos a partir de los controles y actividades realizados por la escuela para tal fin? 558/822. Indicador 80: ¿Se está gestionando de forma adecuada el programa de alimentación escolar? 603/822. Indicador 82: ¿Se dispone del material didáctico requerido para el desarrollo de las clases? 615/822; e indicador 83: ¿Está acorde con las necesidades de la escuela la contratación del personal de apoyo? 584/822.

Apoyo contable y financiero: Indicador 84: ¿Se ejecuta el presupuesto escolar según lo planificado y de acuerdo con las necesidades reales de la escuela? 610/822; e indicador 85: ¿Es clara y oportuna la información financiera que se brinda en la rendición de cuentas? 541/822.

6.1.3.3. Las fortalezas que se deben mantener y que superan el puntaje de columna de 615.5/822 de cada indicador son:

Estrategia: Indicador 59: ¿Se da cumplimiento al plan estratégico de la escuela? 620/822. Indicador 61: ¿El trabajo en equipo entre el personal de la escuela y los miembros del organismo de administración escolar facilita la toma de decisiones? 616/822; e indicador 63: ¿Las acciones del Consejo de Profesores contribuyen al mejoramiento del centro escolar? 629/822.

Ámbito escolar: Indicador 69: ¿Existe una buena relación (cordialidad, trabajo en equipo, compañerismo) entre el profesorado? 645/822. Indicador 70: ¿Existen buenas relaciones entre docentes y padres o madres de familia del estudiantado? 619/822; e indicador 71: Las buenas relaciones, ¿ayudan a mejorar el aprendizaje de los estudiantes? 684/822.

Cultura institucional: Indicador 76: ¿Se reconoce públicamente los logros de los estudiantes? 626/822.

Administración de recursos y logística: Indicador 81: La logística considerada para el desarrollo de eventos culturales, deportivos, etc. ¿Fortalece el uso racional de los recursos con que cuenta el centro escolar? 622/822.

6.2. Autoevaluación de los padres o las madres de familia: Identificación de las debilidades que se deben superar, fortalezas que se deben desarrollar, fortalezas que se deben mantener

6.2.1. Ámbito pedagógico

6.2.1.1. Las debilidades que se deben superar con valores inferiores al puntaje de columna de 52.49/105 son:

Planificación del aprendizaje: Indicador 1: ¿Es elaborada la planificación de los aprendizajes en la escuela? 50/105.

Prácticas pedagógicas: Indicador 21: Si la escuela cuenta con Centro de Cómputo, ¿se está aprovechando para promover el aprendizaje del estudiantado? 48/105; e indicador 22: Si la Escuela cuenta con laboratorio de ciencias, ¿se está aprovechando para el aprendizaje del estudiantado? 50/105.

6.2.1.2. Las fortalezas que se deben desarrollar y que superan el puntaje de columna de 52.50/105 a 78.75/105 de cada indicador son:

Planificación del aprendizaje: Indicador 2: ¿Se actualizan los planes

de estudio de la escuela? 74/105. Indicador 4: ¿El desarrollo de los contenidos curriculares cubren los objetivos de los planes de estudio? 72/105; e indicador 6: ¿El enfoque metodológico didáctico adoptado se ajusta a los estudiantes en riesgo de exclusión? 59/105. Indicador 15: ¿Se revisan y actualizan los diagnósticos de estudiantes en riesgo de exclusión? 66/105. Indicador 16: ¿Se tiene personal capacitado para atender a estudiantes con riesgo de exclusión? 58/105. Indicador 17: ¿Se hacen adecuaciones curriculares para atender a estudiantes en riesgo de exclusión y éstas se aprovechan para obtener un mejor rendimiento? 69/105. Indicador 19: Para mejorar los aprendizajes del estudiantado en riesgo de exclusión, ¿se están aprovechando los recursos de la escuela y la comunidad? 61/105. Indicador 20: Si el aula o la escuela cuentan con bibliotecas, ¿se están aprovechando para promover los aprendizajes del estudiantado? 52/105. Indicador 23: Si en la escuela se desarrollan proyectos de ciencias, ¿están orientados estos proyectos hacia los aprendizajes de los estudiantes? 72/105. Indicador 24: Si la escuela cuenta con talleres técnicos, ¿se están aprovechando para el aprendizaje del estudiantado? 73/105; e indicador 26: ¿Se aprovechan los recursos de la escuela para la autoformación del profesorado? 75/105.

Evaluación pedagógica: Indicador 34: En los dos últimos años, ¿se ha reducido el ausentismo escolar? 72/105. Indicador 35: ¿Se toman medidas con los alumnos que presentan ausentismo? 69/105. Indicador 36: ¿Existe un dato de sobreedad distinto entre las niñas y los niños? 77/105; e indicador 37: ¿Se toman acciones en los casos de estudiantes con bajo rendimiento académico, por grado y nivel de estudio? 76/105.

6.2.1.3. Las fortalezas que se deben mantener y que superan el puntaje de columna de 78.76/105 de cada indicador son:

Planificación del aprendizaje: Indicador 3: ¿Los planes de grado se elaboran de manera orientada y colaborativa? 86/105. Indicador 5: ¿La planificación didáctica se realiza de manera colaborativa y con enfoque inclusivo? 83/105; e indicador 7: ¿Se está involucrando activamente a los estudiantes en su propio aprendizaje? 86/105.

Prácticas pedagógicas: Indicador 8: ¿Se es puntual en el inicio de clases según horario establecido? 89/105. Indicador 9: ¿El iniciar puntualmente las clases permite que el personal docente aproveche el tiempo disponible? 87/105. Indicador 10: ¿La organización del horario escolar contribuye al aprovechamiento del tiempo para los aprendizajes de los estudiantes? 88/105.

Indicador 11: ¿Las tareas exaula que se les asignan a los estudiantes (para que las elaboren en casa) contribuyen a su aprendizaje? 85/105. Indicador 12: ¿La asignación de los tiempos a las asignaturas y contenidos curriculares escolares es la más adecuada para el aprendizaje? 86/105. Indicador 13: ¿El profesorado hace uso de diversas estrategias que facilitan el aprendizaje significativo del estudiantado? 82/105. Indicador 14: ¿El trabajo cooperativo contribuye al aprendizaje de los estudiantes? 94/105. Indicador 18: ¿El personal docente elabora recursos didácticos, y estos son utilizados para apoyar los aprendizajes del estudiantado? 79/105. Indicador 25: ¿La especialidad del docente está relacionada con las asignaturas que imparte? 84/105. Indicador 27: ¿Las actividades de formación que recibe el personal de la escuela le ayudan a dar respuesta a la diversidad del alumnado? 82/105; e indicador 28: ¿Se inician las clases con puntualidad? 85/105.

Evaluación pedagógica: Indicador 29: ¿Los maestros utilizan diferentes técnicas para evaluar los aprendizajes de los estudiantes? 89/105. Indicador 30: ¿Las evaluaciones en el aula consideran las diferencias del estudiantado para mejorar los aprendizajes y fomentar la participación de todo el alumnado? 86/105. Indicador 31: ¿La metodología de evaluación utilizada por el profesorado, estimula los logros del estudiantado? 83/105. Indicador 32: ¿Se brinda ayuda y se da seguimiento a estudiantes con bajo rendimiento a partir del resultado de las evaluaciones? 87/105; e indicador 33: ¿La revisión de la asistencia a clases ayuda a la identificación de estudiantes en situación de riesgo? 91/105.

6.2.2. Ámbito gestión comunitaria

6.2.2.1. Debilidades que se deben superar: No son identificados indicadores con valores inferiores al puntaje de columna de 52.49/105.

6.2.2.2. Las fortalezas que se deben desarrollar y que superan el puntaje de columna de 52.50/105 a 78.75/105 de cada indicador son:

Inclusividad: Indicador 38: ¿Se actualiza de forma periódica el Plan de Prevención de Riesgo Físico por catástrofes naturales? 74/105. Indicador 39: ¿Se evidencia en el personal de la escuela la aplicación de estrategias de inclusión? 71/105. Indicador 40: ¿Estamos logrando que las prácticas discriminatorias disminuyan por el esfuerzo de la escuela y la comunidad? 77/105. Indicador 41: ¿El desarrollo de los planes de acción de la escuela

contribuye en la inclusión? 74/105. Indicador 43: ¿Se implementan las políticas relacionadas con las “necesidades especiales”, para favorecer la inclusión de todo el estudiantado? 70/105; e indicador 44: ¿La organización escolar y comunitaria desarrolla acciones encaminadas a la atención de la diversidad en la escuela? 76/105.

Participación y convivencia: Indicador 46: ¿Se garantiza en la escuela la buena convivencia entre todos los actores? 73/105. **Prevención de riesgos:** Indicador 52: ¿Se diseñan y ejecutan planes para la prevención del riesgo social? 77/105; e indicador 53: ¿Se percibe que se han reducido las conductas de intimidación o abuso de poder tanto en la escuela como en la comunidad? 61/105.

Apoyo a la gestión pedagógica: Indicador 54: ¿Se hacen gestiones y alianzas con diferentes organismos de la comunidad, a fin de que proporcionen recursos al centro escolar para el desarrollo de sus actividades? 73/105. Indicador 55: ¿Se conocen y se aprovechan los recursos de la comunidad para potenciar los procesos de enseñanza y aprendizaje del estudiantado? 75/105. Indicador 56: ¿Las medidas preventivas para evitar la deserción de los estudiantes están siendo efectivas? 76/105. Indicador 57: ¿Se han reducido las prácticas de suspensión por motivos de disciplina? 70/105; e indicador 58: ¿Se implementan mecanismos que permitan una mejor adaptación de los estudiantes que llegan a la escuela por primera vez? 67/105.

6.2.2.3. Las fortalezas que se deben mantener y que superan el puntaje de columna de 78.76/105 de cada indicador son:

Inclusividad: Indicador 42: ¿Se brindan iguales oportunidades de aprendizaje a los alumnos y las alumnas en la escuela? 91/105.

Participación y convivencia: Indicador 45: ¿Se estimula en la escuela la participación de todos los actores en el desarrollo de las actividades? 79/105. Indicador 47: ¿Las acciones del organismo de administración permiten que se obtengan los resultados planificados en la escuela? 82/105. Indicador 48: ¿Los padres y las madres o el responsable del estudiante están participando en las asambleas de padres y aportan a la mejora de la escuela? 89/105. Indicador 49: ¿Se visualiza un cambio de actitud (en lo referente a la disposición de apoyo hacia el centro escolar y el estudiantado) en los padres o las madres de familia cuando estos han recibido formación en las escuelas de padres y de madres? 83/105; e indicador 50: ¿Se informa a la comunidad educativa, sobre las buenas prácticas educativas desarrolladas en la escuela? 85/105.

Prevención de riesgos: Indicador 51: ¿Las medidas que toma la escuela para prevenir accidentes son efectivas? 83/105.

6.2.3. Ámbito gestión directiva y administrativa

6.2.3.1. Debilidades que se deben superar: No son identificados indicadores con valores inferiores al puntaje de columna de 52.49/105.

6.2.3.2. Las fortalezas que se deben desarrollar y que superan el puntaje de columna de 52.50/105 a 78.75/105 de cada indicador son:

Estrategia: Indicador 60: ¿Se aprovechan los recursos de la escuela y de la comunidad para facilitar la adaptación de los nuevos docentes al incorporarse al centro? 76/105; e indicador 65: ¿Contribuyen las acciones del Consejo Consultivo de Educación al mejoramiento de la escuela? 74/105.

Ámbito escolar: Indicador 67: ¿Favorece el ambiente de la escuela la cohesión de los diferentes agentes educativos? 75/105; e indicador 72: ¿Contribuyen las diversas actividades que se ejecutan en el centro escolar a la práctica de los valores? 74/105.

Cultura institucional: Indicador 74: ¿Se da seguimiento y se sistematizan los compromisos acordados, en beneficio de los procesos de aprendizaje? 77/105; e indicador 75: ¿Se reconoce públicamente la labor de los docentes? 75/105.

Administración de recursos y logística: Indicador 77: ¿Las instalaciones sanitarias (baños, servicios sanitarios, etc.) se mantienen limpias? 63/105; e indicador 83: ¿Está acorde con las necesidades de la escuela la contratación del personal de apoyo? 76/105.

6.2.3.3. Las fortalezas que se deben mantener y que superan el puntaje de columna de 78.76/105 de cada indicador son:

Estrategia: Indicador 59: ¿Se da cumplimiento al plan estratégico de la escuela? 89/105. Indicador 61: ¿El trabajo en equipo entre el personal de la escuela y los miembros del organismo de administración escolar facilita la toma de decisiones? 86/105. Indicador 62: ¿Las acciones del organismo de administración local contribuye al mejoramiento del centro escolar? 78/105. Indicador 63: ¿Las acciones del Consejo de Profesores contribuyen al mejoramiento del centro escolar? 83/105. Indicador 64: ¿Las acciones del Consejo de Estudiantes contribuyen al mejoramiento del

centro escolar? 82/105; e indicador 66: ¿Se está logrando la participación de todos los actores educativos directores o directoras personal docente padres o madres de familia, miembros de la comunidad, en las actividades del centro escolar? 81/105.

Ámbito escolar: Indicador 68: ¿La aplicación de lo establecido en el manual de convivencia fomenta mejoras en el comportamiento del alumnado? 79/105. Indicador 69: ¿Existe una buena relación (cordialidad, trabajo en equipo, compañerismo) entre el profesorado? 86/105. Indicador 70: ¿Existen buenas relaciones entre docentes y padres o madres de familia del estudiantado? 83/105; e indicador 71: Las buenas relaciones, ¿ayudan a mejorar el aprendizaje de los estudiantes? 86/105.

Cultura institucional: Indicador 73: ¿Los mecanismos utilizados para la toma de decisiones son efectivos por parte de la administración del centro escolar? 83/105; e indicador 76: ¿Se reconoce públicamente los logros de los estudiantes? 83/105.

Administración de recursos y logística: Indicador 78: ¿Promueven en la escuela las diversas formas de recolección y tratamiento de basura, la cultura del reciclaje así como de conservación del medio ambiente? 81/105. Indicador 79: ¿Se ha reducido la proliferación de plagas y zancudos a partir de los controles y actividades realizados por la escuela para tal fin? 79/105. Indicador 80: ¿Se está gestionando de forma adecuada el programa de alimentación escolar? 89/105. Indicador 81: La logística considerada para el desarrollo de eventos culturales, deportivos, etc., ¿Fortalece el uso racional de los recursos con que cuenta el centro escolar? 79/105; e indicador 82: ¿Se dispone del material didáctico requerido para el desarrollo de las clases? 87/105.

Apoyo contable y financiero: Indicador 84: ¿Se ejecuta el presupuesto escolar según lo planificado y de acuerdo con las necesidades reales de la escuela? 85/105; e indicador 85: ¿Es clara y oportuna la información financiera que se brinda en la rendición de cuentas? 82/105.

6.3. Autoevaluación del personal docente: Identificación de las debilidades que se deben superar, fortalezas que se deben desarrollar, fortalezas que se deben mantener

6.3.1. Ámbito pedagógico

6.3.1.1. La debilidad que se debe desarrollar con valores inferiores al puntaje de columna de 47.99/96 es:

Indicador 16: ¿Se tiene personal capacitado para atender a estudiantes con riesgo de exclusión? 36/96.

6.3.1.2. Las fortalezas que se deben desarrollar y que superan el puntaje de columna de 48/96 a 71.99/96 de cada indicador son:

Planificación del aprendizaje: Indicador 2: ¿Se actualizan los planes de estudio de la escuela? 63/96; e indicador 6: ¿El enfoque metodológico didáctico adoptado se ajusta a los estudiantes en riesgo de exclusión? 66/96.

Prácticas pedagógicas: Indicador 15: ¿Se revisan y actualizan los diagnósticos de estudiantes en riesgo de exclusión? 64/96. Indicador 17: ¿Se hacen adecuaciones curriculares para atender a estudiantes en riesgo de exclusión y estas se aprovechan para obtener un mejor rendimiento? 62/96. Indicador 19: Para mejorar los aprendizajes del estudiantado en riesgo de exclusión, ¿se están aprovechando los recursos de la escuela y la comunidad? 53/96. Indicador 18: ¿El personal docente elabora recursos didácticos, y estos son utilizados para apoyar los aprendizajes del estudiantado? 67/96. Indicador 20: Si el aula o la escuela cuentan con bibliotecas, ¿se están aprovechando para promover los aprendizajes del estudiantado? 70/96. Indicador 21: Si la escuela cuenta con Centro de Cómputo, ¿se está aprovechando para promover el aprendizaje del estudiantado? 43/96. Indicador 22: Si la escuela cuenta con laboratorio de ciencias, ¿se está aprovechando para el aprendizaje del estudiantado? 12/96. Indicador 23: Si en la escuela se desarrollan proyectos de ciencias, ¿están orientados estos proyectos hacia los aprendizajes de los estudiantes? 71/96. Indicador 24: Si la escuela cuenta con talleres técnicos, ¿se están aprovechando para el aprendizaje del estudiantado? 59/96. Indicador 25: ¿La especialidad del docente está relacionada con las asignaturas que imparte? 69/96. Indicador 26: ¿Se aprovechan los recursos de la escuela para la autoformación del profesorado? 61/96; e indicador 27: ¿Las actividades de formación que recibe el personal de la escuela le ayudan a dar respuesta a la diversidad del alumnado? 69/96.

Evaluación pedagógica: Indicador 34: En los dos últimos años, ¿se ha reducido el ausentismo escolar? 68/96; e indicador 36: ¿Existe un dato de sobriedad distinto entre las niñas y los niños? 68/96.

6.3.1.3. Las fortalezas a mantener y que superan el puntaje de columna de 00/96 de cada indicador son:

Planificación del aprendizaje: Indicador 1: ¿Es elaborada la planificación de los aprendizajes en la escuela? 94/96. Indicador 3: ¿Los planes de grado se elaboran de manera orientada y colaborativa? 72/96. Indicador 4: ¿El desarrollo de los contenidos curriculares cubren los objetivos de los planes de estudio? 84/96. Indicador 5: ¿La planificación didáctica se realiza de manera colaborativa y con enfoque inclusivo? 78/96. Indicador 7: ¿Se está involucrando activamente a los estudiantes en su propio aprendizaje? 86/96. Indicador 8: ¿Se es puntual en el inicio de clases según horario establecido? 90/96; e indicador 9: ¿El iniciar puntualmente las clases permite que el personal docente aproveche el tiempo disponible? 89/96.

Prácticas pedagógicas: Indicador 10: ¿La organización del horario escolar contribuye al aprovechamiento del tiempo para los aprendizajes de los estudiantes? 94/96. Indicador 11: ¿Las tareas exaula que se les asignan a los estudiantes (para que las elaboren en casa) contribuyen a su aprendizaje? 88/96. Indicador 12: ¿La asignación de los tiempos a las asignaturas y contenidos curriculares escolares es la más adecuada para el aprendizaje? 80/96. Indicador 13: ¿El profesorado hace uso de diversas estrategias que facilitan el aprendizaje significativo del estudiantado? 79/96. Indicador 14: ¿El trabajo cooperativo contribuye al aprendizaje de los estudiantes? 87/96; e indicador 28: ¿Se inician las clases con puntualidad? 89/96.

Evaluación pedagógica: Indicador 29: ¿Los maestros utilizan diferentes técnicas para evaluar los aprendizajes de los estudiantes? 88/96. Indicador 30: ¿Las evaluaciones en el aula consideran las diferencias del estudiantado para mejorar los aprendizajes y fomentar la participación de todo el alumnado? 73/96. Indicador 31: ¿La metodología de evaluación utilizada por el profesorado, estimula los logros del estudiantado? 73/96. Indicador 32: ¿Se brinda ayuda y se da seguimiento a estudiantes con bajo rendimiento a partir del resultado de las evaluaciones? 91/96. Indicador 33: ¿La revisión de la asistencia a clases ayuda a la identificación de estudiantes en situación de riesgo? 82/96. Indicador 35: ¿Se toman medidas con los alumnos que presentan ausentismo? 82/96; e indicador 37: ¿Se toman

acciones en los casos de estudiantes con bajo rendimiento académico, por grado y nivel de estudio? 73/96.

6.3.2. Ámbito gestión comunitaria

6.3.2.1. Debilidades que se deben superar: No son identificados indicadores con valores inferiores al puntaje de columna de 47.99/96.

6.3.2.2. Las fortalezas que se deben desarrollar y que superan el puntaje de columna de 48/96 a 71.99/96 de cada indicador son:

Inclusividad: Indicador 38: ¿Se actualiza de forma periódica el Plan de Prevención de Riesgo Físico por catástrofes naturales? 68/96.

Participación y convivencia: Indicador 49: ¿Se visualiza un cambio de actitud (en lo referente a la disposición de apoyo hacia el centro escolar y el estudiantado) en los padres o las madres de familia cuando estos han recibido formación en las escuelas de padres y de madres? 65/96.

Prevención de riesgos: Indicador 52: ¿Se diseñan y ejecutan planes para la prevención del riesgo social? 66/96; e indicador 53: ¿Se percibe que se han reducido las conductas de intimidación o abuso de poder tanto en la escuela como en la comunidad? 64/96.

Apoyo a la gestión pedagógica: Indicador 54: ¿Se hacen gestiones y alianzas con diferentes organismos de la comunidad, a fin de que proporcionen recursos al centro escolar para el desarrollo de sus actividades? 71/96. Indicador 55: ¿Se conocen y se aprovechan los recursos de la comunidad para potenciar los procesos de enseñanza y aprendizaje del estudiantado? 52/96. Indicador 56: ¿Las medidas preventivas para evitar la deserción de los estudiantes están siendo efectivas? 66/96; e indicador 57: ¿Se han reducido las prácticas de suspensión por motivos de disciplina? 71/96.

6.3.2.3. Las fortalezas a mantener y que superan el puntaje de columna de 72/96 de cada indicador son:

Inclusividad: Indicador 39: ¿Se evidencia en el personal de la escuela la aplicación de estrategias de inclusión? 84/96. Indicador 40: ¿Estamos logrando que las prácticas discriminatorias disminuyan por el esfuerzo de la escuela y la comunidad? 88/96. Indicador 41: ¿El desarrollo de los planes de acción de la escuela contribuye en la inclusión? 88/96. Indicador 42: ¿Se brindan iguales oportunidades de aprendizaje a los alumnos y las alumnas en

la escuela? 92/96. Indicador 43: ¿Se implementan las políticas relacionadas con las “necesidades especiales” para favorecer la inclusión de todo el estudiantado? 84/96; e indicador 44: ¿La organización escolar y comunitaria desarrolla acciones encaminadas a la atención a la diversidad en la escuela? 80/96.

Participación y convivencia: Indicador 45: ¿Se estimula en la escuela la participación de todos los actores en el desarrollo de las actividades? 83/96. Indicador 46: ¿Se garantiza en la escuela la buena convivencia entre todos los actores? 73/96. Indicador 47: ¿Las acciones del organismo de administración permiten que se obtengan los resultados planificados en la escuela? 76/96. Indicador 48: ¿Los padres y las madres o el responsable del estudiante están participando en las asambleas de padres y aportan a la mejora de la escuela? 77/96. Indicador 49: ¿Se visualiza un cambio de actitud (en lo referente a la disposición de apoyo hacia el centro escolar y el estudiantado) en los padres o las madres de familia cuando estos han recibido formación en las escuelas de padres y de madres? 83/96; e indicador 50: ¿Se informa a la comunidad educativa, sobre las buenas prácticas educativas desarrolladas en la escuela? 87/96.

Prevención de riesgos: Indicador 51: ¿Las medidas que toma la escuela para prevenir accidentes son efectivas? 73/96.

Apoyo a la gestión pedagógica: Indicador 58: ¿Se implementan mecanismos que permitan una mejor adaptación de los estudiantes que llegan a la escuela por primera vez? 72/96.

6.3.3. Ámbito gestión directiva y administrativa

6.3.3.1. Las debilidades que se deben superar: No son identificados indicadores con valores inferiores al puntaje de columna de 47.99/96.

6.3.3.2. Las fortalezas que se deben desarrollar y que superan el puntaje de columna de 48/96 a 71.99/96 de cada indicador son:

Estrategia: Indicador 60: ¿Se aprovechan los recursos de la escuela y de la comunidad para facilitar la adaptación de los nuevos docentes al incorporarse al centro? 73/96. Indicador 62: ¿Las acciones del organismo de administración local contribuyen al mejoramiento del centro escolar? 70/96. Indicador 64: ¿Las acciones del Consejo de Estudiantes, contribuyen al mejoramiento del centro escolar? 71/96; e indicador 65: ¿Contribuyen las

acciones del Consejo Consultivo de Educación al mejoramiento de la escuela? 51/96.

Cultura institucional: Indicador 75: ¿Se reconoce públicamente la labor de los docentes? 69/96; e indicador 76: ¿Se reconoce públicamente los logros de los estudiantes? 69/96.

Administración de recursos y logística: Indicador 77: ¿Las instalaciones sanitarias (baños, servicios sanitarios, etc.) se mantienen limpias? 70/96; e indicador 78: ¿Promueven en la escuela las diversas formas de recolección y tratamiento de basura, la cultura del reciclaje, así como de conservación del medio ambiente? 69/96.

6.3.3.3. Las fortalezas que se deben mantener y que superan el puntaje de columna de 72/96 de cada indicador son:

Estrategia: Indicador 59: ¿Se da cumplimiento al plan estratégico de la escuela? 76/96. Indicador 61: ¿El trabajo en equipo entre el personal de la escuela y los miembros del organismo de administración escolar facilita la toma de decisiones? 83/96. Indicador 63: ¿Las acciones del Consejo de Profesores contribuyen al mejoramiento del centro escolar? 88/96; e indicador 66: ¿Se está logrando la participación de todos los actores educativos directores o directoras personal docente padres o madres de familia, miembros de la comunidad en las actividades del centro escolar? 81/96.

Ámbito escolar: Indicador 67: ¿Favorece el ambiente de la escuela la cohesión de los diferentes agentes educativos? 84/96. Indicador 68: ¿La aplicación de lo establecido en el manual de convivencia fomenta mejoras en el comportamiento del alumnado? 84/96. Indicador 69: ¿Existe una buena relación (cordialidad, trabajo en equipo, compañerismo) entre el profesorado? 78/96. Indicador 70: ¿Existen buenas relaciones entre docentes y padres o madres de familia del estudiantado? 79/96. Indicador 71: Las buenas relaciones, ¿ayudan a mejorar el aprendizaje de los estudiantes? 91/96; e indicador 72: ¿Contribuyen las diversas actividades que se ejecutan en el centro escolar a la práctica de los valores? 86/96.

Cultura institucional: Indicador 73: ¿Los mecanismos utilizados para la toma de decisiones son efectivos por parte de la administración del centro escolar? 82/96; e indicador 74: ¿Se da seguimiento y se sistematizan los compromisos acordados, en beneficio de los procesos de aprendizaje? 84/96.

Administración de recursos y logística: Indicador 79: ¿Se ha reducido la proliferación de plagas y zancudos a partir de los controles y

actividades realizados por la escuela para tal fin? 87/96. Indicador 80: ¿Está gestionando de forma adecuada el programa de alimentación escolar? 91/96. Indicador 81: La logística considerada para el desarrollo de eventos culturales, deportivos, etc., ¿fortalece el uso racional de los recursos con que cuenta el centro escolar? 84/96. Indicador 82: ¿Se dispone del material didáctico requerido para el desarrollo de las clases? 80/96; e indicador 83: ¿Está acorde con las necesidades de la escuela la contratación del personal de apoyo? 81/96.

Apoyo contable y financiero: Indicador 84: ¿Se ejecuta el presupuesto escolar según lo planificado y de acuerdo con las necesidades reales de la escuela? 95/96; e indicador 85: ¿Es clara y oportuna la información financiera que se brinda en la rendición de cuentas? 90/96.

6.4. Satisfacción de usuarios estudiantes: Identificación de las debilidades que se deben superar, fortalezas que se deben desarrollar, fortalezas que se deben mantener

6.4.1. Las debilidades que se deben superar: No son identificados indicadores con valores inferiores al puntaje de columna 315.49/705.

6.4.2. Las fortalezas que se deben desarrollar y que superan el puntaje de columna de 315.50/631 a 473.20/705 de cada indicador son:

Indicador 7: ¿Está satisfecho(a) con el trabajo que desarrollan los profesores? 414/705. Indicador 10: ¿Se siente representado por el Comité de Estudiantes del centro escolar? 488/705. Indicador 13: ¿Están las instalaciones del centro escolar en buen estado (techos, paredes, servicios sanitarios, jardines, canchas, aulas, etc.)? 507/705; e indicador 17: ¿Está satisfecho con el programa de alimentación escolar? 509/705.

6.4.3. Las fortalezas que se deben mantener y que superan el puntaje de columna de 473.21/705 de cada indicador son:

Indicador 1: ¿Se siente satisfecho con la enseñanza-aprendizaje que recibe en el centro escolar? 631/705. Indicador 2: ¿Cree que los temas desarrollados durante las clases tienen utilidad práctica y son necesarios para su desarrollo personal? 630/705. Indicador 3: ¿Considera usted que los horarios están distribuidos para aprovechar las clases y otras actividades que se realizan en el centro escolar? 566/705. Indicador 4: ¿Promueve el centro escolar la participación de estudiantes en las diversas actividades que allí se desarrollan?

576/705. Indicador 5: ¿Considera usted que el centro escolar cuenta con los recursos necesarios para ofrecer educación de calidad? 534/705. Indicador 6: ¿El profesor o la profesora evalúan en los exámenes los temas recibidos en las clases? 640/705. Indicador 8: ¿Aclara el profesor o la profesora las dudas que tiene en clases? 634/705. Indicador 9: ¿Apoya el personal del centro escolar al estudiante cuando tiene algún problema? 554/705. Indicador 11: ¿El centro escolar desarrolla actividades extra-curriculares (talleres, danza, deportes, manualidades, música, etc.) como complemento de su formación educativa? 539/705. Indicador 12: ¿Está seguro dentro del centro escolar? 583/705. Indicador 14: ¿Considera que en el centro escolar hay compañerismo y un buen ambiente (ameno, agradable divertido, alegre, etc.)? 577/705. Indicador 15: ¿Considera que las normas y los valores que promueve el centro escolar favorecen el buen comportamiento? 593/705. Indicador 16: ¿Reconoce el centro escolar los logros que alcanza? 556/705; e indicador 18: ¿Está satisfecho con el programa del paquete escolar? 695/705.

6.5. Satisfacción de usuarios de los padres o las madres de familia: Identificación de las debilidades a superar, fortalezas a desarrollar, fortalezas a mantener

6.5.1. Las debilidades que se deben superar: No son identificados indicadores con valores inferiores al puntaje de columna de 125.99/252.

6.5.2. Las fortalezas que se deben desarrollar y que superan el puntaje de columna de 126/252 a 188.99/252 de cada indicador son:

Indicador 7: Cuando acude al centro escolar para consultar sobre los resultados obtenidos por su(s) hijo(s) ¿es atendido correctamente? 151/252. Indicador 11: ¿Está satisfecho con el estado de la escuela (Techos, paredes, servicios sanitarios, jardines, canchas, aulas, etc.)? 153/252. Indicador 12: ¿Considera que sus hijos están seguros en el centro escolar? 144/252; e indicador 14: ¿Se siente satisfecho con el uso de los recursos económicos (bono) asignados al centro? 162/252.

6.5.3. Las fortalezas que se deben mantener y que superan el puntaje de columna de 189/252 de cada indicador son:

Indicador 1: ¿Está satisfecho con los servicios educativos que ofrece el centro escolar? 207/252. Indicador 2: ¿Cree que su hijo o hija aprende

en el centro escolar? 217/252. Indicador 3: ¿Favorece el centro escolar la participación de los padres o las madres de familia en la toma de decisiones? 197/252. Indicador 4: ¿Favorece el centro escolar la participación de los padres o las madres de familia en las actividades del centro? 194/252. Indicador 5: ¿Está satisfecho(a) con la labor que realiza la administración del centro escolar? 214/252. Indicador 6: ¿Está satisfecho con el trabajo que desarrollan los profesores en el centro escolar? 214/252. Indicador 8: ¿Está satisfecho con el programa de paquetes escolares? 235/252. Indicador 9: ¿Está satisfecho con el programa de alimentación que brinda el centro escolar? 199/252. Indicador 10: ¿Está satisfecho con los valores (respeto, honradez, amor, tolerancia, etc.) que el centro escolar practica? 200/252; e indicador 13: ¿Considera que sus hijos reciben atención personalizada para mejorar sus aprendizajes? 194/252.

6.6. Satisfacción de usuarios del personal docente: Identificación de las debilidades que se deben superar, fortalezas que se deben desarrollar, fortalezas que se deben mantener

6.6.1. La debilidad a desarrollar con valores inferiores al puntaje de columna de 52.49/105 es:

Indicador 13: ¿Se siente seguro dentro del centro escolar? 31/66.

6.6.2. Las fortalezas que se deben desarrollar y que superan el puntaje de columna de 33/66 a 49.49/66 de cada indicador son:

Indicador 14: ¿Son reconocidos por la comunidad educativa los logros alcanzados por usted? 37/66. Indicador 15: ¿Considera que las normas y los valores que promueve el centro escolar contribuyen al desarrollo un buen clima laboral? 48/66; e indicador 16: ¿Participa en la toma de decisiones en el centro escolar? 47/66.

6.6.3. Las fortalezas que se deben mantener y que superan el puntaje de columna de 49.50/66 de cada indicador son:

Indicador 1: ¿Realiza adecuaciones curriculares a los programas de estudio? 52/66. Indicador 2: ¿Considera que la jornada laboral es utilizada para el desarrollo de clases? 63/66. Indicador 3: ¿El tiempo determinado para desarrollar los contenidos del programa de estudios en su grado es...? 49/66. Indicador 4: ¿Considera que la formación recibida es necesaria para desarrollar una buena práctica pedagógicas? 58/66. Indicador 5: ¿Cuenta con

los recursos básicos para poder desarrollar sus clases? 53/66. Indicador 6: ¿Los recursos didácticos que tiene el centro escolar son utilizados en forma correcta? 63/66. Indicador 7: ¿Las materias o grados que le son asignados están acordes con su especialidad? 52/66. Indicador 8: ¿Considera que existe una buena comunicación entre docentes y padres/madres de familia? 54/66. Indicador 9: ¿Considera que existen buenas relaciones entre el profesorado y los estudiantes? 58/66. Indicador 10: ¿Considera que en el centro escolar hay compañerismo y un buen clima de trabajo (ameno, agradable divertido, etc.)? 60/66. Indicador 11: ¿Considera que el apoyo que brinda la administración del centro escolar contribuye al desarrollo de sus prácticas pedagógicas? 60/66. Indicador 12: ¿Permite el estado de la infraestructura del centro escolar que desarrolle sus clases en forma normal? 62/66. Indicador 17: ¿Se ejecutan en el centro escolar las actividades planificadas institucionalmente? 61/66; e indicador 18: Cuando detecta un área de mejora, ¿se establecen acciones para solucionar la situación detectada? 56/66.

6.7. Niveles jerárquicos

La similaridad usada para aglomerar los indicadores con el mismo coeficiente de asociación fue de 1.25. Esto significa que todos los indicadores en una misma aglomeración son asignados a una jerarquía específica por medio de coeficientes de asociación en algunos casos hay saltos en el orden jerárquico por lo que son presentados resultados promedio. La importancia de los indicadores por parte de los sujetos se deduce cuando se aproximan al número inferior de la línea de similaridad (1), y lo opuesto al número superior de la escala (25).

La utilidad de estos resultados jerárquicos es para hacer resaltar el valor que le dan los sujetos a los indicadores al momento de interactuar con las acciones del “SI EITP”.

6.7.1. Autoevaluación: Estudiantes

Las jerarquías de los dendrogramas están conformadas por los indicadores siguientes:

6.7.1.1. Ámbito pedagógico

Primer nivel prioritario jerárquico: Planificación del aprendizaje.

Indicador 1: ¿Es elaborada la planificación de los aprendizajes en la escuela?

Indicador 4: ¿El desarrollo de los contenidos curriculares cubren los

objetivos de los planes de estudio?; e indicador 5: ¿La planificación didáctica se realiza de manera colaborativa y con enfoque inclusivo? **Prácticas pedagógicas.** Indicador 8: ¿Se es puntual en el inicio de clases según horario establecido? Indicador 10: ¿La organización del horario escolar contribuye al aprovechamiento del tiempo para los aprendizajes de los estudiantes? Indicador 11: ¿Las tareas exaula que se les asignan a los estudiantes (Para que las elaboren en casa) contribuyen a su aprendizaje? Indicador 12: ¿La asignación de los tiempos a las asignaturas y contenidos curriculares escolares es la más adecuada para el aprendizaje? Indicador 13: ¿El profesorado hace uso de diversas estrategias que facilitan el aprendizaje significativo del estudiantado? Indicador 25: ¿La especialidad del docente está relacionada con las asignaturas que imparte?; e indicador 27: ¿Las actividades de formación que recibe el personal de la escuela le ayudan a dar respuesta a la diversidad del alumnado? **Evaluación pedagógica.** Indicador 29: ¿Los maestros utilizan diferentes técnicas para evaluar los aprendizajes de los estudiantes? Indicador 30: ¿Las evaluaciones en el aula consideran las diferencias del estudiantado para mejorar los aprendizajes y fomentar la participación de todo el alumnado?; e indicador 31: ¿La metodología de evaluación utilizada por el profesorado, estimula los logros del estudiantado?

Segundo nivel prioritario jerárquico: Planificación del aprendizaje.

Indicador 2: ¿Se actualizan los planes de estudio de la escuela? Indicador 3: ¿Los planes de grado se elaboran de manera orientada y colaborativa?; e indicador 7: ¿Se está involucrando activamente a los estudiantes en su propio aprendizaje? **Prácticas pedagógicas.** Indicador 9: ¿El iniciar puntualmente las clases permite que el personal docente aproveche el tiempo disponible? Indicador 14: ¿El trabajo cooperativo contribuye al aprendizaje de los estudiantes? Indicador 17: ¿Se hacen adecuaciones curriculares para atender a estudiantes en riesgo de exclusión y éstas se aprovechan para obtener un mejor rendimiento? Indicador 18: ¿El personal docente elabora recursos didácticos, y estos son utilizados para apoyar los aprendizajes del estudiantado? Indicador 24: Si la escuela cuenta con talleres técnicos, ¿se están aprovechando para el aprendizaje del estudiantado?; e indicador 28: ¿Se inician las clases con puntualidad? **Evaluación pedagógica.** Indicador 33: ¿La revisión de la asistencia a clases ayuda a la identificación de estudiantes en situación de riesgo?

Tercer nivel prioritario jerárquico: Prácticas pedagógicas:

Indicador 15: ¿Se revisan y actualizan los diagnósticos de estudiantes

en riesgo de exclusión? Indicador 16: ¿Se tiene personal capacitado para atender a estudiantes con riesgo de exclusión? Indicador 19: Para mejorar los aprendizajes del estudiantado en riesgo de exclusión, ¿se están aprovechando los recursos de la escuela y la comunidad? Indicador 21: Si la escuela cuenta con Centro de Cómputo, ¿se está aprovechando para promover el aprendizaje del estudiantado?; e indicador 26: ¿Se aprovechan los recursos de la escuela para la autoformación del profesorado? **Evaluación pedagógica.** Indicador 32: ¿Se brinda ayuda y se da seguimiento a estudiantes con bajo rendimiento a partir del resultado de las evaluaciones? Indicador 36: ¿Existe un dato de sobreedad distinto entre las niñas y los niños?; e indicador 37: ¿Se toman acciones en los casos de estudiantes con bajo rendimiento académico, por grado y nivel de estudio?

Cuarto nivel prioritario jerárquico: Planificación del aprendizaje:

Indicador 6: ¿El enfoque metodológico didáctico adoptado se ajusta a los estudiantes en riesgo de exclusión? **Prácticas pedagógicas:** Indicador 20: Si el aula o la escuela cuentan con bibliotecas, ¿se están aprovechando para promover los aprendizajes del estudiantado?; e indicador 22: Si la Escuela cuenta con laboratorio de ciencias, ¿se está aprovechando para el aprendizaje del estudiantado? **Evaluación pedagógica:** Indicador 34: En los dos últimos años, ¿se ha reducido el ausentismo escolar?; e indicador 35: ¿Se toman medidas con los alumnos que presentan ausentismo?

Quinto nivel prioritario jerárquico: Evaluación pedagógica:

Indicador 23: Si en la escuela se desarrollan proyectos de ciencias ¿están orientados estos proyectos hacia los aprendizajes de los estudiantes?

6.7.1.2. **Ámbito gestión comunitaria**

Primer nivel prioritario jerárquico: Participación y convivencia:

Indicador 46: ¿Se garantiza en la escuela la buena convivencia entre todos los actores? **Prevención de riesgos:** Indicador 52: ¿Se diseñan y ejecutan planes para la prevención del riesgo social? **Apoyo a la gestión pedagógica:** indicador 55: ¿Se conocen y se aprovechan los recursos de la comunidad para potenciar los procesos de enseñanza y aprendizaje del estudiantado?

Segundo nivel prioritario jerárquico: Inclusividad: Indicador 43: ¿Se implementan las políticas relacionadas con las “necesidades especiales” para favorecer la inclusión de todo el estudiantado?

Tercer nivel prioritario jerárquico: Inclusividad: Indicador 42: ¿Se brindan iguales oportunidades de aprendizaje a los alumnos y las alumnas en

la escuela? **Participación y convivencia:** Indicador 45: ¿Se estimula en la escuela la participación de todos los actores en el desarrollo de las actividades? Indicador 47: ¿Las acciones del organismo de administración permiten que se obtengan los resultados planificados en la escuela?; e indicador 49: ¿Se visualiza un cambio de actitud (en lo referente a la disposición de apoyo hacia el centro escolar y el estudiantado) en los padres o las madres de familia cuando estos han recibido formación en las escuelas de padres y de madres? **Prevención de riesgos:** Indicador 51: ¿Las medidas que toma la escuela para prevenir accidentes son efectivas?

Cuarto nivel prioritario jerárquico: Participación y convivencia: Indicador 48: ¿Los padres y las madres o el responsable del estudiante están participando en las asambleas de padres y aportan a la mejora de la escuela? **Apoyo a la gestión pedagógica:** Indicador 54: ¿Se hacen gestiones y alianzas con diferentes organismos de la comunidad, a fin de que proporcionen recursos al centro escolar para el desarrollo de sus actividades?; e indicador 56: ¿Las medidas preventivas para evitar la deserción de los estudiantes están siendo efectivas?

Quinto nivel prioritario jerárquico: Inclusividad: Indicador 38: ¿Se actualiza de forma periódica el Plan de Prevención de Riesgo Físico por catástrofes naturales? Indicador 39: ¿Se evidencia en el personal de la escuela la aplicación de estrategias de inclusión? Indicador 40: ¿Estamos logrando que las prácticas discriminatorias disminuyan por el esfuerzo de la escuela y la comunidad?; e indicador 44: ¿Las organizaciones escolar y comunitaria desarrollan acciones encaminadas a la atención a la diversidad en la escuela? **Participación y convivencia:** Indicador 50: ¿Se informa a la comunidad educativa sobre las buenas prácticas educativas desarrolladas en la escuela?

Sexto nivel prioritario jerárquico: Apoyo a la gestión pedagógica: Indicador 58: ¿Se implementan mecanismos que permitan una mejor adaptación de los estudiantes que llegan a la escuela por primera vez?

Séptimo nivel prioritario jerárquico: Inclusividad: Indicador 41: ¿El desarrollo de los planes de acción de la escuela contribuye en la inclusión? **Prevención de riesgos:** Indicador 53: ¿Se percibe que se han reducido las conductas de intimidación o abuso de poder tanto en la escuela como en la comunidad? **Apoyo a la gestión pedagógica:** Indicador 57: ¿Se han reducido las prácticas de suspensión por motivos de disciplina?

6.7.1.3. **Ámbito gestión directiva y administrativa**

Primer nivel prioritario jerárquico: Cultura institucional:

Indicador 73: ¿Los mecanismos utilizados para la toma de decisiones son efectivos por parte de la administración del centro escolar? **Apoyo contable y financiero:** Indicador 84: ¿Se ejecuta el presupuesto escolar según lo planificado y de acuerdo con las necesidades reales de la escuela?

Segundo nivel prioritario jerárquico: Estrategia: Indicador 63:

¿Las acciones del Consejo de Profesores contribuyen al mejoramiento del centro escolar? **Ambiente escolar:** Indicador 70: ¿Existen buenas relaciones entre docentes y padres o madres de familia del estudiantado?; e indicador 71: ¿Ayudan las buenas relaciones a mejorar el aprendizaje de los estudiantes?

Tercer nivel prioritario jerárquico: Estrategia: Indicador

65: ¿Contribuyen las acciones del Consejo Consultivo de Educación al mejoramiento de la escuela? **Cultura institucional:** Indicador: 74: ¿Se da seguimiento y se sistematizan los compromisos acordados en beneficio de los procesos de aprendizaje? **Administración de recursos y logística:** Indicador 83: ¿Está acorde con las necesidades de la escuela la contratación del personal de apoyo?

Cuarto nivel prioritario jerárquico: Estrategia: Indicador 59:

¿Se da cumplimiento al plan estratégico de la escuela? **Ambiente escolar:** Indicador 67: ¿Favorece el ambiente de la escuela la cohesión de los diferentes agentes educativos?; e indicador 69: ¿Existe una buena relación (cordialidad, trabajo en equipo, compañerismo) entre el profesorado? **Cultura institucional:** Indicador 76: ¿Se reconoce públicamente los logros de los estudiantes?

Quinto nivel prioritario jerárquico: Estrategia: Indicador: 60:

¿Se aprovechan los recursos de la escuela y de la comunidad para facilitar la adaptación de los nuevos docentes al incorporarse al centro? Indicador 62: ¿Las acciones del organismo de administración local contribuyen al mejoramiento del centro escolar?; e indicador 64: ¿Las acciones del Consejo de Estudiantes contribuyen al mejoramiento del centro escolar?

Sexto nivel prioritario jerárquico: Apoyo contable y financiero:

Indicador: 85: ¿Es clara y oportuna la información financiera que se brinda en la rendición de cuentas?

Séptimo nivel prioritario jerárquico: Ambiente escolar: Indicador

68: ¿La aplicación de lo establecido en el manual de convivencia fomenta mejoras en el comportamiento del alumnado? **Administración de recursos y logística:** Indicador 81: La logística considerada para el desarrollo de eventos

culturales, deportivos, etc., ¿fortalece el uso racional de los recursos con que cuenta el centro escolar? Indicador 80: ¿Se está gestionando de forma adecuada el programa de alimentación escolar?; e indicador 82: ¿Se dispone del material didáctico requerido para el desarrollo de las clases?

Octavo nivel prioritario jerárquico: Estrategia: Indicador 66: ¿Se está logrando la participación de todos los actores educativos directores o directoras, personal docente padres o madres de familia, miembros de la comunidad en las actividades del centro escolar?

Noveno nivel prioritario jerárquico: Estrategia: Indicador 61: ¿El trabajo en equipo entre el personal de la escuela y los miembros del organismo de administración escolar facilita la toma de decisiones? **Cultura institucional:** Indicador 75: ¿Se reconoce públicamente la labor de los docentes?

Décimo nivel prioritario jerárquico: Administración de recursos y logística: Indicador 78: ¿Promueven en la escuela las diversas formas de recolección y tratamiento de basura, la cultura del reciclaje así como de conservación del medio ambiente?; e indicador 79: ¿Se ha reducido la proliferación de plagas y zancudos a partir de los controles y actividades realizados por la escuela para tal fin?

Onceavo punto cinco nivel prioritario jerárquico: Ambiente escolar: Indicador 72: ¿Contribuyen las diversas actividades que se ejecutan en el centro escolar a la práctica de los valores?

Doceavo punto seis nivel prioritario jerárquico: Administración de recursos y logística: Indicador 77: ¿Las instalaciones sanitarias (baños, servicios sanitarios, etc.) se mantienen limpias?

6.7.2. Autoevaluación: Padres o madres de familia

Las jerarquías descritas en la descripción del gráfico del apartado anterior están conformadas por los indicadores siguientes:

6.7.2.1. Ámbito pedagógico

Primer nivel prioritario jerárquico: Planificación del aprendizaje: Indicador 1: ¿Es elaborada la planificación de los aprendizajes en la escuela?; e indicador 3: ¿Los planes de grado se elaboran de manera orientada y colaborativa? **Prácticas pedagógicas:** Indicador 28: ¿Se inician las clases con puntualidad? Indicador 27: ¿Las actividades de formación que recibe el personal de la escuela le ayudan a dar respuesta a la diversidad del alumnado? Indicador 9: ¿El iniciar puntualmente las clases permite que el personal docente

aproveche el tiempo disponible? Indicador 10: ¿La organización del horario escolar contribuye al aprovechamiento del tiempo para los aprendizajes de los estudiantes? Indicador 12: ¿La asignación de los tiempos a las asignaturas y contenidos curriculares escolares es la más adecuada para el aprendizaje?; e indicador 16: ¿Se tiene personal capacitado para atender a estudiantes con riesgo de exclusión? **Evaluación pedagógica:** Indicador 29: ¿Los maestros utilizan diferentes técnicas para evaluar los aprendizajes de los estudiantes? Indicador 30: ¿Las evaluaciones en el aula consideran las diferencias del estudiantado para mejorar los aprendizajes y fomentar la participación de todo el alumnado? Indicador 31: ¿La metodología de evaluación utilizada por el profesorado, estimula los logros del estudiantado?; e indicador 37: ¿Se toman acciones en los casos de estudiantes con bajo rendimiento académico, por grado y nivel de estudio?

Segundo nivel prioritario jerárquico: Planificación del aprendizaje: Indicador 4: ¿El desarrollo de los contenidos curriculares cubre los objetivos de los planes de estudio? Indicador 7: ¿Se está involucrando activamente a los estudiantes en su propio aprendizaje?; e indicador 5: ¿La planificación didáctica se realiza de manera colaborativa y con enfoque inclusivo? **Prácticas pedagógicas:** Indicador 13: ¿El profesorado hace uso de diversas estrategias que facilitan el aprendizaje significativo del estudiantado? Indicador 18: ¿El personal docente elabora recursos didácticos, y estos son utilizados para apoyar los aprendizajes del estudiantado? Indicador 26: ¿Se aprovechan los recursos de la escuela para la autoformación del profesorado?; e indicador 14: ¿El trabajo cooperativo contribuye al aprendizaje de los estudiantes? **Evaluación pedagógica:** Indicador 33: ¿La revisión de la asistencia a clases ayuda a la identificación de estudiantes en situación de riesgo?

Tercer nivel prioritario jerárquico: Planificación del aprendizaje: Indicador 6: ¿El enfoque metodológico didáctico adoptado se ajusta a los estudiantes en riesgo de exclusión? **Prácticas pedagógicas:** Indicador 11: ¿Las tareas exaula que se les asignan a los estudiantes (para que las elaboren en casa) contribuyen a su aprendizaje? Indicador 25: ¿La especialidad del docente está relacionada con las asignaturas que imparte?; e indicador 22: Si la escuela cuenta con laboratorio de ciencias, ¿se está aprovechando para el aprendizaje del estudiantado? **Evaluación pedagógica:** Indicador 32: ¿Se brinda ayuda y se da seguimiento a estudiantes con bajo rendimiento a partir del resultado de las evaluaciones? Indicador 34: En los dos últimos años, ¿se ha reducido

el ausentismo escolar?; e indicador 36: ¿Existe un dato de sobreedad distinto entre las niñas y los niños?

Cuarto nivel prioritario jerárquico: Prácticas pedagógicas:

Indicador 8: ¿Se es puntual en el inicio de clases según horario establecido?

Indicador 15: ¿Se revisan y actualizan los diagnósticos de estudiantes en riesgo de exclusión? Indicador 17: ¿Se hacen adecuaciones curriculares para atender

a estudiantes en riesgo de exclusión, y estas se aprovechan para obtener un mejor rendimiento? Indicador 23: Si en la escuela se desarrollan proyectos

de ciencias, ¿están orientados estos proyectos hacia los aprendizajes de los estudiantes? Indicador 24: Si la escuela cuenta con talleres técnicos, ¿se están

aprovechando para el aprendizaje del estudiantado? Indicador 19: Para mejorar los aprendizajes del estudiantado en riesgo de exclusión, ¿se están aprovechando

los recursos de la escuela y la comunidad? **Evaluación pedagógica:** Indicador 35: ¿Se toman medidas con los alumnos que presentan ausentismo?

Quinto nivel prioritario jerárquico: Planificación del aprendizaje:

Indicador 2: ¿Se actualizan los planes de estudio de la escuela? **Prácticas**

pedagógicas: Indicador 20: Si el aula o la escuela cuentan con bibliotecas ¿se están aprovechando para promover los aprendizajes del estudiantado?

Octavo punto cinco nivel prioritario jerárquico: Prácticas

pedagógicas: Indicador 21: Si la escuela cuenta con centro de cómputo, ¿se está aprovechando para promover el aprendizaje del estudiantado?

6.7.2.2. **Ámbito gestión comunitaria**

Primer nivel prioritario jerárquico: Inclusividad:

Indicador 41: ¿El desarrollo de los planes de acción de la escuela contribuye en la inclusión?; e indicador 43: ¿Se implementan las políticas relacionadas con las “necesidades especiales” para favorecer la inclusión de todo el estudiantado? **Participación**

y convivencia: Indicador 46: ¿Se garantiza en la escuela la buena convivencia entre todos los actores? **Prevención de riesgos:** Indicador 51: ¿Las medidas

que toma la escuela para prevenir accidentes son efectivas? **Apoyo a la gestión**

pedagógica: Indicador 56: ¿Se han reducido las prácticas de suspensión por motivos de disciplina?

Segundo nivel prioritario jerárquico: Participación y convivencia:

Indicador 50: ¿Se informa a la comunidad educativa sobre las buenas prácticas educativas desarrolladas en la escuela? **Apoyo a la gestión pedagógica:**

Indicador 55: ¿Se conocen y se aprovechan los recursos de la comunidad para potenciar los procesos de enseñanza y aprendizaje del estudiantado?

Tercer nivel prioritario jerárquico: Inclusividad: Indicador 44: ¿Las organizaciones escolar y comunitaria desarrollan acciones encaminadas a la atención a la diversidad en la escuela? **Apoyo a la gestión pedagógica:** Indicador 54: ¿Se hacen gestiones y alianzas con diferentes organismos de la comunidad, a fin de que proporcionen recursos al centro escolar para el desarrollo de sus actividades?; e indicador 58: ¿Se implementan mecanismos que permitan una mejor adaptación de los estudiantes que llegan a la escuela por primera vez?

Cuarto nivel prioritario jerárquico: Inclusividad: Indicador 39: ¿Se evidencia en el personal de la escuela la aplicación de estrategias de inclusión?; e indicador 40: ¿Estamos logrando que las prácticas discriminatorias disminuyan por el esfuerzo de la escuela y la comunidad? **Participación y convivencia:** Indicador 47: ¿Las acciones del organismo de administración permiten que se obtengan los resultados planificados en la escuela? Indicador 48: ¿Los padres y las madres o el responsable del estudiante están participando en las asambleas de padres y aportan a la mejora de la escuela? Indicador 49: ¿Se visualiza un cambio de actitud (en lo referente a la disposición de apoyo hacia el centro escolar y el estudiantado) en los padres o las madres de familia cuando estos han recibido formación en las escuelas de padres y de madres? **Prevención de riesgos:** Indicador 52: ¿Se diseñan y ejecutan planes para la prevención del riesgo social?

Quinto nivel prioritario jerárquico: Inclusividad: Indicador 38: ¿Se actualiza de forma periódica el Plan de Prevención de Riesgo Físico por catástrofes naturales? Indicador 42: ¿Se brindan iguales oportunidades de aprendizaje a los alumnos y las alumnas en la escuela? **Participación y convivencia:** Indicador 45: ¿Se estimula en la escuela la participación de todos los actores en el desarrollo de las actividades?

Sexto nivel prioritario jerárquico: Apoyo a la gestión pedagógica: Indicador 57: ¿Se han reducido las prácticas de suspensión por motivos de disciplina?

6.7.2.3. Autoevaluación: Ámbito gestión directiva y administrativa

Primer nivel prioritario jerárquico: Estrategia: Indicador 63: ¿Las acciones del Consejo de Profesores contribuyen al mejoramiento del centro escolar? **Ambiente escolar:** Indicador 70: ¿Existen buenas relaciones entre docentes y padres o madres de familia del estudiantado? **Administración de recursos y logística:** Indicador 82: ¿Se dispone del material didáctico requerido para el desarrollo de las clases?

Segundo nivel prioritario jerárquico: Estrategia: Indicador 59: ¿Se da cumplimiento al plan estratégico de la escuela?; e indicador 64: ¿Las acciones del Consejo de Estudiantes, contribuyen al mejoramiento del centro escolar? **Cultura institucional:** Indicador 76: ¿Se reconoce públicamente los logros de los estudiantes? **Apoyo contable y financiero:** Indicador 84: ¿Se ejecuta el presupuesto escolar según lo planificado y de acuerdo con las necesidades reales de la escuela?

Tercer nivel prioritario jerárquico: Ambiente escolar: Indicador 68: ¿La aplicación de lo establecido en el manual de convivencia fomenta mejoras en el comportamiento del alumnado? **Cultura institucional:** Indicador 74: ¿Se da seguimiento y se sistematizan los compromisos acordados en beneficio de los procesos de aprendizaje? **Administración de recursos y logística:** Indicador 79: ¿Se ha reducido la proliferación de plagas y zancudos a partir de los controles y actividades realizados por la escuela para tal fin? **Apoyo contable y financiero:** Indicador 85: ¿Es clara y oportuna la información financiera que se brinda en la rendición de cuentas?

Cuarto nivel prioritario jerárquico: Estrategia: Indicador 61: ¿El trabajo en equipo entre el personal de la escuela y los miembros del organismo de administración escolar facilita la toma de decisiones? **Ambiente escolar:** Indicador 69: ¿Existe una buena relación (cordialidad, trabajo en equipo, compañerismo) entre el profesorado? **Cultura institucional:** Indicador 75: ¿Se reconoce públicamente la labor de los docentes? **Administración de recursos y logística:** Indicador 81: La logística considerada para el desarrollo de eventos culturales, deportivos, etc., ¿Fortalece el uso racional de los recursos con que cuenta el centro escolar?; e indicador 83: ¿Está acorde con las necesidades de la escuela la contratación del personal de apoyo?

Quinto nivel prioritario jerárquico: Ambiente escolar: Indicador 71: Las buenas relaciones, ¿ayudan a mejorar el aprendizaje de los estudiantes? **Cultura institucional:** Indicador 73: ¿Los mecanismos utilizados para la toma de decisiones son efectivos por parte de la administración del centro escolar?

Sexto nivel prioritario jerárquico: Estrategia: Indicador 60: ¿Se aprovechan los recursos de la escuela y de la comunidad para facilitar la adaptación de los nuevos docentes al incorporarse al centro?; e indicador 66: ¿Se está logrando la participación de todos los actores educativos directores o directoras, personal docente padres o madres de familia, miembros de la comunidad, en las actividades del centro escolar? **Ambiente escolar:** Indicador 67: ¿Favorece el ambiente de la escuela la cohesión de los diferentes agentes educativos?

Séptimo nivel prioritario jerárquico: Estrategia: Indicador 62: ¿Las acciones del organismo de administración local contribuyen al mejoramiento del centro escolar? **Administración de recursos y logística:** Indicador 80: ¿Se está gestionando de forma adecuada el programa de alimentación escolar?

Octavo nivel prioritario jerárquico: Ambiente escolar: Indicador 72: ¿Contribuyen las diversas actividades que se ejecutan en el centro escolar a la práctica de los valores?

Noveno nivel prioritario jerárquico: Estrategia: Indicador 65: ¿Contribuyen las acciones del Consejo Consultivo de Educación al mejoramiento de la escuela? **Administración de recursos y logística:** Indicador 77: ¿Las instalaciones sanitarias (baños, servicios sanitarios, etc.) se mantienen limpias?; e indicador 78: ¿Promueven en la escuela las diversas formas de recolección y tratamiento de basura la cultura del reciclaje, así como de conservación del medio ambiente?

6.7.3. Autoevaluación: Personal docente

Las jerarquías descritas en la descripción del gráfico están conformadas por los indicadores siguientes:

6.7.3.1. Ámbito pedagógico

Primer nivel prioritario jerárquico: Planificación del Aprendizaje: Indicador 1: ¿Es elaborada la planificación de los aprendizajes en la escuela? Indicador 4: ¿El desarrollo de los contenidos curriculares cubren los objetivos de los planes de estudio? Indicador 5: ¿La planificación didáctica se realiza de manera colaborativa y con enfoque inclusivo? Indicador 7: ¿Se está involucrando activamente a los estudiantes en su propio aprendizaje? **Prácticas pedagógicas:** Indicador 8: ¿Se es puntual en el inicio de clases según horario establecido? Indicador 10: ¿La organización del horario escolar contribuye al aprovechamiento del tiempo para los aprendizajes de los estudiantes? Indicador 11: ¿Las tareas exaula que se les asignan a los estudiantes (para que las elaboren en casa) contribuyen a su aprendizaje? Indicador 12: ¿La asignación de los tiempos a las asignaturas y contenidos curriculares escolares es la más adecuada para el aprendizaje? Indicador 14: ¿El trabajo cooperativo contribuye al aprendizaje de los estudiantes? Indicador 25: ¿La especialidad del docente está relacionada con las asignaturas que imparte? Indicador 26: ¿Se aprovechan los recursos de la escuela para la autoformación del profesorado?

Indicador 27: ¿Las actividades de formación que recibe el personal de la escuela le ayudan a dar respuesta a la diversidad del alumnado? **Evaluación pedagógica:** Indicador 33: ¿La revisión de la asistencia a clases ayuda a la identificación de estudiantes en situación de riesgo?; e indicador 37: ¿Se toman acciones en los casos de estudiantes con bajo rendimiento académico, por grado y nivel de estudio?

Segundo nivel prioritario jerárquico: Planificación del Aprendizaje: Indicador 2: ¿Se actualizan los planes de estudio de la escuela?; e indicador 6: ¿El enfoque metodológico didáctico adoptado se ajusta a los estudiantes en riesgo de exclusión? **Prácticas pedagógicas:** Indicador 9: ¿El iniciar puntualmente las clases permite que el personal docente aproveche el tiempo disponible? Indicador 17: ¿Se hacen adecuaciones curriculares para atender a estudiantes en riesgo de exclusión, y estas se aprovechan para obtener un mejor rendimiento? Indicador 18: ¿El personal docente elabora recursos didácticos, y estos son utilizados para apoyar los aprendizajes del estudiantado? Indicador 20: Si el aula o la escuela cuentan con bibliotecas, ¿Se están aprovechando para promover los aprendizajes del estudiantado? Indicador 24: Si la escuela cuenta con talleres técnicos, ¿Se están aprovechando para el aprendizaje del estudiantado? Indicador 15: ¿Se revisan y actualizan los diagnósticos de estudiantes en riesgo de exclusión?; e indicador 19: Para mejorar los aprendizajes del estudiantado en riesgo de exclusión, ¿se están aprovechando los recursos de la escuela y la comunidad? **Evaluación pedagógica:** Indicador 29: ¿Los maestros utilizan diferentes técnicas para evaluar los aprendizajes de los estudiantes? Indicador 31: ¿La metodología de evaluación utilizada por el profesorado estimula los logros del estudiantado? Indicador 32: ¿Se brinda ayuda y se da seguimiento a estudiantes con bajo rendimiento a partir del resultado de las evaluaciones? Indicador 34: En los dos últimos años, ¿se ha reducido el ausentismo escolar?; e indicador 35: ¿Se toman medidas con los alumnos que presentan ausentismo?

Tercer nivel prioritario jerárquico: Planificación del Aprendizaje: Indicador 3: ¿Los planes de grado se elaboran de manera orientada y colaborativa? **Prácticas pedagógicas:** Indicador 13: ¿El profesorado hace uso de diversas estrategias que facilitan el aprendizaje significativo del estudiantado? Indicador 28: ¿Se inician las clases con puntualidad? **Evaluación pedagógica:** Indicador 30: ¿Las evaluaciones en el aula consideran las diferencias del estudiantado para mejorar los aprendizajes y fomentar la participación de todo el alumnado?; e indicador 36: ¿Existe un dato de sobriedad distinto entre las niñas y los niños?

Cuarto nivel prioritario jerárquico: Prácticas pedagógicas:

Indicador 16: ¿Se tiene personal capacitado para atender a estudiantes con riesgo de exclusión? Indicador 22: Si la escuela cuenta con laboratorio de ciencias, ¿se está aprovechando para el aprendizaje del estudiantado?; e indicador 23: Si en la escuela se desarrollan proyectos de ciencias, ¿están orientados estos proyectos hacia los aprendizajes de los estudiantes?

Quinto nivel prioritario jerárquico: Prácticas pedagógicas:

Indicador 21: Si la escuela cuenta con centro de cómputo, ¿se está aprovechando para promover el aprendizaje del estudiantado?

6.7.3.2. **Ámbito gestión comunitaria**

Primer nivel prioritario jerárquico: Inclusividad: Indicador 41:

¿El desarrollo de los planes de acción de la escuela contribuye en la inclusión? Indicador 43: ¿Se implementan las políticas relacionadas con las “necesidades especiales” para favorecer la inclusión de todo el estudiantado? **Participación y convivencia:** Indicador 45: ¿Se estimula en la escuela, la participación de todos los actores en el desarrollo de las actividades?; e indicador 50: ¿Se informa a la comunidad educativa sobre las buenas prácticas educativas desarrolladas en la escuela?

Segundo nivel prioritario jerárquico: Participación y

convivencia: Indicador 47: ¿Las acciones del organismo de administración permiten que se obtengan los resultados planificados en la escuela? **Prevención de riesgos:** Indicador 52: ¿Se diseñan y ejecutan planes para la prevención del riesgo social? Indicador 53: ¿Se percibe que se han reducido las conductas de intimidación o abuso de poder tanto en la escuela como en la comunidad? **Apoyo a la gestión pedagógica:** Indicador 54: ¿Se hacen gestiones y alianzas con diferentes organismos de la comunidad, a fin de que proporcionen recursos al centro escolar para el desarrollo de sus actividades?

Tercer nivel prioritario jerárquico: Inclusividad: Indicador 40:

¿Estamos logrando que las prácticas discriminatorias disminuyan por el esfuerzo de la escuela y la comunidad? Indicador 42: ¿Se brindan iguales oportunidades de aprendizaje a los alumnos y las alumnas en la escuela? **Apoyo a la gestión pedagógica:** Indicador 55: ¿Se conocen y se aprovechan los recursos de la comunidad para potenciar los procesos de enseñanza y aprendizaje del estudiantado?; e indicador 57: ¿Se han reducido las prácticas de suspensión por motivos de disciplina?

Cuarto nivel prioritario jerárquico: Inclusividad: Indicador 44: ¿La organización escolar y comunitaria desarrolla acciones encaminadas a la atención a la diversidad en la escuela? **Participación y convivencia:** Indicador 46: ¿Se garantiza en la escuela la buena convivencia entre todos los actores? **Apoyo a la gestión pedagógica:** Indicador 58: ¿Se implementan mecanismos que permitan una mejor adaptación de los estudiantes que llegan a la escuela por primera vez?

Quinto nivel prioritario jerárquico: Participación y convivencia: Indicador 48: ¿Los padres y las madres o el responsable del estudiante están participando en las asambleas de padres y aportan a la mejora de la escuela? **Prevención de riesgos:** Indicador 51: ¿Las medidas que toma la escuela para prevenir accidentes son efectivas?

Sexto nivel prioritario jerárquico: Inclusividad: Indicador 38: ¿Se actualiza de forma periódica el Plan de Prevención de Riesgo Físico por catástrofes naturales? **Participación y convivencia:** Indicador 49: ¿Se visualiza un cambio de actitud (en lo referente a la disposición de apoyo hacia el centro escolar y el estudiantado) en los padres o las madres de familia cuando estos han recibido formación en las escuelas de padres y de madres? **Apoyo a la gestión pedagógica:** Indicador 56: ¿Las medidas preventivas para evitar la deserción de los estudiantes están siendo efectivas?

Treceavo nivel prioritario jerárquico: Inclusividad: Indicador 39: ¿Se evidencia en el personal de la escuela la aplicación de estrategias de inclusión?

6.7.3.3. Ámbito gestión directiva y administrativa

Primer nivel prioritario jerárquico: Ambiente escolar: Indicador 71: Las buenas relaciones, ¿ayudan a mejorar el aprendizaje de los estudiantes? Indicador 68: ¿La aplicación de lo establecido en el manual de convivencia, fomenta mejoras en el comportamiento del alumnado? Indicador 70: ¿Existen buenas relaciones entre docentes y padres o madres de familia del estudiantado? **Cultura institucional:** Indicador 73: ¿Los mecanismos utilizados para la toma de decisiones son efectivos por parte de la administración del centro escolar? **Administración de recursos y logística:** Indicador 80: ¿Se está gestionando de forma adecuada el programa de alimentación escolar?

Segundo nivel prioritario jerárquico: Estrategia: Indicador 60: ¿Se aprovechan los recursos de la escuela y de la comunidad para facilitar

la adaptación de los nuevos docentes al incorporarse al centro? Indicador 61: ¿El trabajo en equipo entre el personal de la escuela y los miembros del organismo de administración escolar facilita la toma de decisiones? Indicador 63: ¿Las acciones del Consejo de Profesores contribuyen al mejoramiento del centro escolar? Indicador 66: ¿Se está logrando la participación de todos los actores educativos directores o directoras, personal docente padres o madres de familia, miembros de la comunidad, en las actividades del centro escolar? **Ambiente escolar:** Indicador 67: ¿Favorece el ambiente de la escuela la cohesión de los diferentes agentes educativos? Indicador 72: ¿Contribuyen las diversas actividades que se ejecutan en el centro escolar a la práctica de los valores? **Administración de recursos y logística:** Indicador 78: ¿Promueven en la escuela las diversas formas de recolección y tratamiento de basura, la cultura del reciclaje así como de conservación del medio ambiente? Indicador 82: ¿Se dispone del material didáctico requerido para el desarrollo de las clases? Indicador 83: ¿Está acorde con las necesidades de la escuela la contratación del personal de apoyo? **Apoyo contable y financiero:** Indicador 84: ¿Se ejecuta el presupuesto escolar según lo planificado y de acuerdo con las necesidades reales de la escuela?; e indicador 85: ¿Es clara y oportuna la información financiera que se brinda en la rendición de cuentas?

Tercer nivel prioritario jerárquico: Ambiente escolar: Indicador 69: ¿Existe una buena relación (cordialidad, trabajo en equipo, compañerismo) entre el profesorado? **Administración de recursos y logística:** Indicador 77: ¿Las instalaciones sanitarias (baños, servicios sanitarios, etc.) se mantienen limpias? Indicador 79: ¿Se ha reducido la proliferación de plagas y zancudos a partir de los controles y actividades realizados por la escuela para tal fin?; e indicador 81: ¿La logística considerada para el desarrollo de eventos culturales, deportivos, etc. fortalece el uso racional de los recursos con que cuenta el centro escolar?

Quinto nivel prioritario jerárquico: Estrategia: Indicador 59: ¿Se da cumplimiento al plan estratégico de la escuela? **Cultura institucional:** Indicador 75: ¿Se reconoce públicamente la labor de los docentes?; e indicador 76: ¿Se reconoce públicamente los logros de los estudiantes?

Sexto nivel prioritario jerárquico: Estrategia: Indicador 62: ¿Las acciones del organismo de administración local contribuyen al mejoramiento del centro escolar?

Séptimo punto cinco nivel prioritario jerárquico: Estrategia:

Indicador 64: ¿Las acciones del Consejo de Estudiantes contribuyen al mejoramiento del centro escolar? **Cultura institucional:** Indicador 74: ¿Se da seguimiento y se sistematizan los compromisos acordados, en beneficio de los procesos de aprendizaje?

Catorceavo nivel prioritario jerárquico: Estrategia: Indicador 65: ¿Contribuyen las acciones del Consejo Consultivo de Educación al mejoramiento de la escuela?

6.7.4. Satisfacción usuarios: Estudiantes

Las jerarquías de los dendrogramas están conformadas por los indicadores siguientes:

Primer nivel prioritario jerárquico: Indicador 8: ¿Aclara el profesor o la profesora las dudas que tiene en clases?

Segundo nivel prioritario jerárquico: Indicador 2: ¿Cree que los temas desarrollados durante las clases tienen utilidad práctica y son necesarios para su desarrollo personal?

Tercer nivel prioritario jerárquico: Indicador 6: ¿Evalúa el profesor o la profesora en los exámenes los temas recibidos en las clases? Indicador 1: ¿Se siente satisfecho con la enseñanza-aprendizaje que recibe en el centro escolar?; e indicador 15: ¿Considera que las normas y los valores que promueve el centro escolar favorecen el buen comportamiento?

Cuarto nivel prioritario jerárquico: Indicador 14: ¿Considera que en el centro escolar hay compañerismo y un buen ambiente: ameno, agradable divertido, alegre etc.? Indicador 4: ¿Promueve el centro escolar la participación de estudiantes en las diversas actividades que allí se desarrollan? Indicador 12: ¿Está seguro dentro del centro escolar?; e indicador 5: ¿Considera que el centro escolar cuenta con los recursos necesarios para ofrecer educación de calidad?

Sexto nivel prioritario jerárquico: Indicador 16: ¿Reconoce el centro escolar los logros que alcanza? Indicador 18: ¿Está satisfecho con el programa del paquete escolar?; e indicador 13: ¿Están las instalaciones del centro escolar en buen estado (techos, paredes, servicios sanitarios, jardines, canchas, aulas, etc.)?

Séptimo nivel prioritario jerárquico: Indicador 3: ¿Considera que los horarios están distribuidos para aprovechar las clases y otras actividades que se realizan en el centro escolar?; e indicador: 7 ¿Está satisfecho(a) con el trabajo que desarrollan los profesores?

Octavo nivel prioritario jerárquico: Indicador 9: ¿Apoya el personal del centro escolar al estudiante cuando tiene algún problema?

Décimo nivel prioritario jerárquico: Indicador 10: ¿Se siente representado por el Comité de Estudiantes del centro escolar?

Once punto cinco nivel prioritario jerárquico: Indicador 11: ¿Desarrolla el centro escolar actividades extra-curriculares: talleres, danza, deportes, manualidades, música, etc. como complemento de su formación educativa?

Treceavo nivel prioritario jerárquico: Indicador 17: ¿Está satisfecho con el programa de alimentación escolar?

6.7.5. Satisfacción usuarios: Padres o madres de familia

Las jerarquías de los dendrogramas están conformadas por los indicadores siguientes:

Primer nivel prioritario jerárquico: Indicador 5: ¿Está satisfecho(a) con la labor que realiza la administración del centro escolar?; e indicador 1: ¿Está satisfecho con los servicios educativos que ofrece el centro escolar?

Segundo nivel prioritario jerárquico: Indicador 6: ¿Está satisfecho(a) con el trabajo que desarrollan los profesores en el centro escolar? Indicador 2: ¿Cree que su hijo o hija aprende en el centro escolar?; e indicador 4: ¿Favorece el centro escolar la participación de padres o madres de familia en las actividades del centro?

Tercer nivel prioritario jerárquico: Indicador 8: ¿Está satisfecho con el programa de paquetes escolares? Indicador 7: Cuando acude al centro escolar para consultar sobre los resultados obtenidos por su(s) hijo(s) ¿es atendido correctamente? Indicador 9: ¿Está satisfecho con el programa de alimentación que brinda el centro escolar? Indicador 10: ¿Está satisfecho con los valores (respeto, honradez, amor, tolerancia, etc.) que el centro escolar practica? Indicador 13: ¿Considera que sus hijos reciben atención personalizada para mejorar sus aprendizajes?; e indicador 12: ¿Considera que sus hijos están seguros en el centro escolar?

Cuarto nivel prioritario jerárquico: Indicador 3: ¿Favorece el centro escolar la participación de los padres o las madres de familia en la toma de decisiones? Indicador 11: ¿Está satisfecho con el estado de la escuela (techos, paredes, servicios sanitarios, jardines, canchas, aulas, etc.)?; e indicador 14: ¿Se siente satisfecho con el uso de los recursos económicos (bono) asignados al centro?

6.7.6. Satisfacción usuarios: Personal docente

Las jerarquías descritas en la descripción del gráfico están conformadas por los indicadores siguientes:

Primer nivel prioritario jerárquico: Indicador 6: ¿Los recursos didácticos que tiene el centro escolar son utilizados en forma correcta? Indicador 8: ¿Considera que existe una buena comunicación entre docentes y padres/madres de familia? Indicador 9: ¿Considera que existen buenas relaciones entre el profesorado y los estudiantes? Indicador 12: ¿Permite el estado de la infraestructura del centro escolar que desarrolle sus clases en forma normal? Indicador 16: ¿Participa en la toma de decisiones en el centro escolar?; e indicador 18: Cuando detecta un área de mejora, ¿Se establecen acciones para solucionar la situación detectada?

Segundo nivel prioritario jerárquico: Indicador 1: ¿Realiza adecuaciones curriculares a los programas de estudio? Indicador 2: ¿Considera que la jornada laboral es utilizada para el desarrollo de clases? Indicador 3: ¿El tiempo determinado para desarrollar los contenidos del programa de estudios en su grado es...?; e indicador 4: ¿Considera que la formación recibida es necesaria para desarrollar una buena práctica pedagógica?

Tercer nivel prioritario jerárquico: Indicador 7: ¿Las materias o grados que le son asignados están acordes a su especialidad? Indicador 11: ¿Considera que el apoyo que brinda la administración del centro escolar contribuye al desarrollo de sus prácticas pedagógicas?; e indicador 17: ¿Se ejecutan en el centro escolar las actividades planificadas institucionalmente?

Cuarto nivel prioritario jerárquico: Indicador 5: ¿Cuenta con los recursos básicos para poder desarrollar sus clases?; e indicador 10: ¿Considera que en el centro escolar hay compañerismo y un buen clima de trabajo (ameno, agradable divertido, etc.)?

Quinto nivel prioritario jerárquico: Indicador 14: ¿Son reconocidos por la comunidad educativa los logros alcanzados por usted?

Sexto nivel prioritario jerárquico: Indicador 13: ¿Se siente seguro dentro del centro escolar?; e indicador 15: ¿Considera que las normas y los valores que promueve el centro escolar contribuyen al desarrollo un buen clima laboral?

Referencias bibliográficas

- Aguilera Meléndez, José A., Crespín, Karen X., & Orellana Martínez, Verónica L. (2012). El Plan Social educativo en el Marco del Proceso Enseñanza-aprendizaje de los Alumnos del Tercer Ciclo del centro escolar Concepción de María, del Departamento de San Vicente en el Período Comprendido Septiembre 2011-Julio 2012. San Vicente El Salvador: Universidad de El Salvador. Facultad Multidisciplinaria Paracentral. Departamento de Ciencias de la Educación.
- Casanova, María Antoni (1997). Manual de evaluación educativa. Madrid, España: La Muralla.
- Díaz Barriga, Frida & Hernández Rojas, Gerardo. (1998). Estrategias docentes para un aprendizaje significativo. México D.F., México: McGraw-Hill.
- Estrategia de mejora interna de escuelas inclusiva de tiempo pleno. (2012). San Salvador, El Salvador: Ministerio de Educación de El Salvador.
- Estrategias metodológicas efectivas en la escuela inclusiva. Sistema integrado de escuela inclusiva de tiempo pleno (2014). San Salvador, El Salvador: Ministerio de Educación.
- Estrategias metodológicas efectivas en la escuela inclusiva (2014). San Salvador, El Salvador: Ministerio de Educación de El Salvador.
- Etnograph versión 6. User's guide (2008). Qualis Research. Recuperado de <http://www.QualisResearch.com>
- Evaluación de los aprendizajes en la escuela inclusiva. Sistema integrado de escuela inclusiva de tiempo pleno (2014). San Salvador, El Salvador: Ministerio de Educación.
- Fundamentos de la educación inclusiva (2014). San Salvador, El Salvador: Ministerio de Educación.
- Fundamentos de la educación inclusiva de tiempo pleno. Sistema integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno (2014). San Salvador, El Salvador: Ministerio de Educación.
- Gestión administrativa para una educación inclusiva (2014). San Salvador, El Salvador: Ministerio de Educación.
- Gestión pedagógica en la escuela inclusiva (2014). San Salvador, El Salvador: Ministerio de Educación.
- Guía de actualización metodológica para docentes con el enfoque escuela inclusiva de tiempo pleno (2014). San Salvador, El Salvador: Ministerio de Educación.

- Guía para elaborar citas y listas de referencia (2008). Managua, Nicaragua: Universidad Centroamericana (UCA). Vicerrectoría Académica.
- Hair, J. F. (1999). *Análisis Multivariante*. (5ª Edición). Madrid, España: Pearson Prentice Hall.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Bautista Lucio, P. (2010). (5ª Edición). *Metodología de la Investigación*. México D.F., México: MacGraw-Hill.
- Pérez López, César (2004). *Técnicas de Análisis Multivariante de Datos*. Madrid, España: Pearson Prentice Hall.
- Pérez López, César (2009). *Técnicas de Análisis de Datos con SPSS 15*. Madrid, España: Pearson Prentice Hall.
- Plan Social Educativo Vamos a la Escuela. (S. f.). San Salvador, El Salvador: Ministerio de Educación.
- Quick Tour Guide. The Ethnograph 6.0. Qualis Research. Recuperado de <http://www.QualisResearch.com>
- Reseña Histórica de las Reformas Educativas en El Salvador. Recuperado de: <http://www.mined.gob.sv/index.php/institucion/marco/historia.html>
- Serrano, Luz Dary. Formato Para Trabajos Escritos Estilo APA en Español. Recuperado de: http://www.powershow.com/view/27b26f-MGZjZ/FORMATO_PARA_TRABAJOS_ESCRITOS_ESTILO_APA_EN_ESPAÑOL_powerpoint_ppt_presentation
- Solano Alpizar, José (2002). *Educación y Aprendizaje*. (1ª Edición). Cartago, Costa Rica: Impresora Obando.
- Villardón, José Luis Vicente. (S. f.). *Introducción al Análisis de Clúster*. Salamanca, España: Universidad de Salamanca. Departamento de Estadística.
- Zaldívar, Américo (1989). *La Sociología Dominante*. (2ª Edición). México D.F., México: Edicionews Quinto Sol.

Referencias electrónicas:

- Programa Ethnograph Versión 6.
PASW. Versión 18.

**ANEXO 1
ABSTRACCIÓN LÓGICA**

VARIABLES	TEMA	PREGUNTA EVALUATIVA	OBJETIVOS	MARCO TEÓRICO	METODOLOGÍA	NÚMERO DE CONCLUSIONES
Y Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno	Evaluación del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno implementado por el Ministerio de Educación.	¿Cuáles son las vivencias de las comunidades educativas del “SI EITP” implementado por el Ministerio de Educación en el municipio de Zaragoza del departamento de La Libertad, segundo semestre 2014, para detectar las debilidades y fortalezas de los ámbitos pedagógico, comunitario, de gestión directiva y administrativa?	<p>General: Evaluar las vivencias de las comunidades educativas del “SI EITP” implementado por el Ministerio de Educación en el municipio de Zaragoza del departamento de La Libertad, segundo semestre 2014, para detectar las debilidades y fortalezas de los ámbitos: pedagógico, comunitario, de gestión directiva y administrativa; satisfacción de usuarios y de buenas prácticas inclusivas.</p> <p>Específicos: Valorar los ámbitos: pedagógico, comunitario, de gestión directiva y administrativa a partir de una autoevaluación para priorizar áreas de mejoras en el proceso de enseñanza-aprendizaje beneficio del estudiantado, riesgos hacia la salud o vida del personal de la escuela y áreas de mejora de fácil implementación y bajo costo. Valorar el nivel de satisfacción del estudiantado, personal docente padres o madres de familia sobre los servicios educativos que ofrece el centro escolar o sede para priorizar áreas de mejoras. Valorar las buenas prácticas inclusivas puestas en práctica por el personal docente de los centros escolares y asesora pedagógica para potenciar la implementación de acciones de mejora.</p>	<p>A. Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno</p> <p>1. Pedagógico</p> <p>2. Comunitario</p> <p>3. Gestión directiva y administrativa</p> <p>4. Satisfacción de usuarios</p> <p>5. Buenas prácticas inclusivas</p>	<p>Tipo: Correlacional.</p> <p>Diseño: Transeccional correlacional</p> <p>Validez: Contenido</p> <p>Confiabilidad: Por mitades</p> <p>Población: 9,663 sujetos.</p> <p>Muestra: 834 sujetos</p> <p>Instrumentos: Tipo Likert, preguntas cerradas y abiertas</p> <p>Técnicas estadísticas de apoyo: Descriptiva, Análisis Multivariante: Conglomerados</p>	Una general y tres específicas

Fuente: Evaluación del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno implementado por el Ministerio de Educación. Un estudio correlacional con las comunidades educativas del municipio de Zaragoza del departamento de La Libertad, segundo semestre año 2014.

Anexo 2

UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE EL SALVADOR FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES ESCUELA DE IDIOMAS

Estimado/a personal docente estudiante padres o madres de familia:

La escuela de Inglés de la Universidad Tecnológica de El Salvador, realiza un estudio titulado: Evaluación del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno, tiene como objetivo general evaluar las vivencias de las comunidades educativas del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva Tiempo Pleno implementado por el Ministerio de Educación para detectar las debilidades y fortalezas de los ámbitos pedagógico, comunitario, de gestión directiva y administrativa; satisfacción de usuarios y de buenas prácticas inclusivas.

Por lo anterior, se le solicita responder a los ítemes que a continuación son presentados en el instrumento de “autoevaluación”.

Instrucciones: Lea los ítemes y respóndalos seleccionando la afirmación que usted considere conveniente. En algunos casos, usted identificará preguntas abiertas por lo que le solicitamos escribir su razonamiento. El instrumento deberá ser respondido, según su vivencia personal “honestamente”.

Nombre de la institución: _____.
Grado: _____. Género: Masculino _____, Femenino _____. Edad: _____.

Ámbito Pedagógico

1.1 Planificación del Aprendizaje

No.	Preguntas	Siempre	Casi siempre	Algunas veces	Nunca
1.	¿Es elaborada la planificación de los aprendizajes en la escuela?				
2.	¿Se actualizan los planes de estudio de la escuela? ¿Es necesario volverla a actualizar? Explique.				
3.	¿Los planes de grado se elaboran de manera orientada y colaborativa?				
4.	¿El desarrollo de los contenidos curriculares cubren los objetivos de los planes de estudio?				
5.	¿La planificación didáctica se realiza de manera colaborativa y con enfoque inclusivo?				

6.	¿El enfoque metodológico didáctico adoptado se ajusta a los estudiantes en riesgo de exclusión?				
7.	¿Se está involucrando activamente a los estudiantes en su propio aprendizaje?				

1.2 Prácticas pedagógicas

No.	Preguntas	Siempre	Casi siempre	Algunas veces	Nunca
8.	¿Se es puntual en el inicio de clases según horario establecido?				
9.	¿El iniciar puntualmente las clases permite que el personal docente aproveche el tiempo disponible?				
10.	¿La organización del horario escolar contribuye al aprovechamiento del tiempo para los aprendizajes de los estudiantes?				
11.	¿Las tareas exaula que se les asignan a los estudiantes (para que las elaboren en casa) contribuyen a su aprendizaje?				
12.	¿La asignación de los tiempos a las asignaturas y contenidos curriculares escolares son los más adecuados para el aprendizaje?				
13.	¿El profesorado hace uso de diversas estrategias que facilitan el aprendizaje significativo del estudiantado?				
14.	¿El trabajo cooperativo contribuye al aprendizaje de los estudiantes?				
15.	¿Se revisan y actualizan los diagnósticos de estudiantes en riesgo de exclusión? ¿Cada cuánto tiempo? Explique.				
16.	¿Se tiene personal capacitado para atender a estudiantes con riesgo de exclusión?				
17.	¿Se hacen adecuaciones curriculares para atender a estudiantes en riesgo de exclusión y éstas se aprovechan para obtener un mejor rendimiento?				
18.	¿El personal docente elabora recursos didácticos, y éstos son utilizados para apoyar los aprendizajes del estudiantado?				
19.	Para mejorar los aprendizajes del estudiantado en riesgo de exclusión, ¿se están aprovechando los recursos de la escuela y la comunidad? ¿Cómo se pueden aprovechar mejor estos recursos? Explique.				
20.	Si el aula o la escuela cuentan con bibliotecas, ¿Se están aprovechando para promover los aprendizajes del estudiantado?				

21.	Si la escuela cuenta con Centro de Cómputo, ¿se está aprovechando para promover el aprendizaje del estudiantado?				
22.	Si la Escuela cuenta con laboratorio de ciencias, ¿se está aprovechando para el aprendizaje del estudiantado?				
23.	Si en la escuela se desarrollan proyectos de ciencias ¿están orientados estos proyectos hacia los aprendizajes de los estudiantes?				
No.	Preguntas	Siempre	Casi siempre	Algunas veces	Nunca
24.	Si la escuela cuenta con talleres técnicos, ¿se están aprovechando para el aprendizaje del estudiantado?				
25.	¿La especialidad del docente está relacionada con las asignaturas que imparte?				
26.	¿Se aprovechan los recursos de la escuela para la autoformación del profesorado?				
27.	¿Las actividades de formación que recibe el personal de la escuela le ayudan a dar respuesta a la diversidad del alumnado?				
28.	¿Se inician las clases con puntualidad?				

1.3 Evaluación pedagógica

No.	Preguntas	Siempre	Casi siempre	Algunas veces	Nunca
29.	¿Los maestros utilizan diferentes técnicas para evaluar los aprendizajes de los estudiantes?				
30.	¿Las evaluaciones en el aula consideran las diferencias del estudiantado para mejorar los aprendizajes y fomentar la participación de todo el alumnado?				
31.	¿La metodología de evaluación utilizada por el profesorado estimula los logros del estudiantado?				
32.	¿Se brinda ayuda y se da seguimiento a estudiantes con bajo rendimiento a partir del resultado de las evaluaciones?				
33.	¿La revisión de la asistencia a clases, ayuda a la identificación de estudiantes en situación de riesgo?				
34.	En los dos últimos años, ¿se ha reducido el ausentismo escolar? ¿Hay diferencia entre los niveles de ausentismo entre las niñas y los niños? Explique.				

35.	¿Se toman medidas con los alumnos que presentan ausentismo? ¿Qué medidas se toman? Explique.				
36.	¿Existe un dato de sobre edad distinto entre las niñas y los niños? ¿Qué medidas se toman con los estudiantes que presenta sobre edad? Explique.				
37.	¿Se toman acciones en los casos de estudiantes con bajo rendimiento académico, por grado y nivel de estudio?				

Ámbito: 2. Gestión comunitaria

2.1 Inclusividad

No.	Preguntas	Siempre	Casi siempre	Algunas veces	Nunca
38.	¿Se actualiza de forma periódica el Plan de Prevención de riesgo físico por catástrofes naturales? ¿En qué medida el Plan de Prevención de Riesgo Físico se ha implantado al inicio del año escolar? Explique.				
39.	¿Se evidencia en el personal de la escuela la aplicación de estrategias de inclusión?				
40.	¿Estamos logrando que las prácticas discriminatorias disminuyan por el esfuerzo de la escuela y la comunidad?				
41.	¿El desarrollo de los planes de acción de la escuela contribuye en la inclusión?				
42.	¿Se brindan iguales oportunidades de aprendizaje a los alumnos y las alumnas en la escuela?				
43.	¿Se implementan las políticas relacionadas con las “necesidades especiales” para favorecer la inclusión de todo el estudiantado?				
44.	¿Las organizaciones escolar y comunitaria desarrollan acciones encaminadas a la atención a la diversidad en la escuela?				

2.2. Participación y convivencia

No.	Preguntas	Siempre	Casi siempre	Algunas veces	Nunca
45.	¿Se estimula en la escuela la participación de todos los actores en el desarrollo de las actividades?				
46.	¿Se garantiza en la escuela la buena convivencia entre todos los actores?				
47.	¿Las acciones del organismo de administración permiten que se obtengan los resultados planificados en la escuela? En caso negativo, ¿Por qué no? Explique.				

48.	¿Los padres y las madres o el responsable del estudiante están participando en las asambleas de padres y aportan a la mejora de la escuela?				
49.	¿Se visualiza un cambio de actitud (en lo referente a la disposición de apoyo hacia el centro escolar y el estudiantado) en los padres o las madres de familia cuando estos han recibido formación en las escuelas de padres y de madres?				
50.	¿Se informa a la comunidad educativa sobre las buenas prácticas educativas desarrolladas en la escuela? ¿Qué beneficio ha aportado la difusión de buenas prácticas, para las mejoras de la escuela? Explique.				

2.3. Prevención de riesgos

No.	Preguntas	Siempre	Casi siempre	Algunas veces	Nunca
51.	¿Las medidas que toma la escuela para prevenir accidentes, son efectivas? ¿Qué tipo de medidas son las que se han adoptado? Explique.				
52.	¿Se diseñan y ejecutan planes para la prevención del riesgo social?				
53.	¿Se percibe que se han reducido las conductas de intimidación o abuso de poder tanto en la escuela como en la comunidad?				

2.4. Apoyo a la gestión pedagógica

No.	Preguntas	Siempre	Casi siempre	Algunas veces	Nunca
54.	¿Se hacen gestiones y alianzas con diferentes organismos de la comunidad, a fin de que proporcionen recursos al centro escolar para el desarrollo de sus actividades?				
55.	¿Se conocen y se aprovechan los recursos de la comunidad para potenciar los procesos de enseñanza y aprendizaje del estudiantado?				
56.	¿Las medidas preventivas para evitar la deserción de los estudiantes están siendo efectivas?				
57.	¿Se han reducido las prácticas de suspensión por motivos de disciplina?				
58.	¿Se implementan mecanismos que permitan una mejor adaptación de los estudiantes que llegan a la escuela por primera vez?				

Ámbito: 3. Gestión directiva y administrativa

3.1. Estrategia

No.	Preguntas	Siempre	Casi siempre	Algunas veces	Nunca
59.	¿Se da cumplimiento al plan estratégico de la escuela?				
60.	¿Se aprovechan los recursos de la escuela y de la comunidad para facilitar la adaptación de los nuevos docentes al incorporarse al centro?				
61.	¿El trabajo en equipo entre el personal de la escuela y los miembros del organismo de administración escolar facilita la toma de decisiones?				
62.	¿Las acciones del organismo de administración local contribuyen al mejoramiento del centro escolar?				
63.	¿Las acciones del Consejo de Profesores contribuyen al mejoramiento del centro escolar?				
64.	¿Las acciones del Consejo de Estudiantes contribuyen al mejoramiento del centro escolar?				
65.	¿Las acciones del Consejo Consultivo de Educación contribuyen al mejoramiento de la escuela?				
66.	¿Se está logrando la participación de todos los actores educativos, directores o directoras, personal docente padres de familia, miembros de la comunidad, en las actividades del centro escolar?				

3.2. Ambiente escolar

No	Preguntas	Siempre	Casi siempre	Algunas veces	Nunca
67.	¿Favorece el ambiente de la escuela la cohesión de los diferentes agentes educativos?				
68.	¿La aplicación de lo establecido en el manual de convivencia fomenta mejoras en el comportamiento del alumnado?				
No.	Preguntas	Siempre	Casi siempre	Algunas veces	Nunca
69.	¿Existe una buena relación (Cordialidad, trabajo en equipo, compañerismo) entre el profesorado?				
70.	¿Existen buenas relaciones entre docentes y padres o madres de familia del estudiantado?				
71.	¿Ayudan las buenas relaciones a mejorar el aprendizaje de los estudiantes? Explique.				
72.	¿Contribuyen las diversas actividades que se ejecutan en el centro escolar a la práctica de los valores?				

3.3. Cultura institucional

No	Preguntas	Siempre	Casi siempre	Algunas veces	Nunca
73.	¿Los mecanismos utilizados para la toma de decisiones son efectivos por parte de la administración del centro escolar? ¿Se toman decisiones a tiempo? Explique.				
74.	¿Se da seguimiento y se sistematizan los compromisos acordados, en beneficio de los procesos de aprendizaje?				
75.	¿Se reconoce públicamente la labor de los docentes?				
76.	¿Se reconoce públicamente los logros de los estudiantes?				

3.4. Administración de recursos y logística

No.	Preguntas	Siempre	Casi siempre	Algunas veces	Nunca
77.	¿Las instalaciones sanitarias (baños, servicios sanitarios, etc.) se mantienen limpias? En caso de que la respuesta anterior sea No, ¿Qué se puede hacer para mejorarlos? Explique.				
78.	¿Las diversas formas de recolección y tratamiento de basura promueven en la escuela la cultura del reciclaje así como de conservación del medio ambiente?				
79.	¿Se ha reducido la proliferación de plagas y zancudos a partir de los controles y actividades realizados por la escuela para tal fin?				
80.	¿Se está gestionando de forma adecuada el programa de alimentación escolar?				
81.	¿La logística considerada para el desarrollo de eventos culturales, deportivos, etc. fortalece el uso racional de los recursos con que cuenta el centro escolar?				
82.	¿Se dispone del material didáctico requerido para el desarrollo de las clases?				
83.	¿La contratación del personal de apoyo está acorde con las necesidades de la escuela?				

3.5. Apoyo contable y financiero

No.	Preguntas	Siempre	Casi siempre	Algunas veces	Nunca
84.	¿Se ejecuta el presupuesto escolar según lo planificado y de acuerdo con las necesidades reales de la escuela?				
85.	¿Es clara y oportuna la información financiera que se brinda en la rendición de cuentas?				

Fuente: Estrategia de Mejora Interna de Escuelas Inclusivas de Tiempo Pleno. San Salvador. Ministerio de Educación y Agencia Española de Cooperación Para el Desarrollo. 2012.

Anexo 3

UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE EL SALVADOR FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES ESCUELA DE IDIOMAS

Estimado/a estudiante:

La escuela de Inglés de la Universidad Tecnológica de El Salvador realiza un estudio titulado: Evaluación del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno, tiene como objetivo general evaluar la percepción de las comunidades educativas del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva Tiempo Pleno implementado por el Ministerio de Educación para detectar las debilidades y fortalezas de los ámbitos pedagógico, comunitario, de gestión directiva y administrativa; satisfacción de usuarios y de buenas prácticas inclusivas.

Por lo anterior se le solicita responder a los ítems que a continuación son presentados en el instrumento de “satisfacción de usuarios”.

Instrucciones: Lea los ítems y respóndalos seleccionando la afirmación que usted considere conveniente. En algunos casos, usted identificará preguntas abiertas por lo que le solicitamos escribir su razonamiento. El instrumento deberá ser respondido, según su vivencia personal “honestamente”.

Nombre de la institución: _____.

Grado: _____. Género: Masculino _____, Femenino _____. Edad: _____.

- | | | |
|--|-------------------------|--------------------------|
| 1. ¿Se siente satisfecho con la enseñanza-aprendizaje que recibe en el centro escolar? | Muy satisfecho | <input type="checkbox"/> |
| ¿Qué es lo que más le satisface de la enseñanza-aprendizaje? Explique. | Regularmente satisfecho | <input type="checkbox"/> |
| | Poco satisfecho | <input type="checkbox"/> |
| | Insatisfecho | <input type="checkbox"/> |
| 2. ¿Cree que los temas desarrollados durante las clases tienen utilidad práctica y son necesarios para su desarrollo personal? | Mucho | <input type="checkbox"/> |
| ¿Qué temas de asignaturas considera usted que son útiles? Explique. | Regular | <input type="checkbox"/> |
| | Poco | <input type="checkbox"/> |
| | Nada | <input type="checkbox"/> |
| 3. ¿Considera que los horarios están distribuidos para aprovechar las clases y otras actividades que se realizan en el centro escolar? | Mucho | <input type="checkbox"/> |
| ¿Considera usted que en el centro escolar el tiempo es bien aprovechado para el desarrollo de las clases? Explique. | Regular | <input type="checkbox"/> |
| | Poco | <input type="checkbox"/> |
| | Nada | <input type="checkbox"/> |

4. ¿Promueve el centro escolar la participación de estudiantes en las diversas actividades que allí se desarrollan?
¿En qué tipo de actividades participa usted? Explique.
- Mucho
Regular
Poco
Nada
5. ¿Considera usted que el centro escolar cuenta con los recursos necesarios para ofrecer educación de calidad?
¿El centro escolar proporciona los recursos necesarios para desarrollar clases de calidad? Explique.
- Mucho
Regular
Poco
Nada
6. ¿El profesor o la profesora evalúa en los exámenes los temas recibido en las clases?
Explique.
- Mucho
Regular
Poco
Nada
7. ¿Está satisfecho(a) con el trabajo que desarrollan los profesores?
Explique.
- Siempre me atienden bien
Algunas veces me atienden bien
Nunca me atienden bien
8. ¿Aclara el profesor o la profesora las dudas que tiene en clases?
¿Qué tipo de dudas son frecuentes en su clase? Explique.
- Mucho
Regular
Poco
Nada
9. ¿El personal del centro escolar lo apoya cuando usted tiene algún problema?
Si su respuesta es siempre o casi siempre ¿Qué tipo de apoyo le brindan? Explique.
- Mucho
Regular
Poco
Nada
10. ¿Se siente usted representado por el Comité de Estudiantes del centro escolar? ¿Qué tipo de actividades promueve y desarrolla el comité de estudiantes? Explique.
- Mucho
Regular
Poco
Nada
11. ¿El centro escolar desarrolla actividades extra-curriculares (talleres, danza, deportes, manualidades, música, etc.) como complemento de su formación educativa?
¿Qué tipo de actividades extracurriculares le ofrece el centro escolar? Explique.
- Mucho
Regular
Poco
Nada
12. ¿Está seguro dentro del centro escolar?
¿Qué le da seguridad dentro del centro escolar? Explique.
- Muy seguro
Casi siempre seguro
Poco seguro
Inseguro

13. ¿Las instalaciones del centro escolar, están en buen estado (techos, paredes, servicios sanitarios, jardines, canchas, aulas, etc.)?
 ¿Qué instalaciones hay que mejorar? Explique.

Mucho
 Regular
 Poco
 Nada

14. ¿Considera que en el centro escolar hay compañerismo y un buen ambiente (ameno, agradable divertido, alegre etc.)?
 ¿Qué es lo que más le gusta del ambiente en el centro escolar? Explique.

Muy satisfecho
 Regularmente satisfecho
 Poco satisfecho
 Desconozco esa información

15. ¿Considera que las normas y los valores que promueve el centro escolar favorecen el buen comportamiento?
 ¿Qué actividades de las que se realizan en el centro escolar fomentan los valores y normas de convivencia? Explique.

Mucho
 Regular
 Poco
 Nada

16. ¿El centro escolar reconoce los logros que usted alcanza?
 ¿Cómo reconoce los logros, el centro escolar? Explique.

Siempre
 Casi Siempre
 Algunas Veces
 Nunca

17. ¿Está satisfecho con el programa de alimentación escolar?
 ¿Qué opinión tiene del programa? Explique.

Muy satisfecho
 Regularmente satisfecho
 Poco satisfecho
 No hay programa de alimentación

18. ¿Está satisfecho con el programa del paquete escolar?
 ¿Qué opinión tiene del programa? Explique.

Muy satisfecho
 Regularmente satisfecho
 Poco satisfecho
 No hay programa del paquete escolar

Fuente: Estrategia de Mejora Interna de Escuelas Inclusiva de Tiempo Pleno. San Salvador. Ministerio de Educación y Agencia Española de Cooperación Para el Desarrollo. 2012.

Anexo 4

UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE EL SALVADOR FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES ESCUELA DE IDIOMAS

Estimado/a padre o madre de familia:

La escuela de Inglés de la Universidad Tecnológica de El Salvador, realiza un estudio titulado: Evaluación del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno, tiene como objetivo general evaluar la percepción de las comunidades educativas del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva Tiempo Pleno implementado por el Ministerio de Educación para detectar las debilidades y fortalezas de los ámbitos pedagógico, comunitario, de gestión directiva y administrativa; satisfacción de usuarios y de buenas prácticas inclusivas.

Por lo anterior se le solicita responder a los ítems que a continuación son presentados en el instrumento de “satisfacción de usuarios”.

Instrucciones: Lea los ítems y respóndalos seleccionando la afirmación que usted considere conveniente. En algunos casos, usted identificará preguntas abiertas por lo que le solicitamos escribir su razonamiento. El instrumento deberá ser respondido, según su vivencia personal “honestamente”.

Nombre de la institución: _____.

Grado: _____. Género: Masculino _____, Femenino _____. Edad: _____.

- | | | |
|---|-------------------------|--------------------------|
| 1. ¿Está satisfecho con los servicios educativos que ofrece el centro escolar? | Muy satisfecho | <input type="checkbox"/> |
| | Regularmente satisfecho | <input type="checkbox"/> |
| ¿Qué aspectos de los servicios le causan satisfacción o insatisfacción en el centro escolar? Explique. | Poco satisfecho | <input type="checkbox"/> |
| | Insatisfecho | <input type="checkbox"/> |
| 2. ¿Cree que su hijo o hija aprende en el centro escolar? Explique. | Mucho | <input type="checkbox"/> |
| | Regular | <input type="checkbox"/> |
| | Poco | <input type="checkbox"/> |
| | Nada | <input type="checkbox"/> |
| 3. ¿El centro escolar favorece la participación de padres o madres de familia en la toma de decisiones? | Mucho | <input type="checkbox"/> |
| ¿Cómo participan usted cuando hay que tomar decisiones en el centro escolar? Explique. | Regular | <input type="checkbox"/> |
| | Poco | <input type="checkbox"/> |
| | Nada | <input type="checkbox"/> |

4. ¿El centro escolar favorece la participación de padres o madres de familia en las actividades del centro?
¿En qué tipo de actividades participa usted? Explique.
- Mucho
Regular
Poco
Nada
5. ¿Está satisfecho(a) con la labor que realiza la administración del centro escolar? Explique.
- Mucho
Regular
Poco
Nada
6. ¿Está satisfecho(a) con el trabajo que desarrollan los profesores en el centro escolar?
Explique.
- Mucho
Regular
Poco
Nada
7. Cuando acude al centro escolar para consultar sobre los resultados obtenidos por su(s) hijo(s) ¿es atendido correctamente?
Explique.
- Siempre me atienden bien
Algunas veces me atienden bien
Nunca me atienden bien
8. ¿Está satisfecho con el programa de paquetes escolares?
¿Por qué no está satisfecho? Explique.
- Mucho
Regular
Poco
Nada
9. ¿Está satisfecho con el programa de alimentación que brinda el centro escolar? ¿Por qué no está satisfecho?
Explique.
- Mucho
Regular
Poco
Nada
10. ¿Está satisfecho con los valores (respeto, honradez, amor, tolerancia, etc.) que el centro escolar practica?
¿Qué valores importantes ha adquirido su hijo(a) en el centro escolar? Explique.
- Mucho
Regular
Poco
Nada
11. ¿Está satisfecho con el estado de la escuela (techos, paredes, servicios sanitarios, jardines, canchas, aulas, etc.)?
¿Cuáles le parece que están en buen estado? Explique.
¿Cuáles cree que hay que mejorar? Explique.
- Mucho
Regular
Poco
Nada

12. ¿Considera que sus hijos están seguros en el centro escolar?
¿Cómo cree que el centro puede mejorar los niveles de seguridad? Explique.

Muy seguro
Casi siempre seguro
Poco seguro
Inseguro

13. ¿Considera que sus hijos reciben atención personalizada para mejorar sus aprendizajes?
¿Cómo cree que el centro puede mejorar los niveles de aprendizajes? Explique.

Mucho
Regular
Poco
Nada

14. ¿Se siente satisfecho con el uso de los recursos económicos (bono) asignados al centro?
¿Cuándo fue el último informe de ingresos y gastos realizado en el centro escolar? Explique.
¿Fue comprensible el informe sobre el gasto que hizo el centro escolar? Explique. ¿Quedó satisfecho(a) con el informe? Explique.

Muy satisfecho
Regularmente satisfecho
Poco satisfecho
Desconozco esa información

Fuente: Estrategia de Mejora Interna de Escuelas Inclusiva de Tiempo Pleno. San Salvador. Ministerio de Educación y Agencia Española de Cooperación Para el Desarrollo. 2012.

Anexo 5

UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE EL SALVADOR FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES ESCUELA DE IDIOMAS

Estimado personal docente:

La escuela de Inglés de la Universidad Tecnológica de El Salvador, realiza un estudio titulado: Evaluación del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno, tiene como objetivo general evaluar la percepción de las comunidades educativas del Sistema Integrado de Escuela Inclusiva Tiempo Pleno implementado por el Ministerio de Educación para detectar las debilidades y fortalezas de los ámbitos pedagógico, comunitario, de gestión directiva y administrativa; satisfacción de usuarios y de buenas prácticas inclusivas.

Por lo anterior se le solicita responder a los ítems que a continuación son presentados en el instrumento de “satisfacción de usuarios”.

Instrucciones: Lea los ítems y respóndalos seleccionando la afirmación que usted considere conveniente. En algunos casos, usted identificará preguntas abiertas por lo que le solicitamos escribir su razonamiento. El instrumento deberá ser respondido, según su vivencia personal “honestamente”.

Nombre de la institución: _____

Grado que atiende: _____. Género: Masculino _____, Femenino _____.

Edad: _____.

- | | | |
|--|-----------------|--------------------------|
| 1. ¿Realiza adecuaciones curriculares a los programas de estudio? | Siempre | <input type="checkbox"/> |
| | Casi Siempre | <input type="checkbox"/> |
| Si realiza adecuaciones curriculares, ¿qué le lleva a efectuar dichas adecuaciones? Explique. | Algunas Veces | <input type="checkbox"/> |
| | Nunca | <input type="checkbox"/> |
| 2. ¿Considera que la jornada laboral es utilizada para el desarrollo de clases? ¿Qué factores impiden que la jornada laboral sea utilizada para el desarrollo de clases? Explique. | Mucho | <input type="checkbox"/> |
| | Regular | <input type="checkbox"/> |
| | Poco | <input type="checkbox"/> |
| | Nada | <input type="checkbox"/> |
| 3. ¿El tiempo determinado para desarrollar los contenidos del programa de estudios en su grado es? | Muy suficiente | <input type="checkbox"/> |
| | Suficiente | <input type="checkbox"/> |
| Si su respuesta es “poco suficiente” o “insuficiente”, ¿qué podría hacerse para cubrir el programa de estudio? Explique. | Poco suficiente | <input type="checkbox"/> |
| | Insuficiente | <input type="checkbox"/> |

- | | |
|---|--|
| 4. ¿Considera que la formación recibida es necesaria para desarrollar una buena práctica pedagógica?
¿Qué tipo de formación ha recibido? Explique.
¿Qué tipo de formación necesita? Explique. | Totalmente <input type="checkbox"/>
Regular <input type="checkbox"/>
Poco <input type="checkbox"/>
Nada <input type="checkbox"/> |
| 5. ¿Cuenta con los recursos básicos para poder desarrollar sus clases?
¿Qué recursos considera indispensables para el desarrollo de sus clases? Explique. | Mucho recursos <input type="checkbox"/>
Algunos recursos <input type="checkbox"/>
Pocos recursos <input type="checkbox"/>
Ningún recurso <input type="checkbox"/> |
| 6. ¿Los recursos didácticos que tiene el centro escolar son utilizados en forma correcta?
Explique. | Siempre <input type="checkbox"/>
Casi Siempre <input type="checkbox"/>
Algunas Veces <input type="checkbox"/>
Nunca <input type="checkbox"/> |
| 7. ¿Las materias o grados que le son asignados están acordes a su especialidad? Si su respuesta es “pocas veces” o “nunca”, ¿a qué se debe el que no se le asignen materias o grados acordes a su especialidad? Explique. | Siempre <input type="checkbox"/>
Casi Siempre <input type="checkbox"/>
Algunas Veces <input type="checkbox"/>
Nunca <input type="checkbox"/> |
| 8. ¿Considera que existe una buena comunicación entre docentes y padres/madres de familia?
¿Qué mecanismos utiliza para propiciar una buena comunicación con los padres o las madres de familia? Explique. | Excelente <input type="checkbox"/>
Muy buena <input type="checkbox"/>
Buena <input type="checkbox"/>
Regular <input type="checkbox"/> |
| 9. ¿Considera que existen buenas relaciones entre el profesorado y los estudiantes?
¿Qué propicia las buenas relaciones entre el personal docente y los estudiantes? Explique. | Excelente <input type="checkbox"/>
Muy buena <input type="checkbox"/>
Buena <input type="checkbox"/>
Regular <input type="checkbox"/> |
| 10. ¿Considera que en el centro escolar hay compañerismo y un buen clima de trabajo (ameno, agradable divertido, etc.)?
¿Qué es lo que más le gusta del clima laboral que existe en el centro escolar? Explique. | Excelente <input type="checkbox"/>
Muy buena <input type="checkbox"/>
Buena <input type="checkbox"/>
Regular <input type="checkbox"/> |
| 11. ¿Considera usted que el apoyo que brinda la administración del Centro escolar, contribuye al desarrollo de sus prácticas pedagógicas?
¿Qué tipo de apoyo necesita (por parte de la administración del centro), para mejorar el desarrollo de sus actividades educativas? Explique. | Mucho <input type="checkbox"/>
Regular <input type="checkbox"/>
Poco <input type="checkbox"/>
Nada <input type="checkbox"/> |
| 12. ¿El estado de la infraestructura del centro escolar, permite que usted desarrolle sus clases en forma normal?
¿Qué considera que hay que mejorar en la infraestructura del Centro escolar? Explique. | Mucho <input type="checkbox"/>
Regular <input type="checkbox"/>
Poco <input type="checkbox"/>
Nada <input type="checkbox"/> |

13. ¿Se siente seguro dentro del centro escolar?
¿Qué le da seguridad o inseguridad dentro del centro escolar?
Explique.

Muy seguro
Casi siempre seguro
Poco seguro
Inseguro

14. ¿Los logros alcanzados por usted, Son reconocidos por la comunidad educativa?
¿Cómo reconocen los logros a usted en la comunidad educativa?
Explique.

Siempre
Casi Siempre
Algunas Veces
Nunca

15. ¿Considera que las normas y los valores que promueve el centro escolar contribuyen al desarrollo un buen clima laboral?
¿Qué actividades que realiza usted en el centro escolar fomentan los valores y normas de convivencia? Explique.

Mucho
Regular
Poco
Nada

16. ¿Participa en la toma de decisiones en el centro escolar?
¿De qué formas participa? Explique.

Siempre
Casi Siempre
Algunas Veces
Nunca

17. ¿En el centro escolar se ejecutan las actividades planificadas institucionalmente?
Si su respuesta es “Algunas veces” o “Nunca”; ¿Porque no se ejecutan? Explique.

Siempre
Casi Siempre
Algunas Veces
Nunca

18. Cuando detecta un área de mejora, ¿Se establecen acciones para solucionar la situación detectada?
¿Participa usted en el establecimiento e implementación de acciones de mejora? Explique.

Siempre
Casi Siempre
Algunas Veces
Nunca

Fuente: Estrategia de Mejora Interna de Escuelas Inclusiva de Tiempo Pleno. San Salvador. Ministerio de Educación y Agencia Española de Cooperación Para el Desarrollo. 2012.

Anexo 6

**Universidad Tecnológica
de El Salvador**



San Salvador 20 de abril de 2014

Lic. Saúl Sánchez
Director Dirección Departamental Educación La Libertad

Estimado Licenciado Sánchez, esperamos que sus actividades académicas, administrativas y personales se encuentren desarrollando de la mejor manera.

El motivo de la presente es para solicitarle de favor su autorización de poder realizar una investigación de carácter institucional por parte de la Escuela de Idiomas de la Universidad Tecnológica de El Salvador en el municipio de Zaragoza.

El estudio se fundamenta en la estrategia educativa de Educación Inclusiva de Tiempo Pleno y tiene como objetivo general: evaluar las vivencias de las comunidades educativas del "SI EITP" implementado por el Ministerio de Educación en el Municipio de Zaragoza del departamento de La Libertad durante el segundo semestre 2014, para detectar las debilidades y fortalezas en los ámbitos pedagógicos, administrativos y comunitarios.

No omitimos manifestarle que los usos que se le darán a los resultados obtenidos son de carácter puramente académico los cuales serán presentados y compartidos con su unidad y con la comunidad académica de nuestra universidad.

Esperando una respuesta favorable a la presente, me suscribo de usted.

Atentamente,

Lic. Wilfredo Marroquín
Director Escuela de Idiomas
UTEC



ESCUELA DE IDIOMAS



Saúl Sánchez
Lic. Saúl Sánchez

RECOPIACIÓN DE LAS INVESTIGACIONES PUBLICADAS 2008-2014

PRODUCTO	COLECCIÓN
Curso de Derecho Penal Salvadoreño. Parte General Volumen III. Teoría de la ley penal. Miguel Alberto Trejo Escobar	Colección Jurídica
Etnografía de salvadoreños migrantes en Brentwood y Hempstead Nueva York Jorge Arturo Colorado Berríos	Facultad de Ciencias Sociales
Proyecto de registro y reconocimiento de sitios arqueológicos históricos de El Salvador (PAHES-UTEC) José Heriberto Erquicia Cruz	Facultad de Ciencias Sociales Escuela de Antropología
En defensa de la Patria. Historia del Conflicto Armado en El Salvador 1980-1992 General Humberto Corado Figueroa	
Las controversiales fichas de fincas salvadoreñas. Antecedentes, origen y final. José Luis Cabrera Arévalo	Vicerrectoría de Investigación y Proyección Social. Escuela de Antropología
Recopilación Investigativa. Tomo I	Vicerrectoría de Investigación y Proyección Social
Recopilación Investigativa. Tomo II	Vicerrectoría de Investigación y Proyección Social
Recopilación Investigativa. Tomo III	Vicerrectoría de Investigación y Proyección Social
Apuntes sobre Mercadeo moderno José A. Exprúa	
El Estado Constitucional Dr. Mario Antonio Solano Ramírez	Colección Jurídica
Las agrupaciones ilícitas como delincuencia organizada Leonardo Ramírez Murcia	Colección Jurídica
La mujer dormida. Novela corta Eduardo Badía Serra	Colección Literaria
Koot. Revista de museología No. 1	Museo Universitario de Antropología
De la ilusión al desencanto. Reforma económica en El Salvador 1989-2009 Juan Héctor Vidal	Colección Ciencias Sociales
Casa Blanca Chalchuapa, El Salvador. Excavación en la trinchera 4N Nobuyuki Ito	Vicerrectoría de Investigación y Proyección Social. Escuela de Antropología

Recopilación Investigativa 2009. Tomo 1	Vicerrectoría de Investigación y Proyección Social
Recopilación Investigativa 2009. Tomo 2	Vicerrectoría de Investigación y Proyección Social
Recopilación Investigativa 2009. Tomo 3	Vicerrectoría de Investigación y Proyección Social
El nuevo proceso civil y mercantil salvadoreño	Colección Jurídica
Koot. Revista de museología No. 2	Museo Universitario de Antropología
Discursos en el tiempo para graduados y otros temas educativos José Adolfo Araujo Romagoza	
Recopilación Investigativa 2010	Vicerrectoría de Investigación
Recopilación Investigativa 2010	Vicerrectoría de Investigación
Recopilación Investigativa 2010	Vicerrectoría de Investigación
Decisiones Dr. Jorge Bustamente	
Compendio Gramatical. José Braulio Galdámez	
Foro económico: El Salvador 2011	Colección Ciencias Sociales
La violencia social delincencial asociada a la salud mental en los salvadoreños. Investigación Dr. José Ricardo Gutiérrez Quintanilla	Vicerrectoría de Investigación
Recopilación de investigación 2011 Tomo I	Vicerrectoría de Investigación
Recopilación de investigación 2011 Tomo II	Vicerrectoría de Investigación
Recopilación de investigación 2011 Tomo III	Vicerrectoría de Investigación
Programa psicopreventivo de educación para la vida efectividad en adolescentes UTEC-PGR Ana Sandra Aguilar de Mendoza- Milton Alexander Portillo	Vicerrectoría de Investigación
El lenguaje delincencial en El Salvador. Braulio Galdámez	
Medicina tradicional entre los indígenas de Izalco, Sonsonate, El Salvador Beatriz Castillo	Colección Ciencias Sociales
Contenido y proyección del anteproyecto de constitución política de 1950. Dr. Alfredo Martínez Moreno	Colección Jurídica
Revista Koot No 3 Dr. Ramón Rivas	Museo Universitario de Antropología

Causas de la participación del clero salvadoreño en el movimiento emancipador del 5 de noviembre de 1811 en El Salvador y la postura de las autoridades eclesiales del Vaticano ante dicha participación. Claudia Rivera Navarrete	Colección Investigaciones
Estudio Histórico proceso de independencia: 1811-1823 Tomo II Dr. José Melgar Brizuela	Colección Investigaciones
El Salvador insurgente 1811-1821 Centroamérica. Tomo III César A. Ramírez A.	Colección Investigaciones
Antropología en El Salvador. Recorrido histórico y descriptivo Dr. Ramón Rivas	Colección Ciencias Sociales
Representatividad y pueblo en las revueltas de principios del siglo XIX en las colonias hispanoamericanas Héctor Raúl Grenni Montiel.	Colección Investigaciones
Guía básica para la exportación de la Flor de Loroco, desde El Salvador hacia España, a través de las escuelas de hostelería del País Vasco. Álvaro Fernández Pérez	Colección Investigaciones
La regulación jurídico-penal de la trata de personas especial referencia a El Salvador y España Hazel Jasmin Bolaños Vásquez	Colección Investigaciones
Infancia y adolescencia en la prensa escrita, radio y televisión salvadoreña Camila Calles Minero Morena Azucena Mayorga	Colección Investigaciones
Participación científica de las mujeres en El Salvador Primera aproximación Camila Calles Minero	Colección Investigaciones
Mejores prácticas en preparación de alimentos en la micro y la pequeña empresa José Remberto Miranda Mejía	Colección Investigaciones No. 29
Evaluación de factores psicosociales de riesgo y de protección de violencia juvenil en El Salvador José Ricardo Gutiérrez Quintanilla	Colección Investigaciones No. 30
Historias, patrimonios e identidades en el municipio de Huizúcar, La Libertad, El Salvador José Heriberto Erquicia Cruz Martha Marielba Herrera Reina Ariana Ninel Pleitez Quiñónez	Colección Investigaciones No. 31
Condiciones socioeconómicas de preparación para la PAES de los estudiantes de Educación Media Saúl Campos Morán Paola María Navarrete	Colección Investigaciones No. 32

<p>Inventario de las capacidades turísticas del municipio de Chiltiupán, departamento de La Libertad Lisette Cristalina Canales de Ramírez Carlos Jonatán Chávez Mejía Mario Antonio Aguilar Flores</p>	<p>Colección Investigaciones No. 33</p>
<p>Delitos relacionados con la pornografía en personas menores de 18 años. Especial referencia a las tecnologías de información y la comunicación como medio comisivo Hazel Jasmin Bolaños Vásquez Miguel Ángel Boldova Pasamar Carlos Fuertes Iglesias</p>	<p>Colección Investigaciones No. 34</p>
<p>Condiciones culturales de los estudiantes de educación media para el aprendizaje del idioma inglés Saúl Campos Morán Paola María Navarrete Julio Anibal Blanco</p>	<p>Colección Investigaciones No. 35</p>
<p>Valoración económica del recurso hídrico como un servicio ambiental de las zonas de recarga en las subcuencas del río Acelhuate José Ricardo Calles</p>	<p>Colección Investigaciones No. 36</p>
<p>Migración forzada y violencia criminal: Una aproximación teórico-práctica en el contexto actual Elsa Ramos</p>	<p>Colección Investigaciones No. 37</p>
<p>La prevención del maltrato en la escuela. Experiencia de un programa entre alumnos de educación media Ana Sandra Aguilar de Mendoza José Manuel Andreu Rodríguez María Elena Peña Fernández</p>	<p>Colección Investigaciones No. 38</p>
<p>Percepción del derecho a la alimentación en El Salvador. Perspectiva desde la biotecnología Carolina Lucero Morán Jeremías Ezequiel Yanes Densy Samuel Trejo Quintana</p>	<p>Colección Investigaciones No. 39</p>
<p>Publicidad y violencia de género en El Salvador Camila Calles Minero Francisca Guerrero Morena L. Azucena Hazel Bolaños</p>	<p>Colección Investigaciones No. 40</p>
<p>El domo el güegüecho y la evolución volcánica.San Pedro Perulapán (departamento de Cuscatlán), El Salvador. Primer informe Walter Hernández Guillermo E. Alvarado Brian Jicha Luis Mixco</p>	<p>Colección Investigaciones No. 41</p>

<p>Imaginario colectivo, movimientos juveniles y cultura ciudadana juvenil en El Salvador Saúl Campos Morán Paola María Navarrete Carlos Felipe Osegueda</p>	<p>Colección Investigaciones No. 42</p>
<p>Estudio de buenas prácticas en Clínica de Psicología. Caso UTEC Edgardo Chacón-Andrade Sandra Beatriz de Hasbún Claudia Membreño-Chacón</p>	<p>Colección Investigaciones No. 44</p>
<p>Modelo de reactivación y desarrollo para cascos urbanos Coralia Rosalía Muñoz Márquez</p>	<p>Colección Investigaciones No. 48</p>
<p>Historia, patrimonio e identidades en el municipio de Comasagua, La Libertad, El Salvador José Heriberto Erquicia Cruz Martha Marielba Herrera Reina</p>	<p>Colección Investigaciones No. 49</p>

RECOPIACIÓN DE COLECCIONES “CUADERNILLOS” 2008-2014

TITULO	COLECCIÓN
El método en la investigación. Breve historia del derecho internacional humanitario desde el mundo antiguo hasta el tratado de Utrecht Colección de Derecho No. 1 Dr. Jaime López Nuila Lic. Aldonov Frankeko Álvarez Ferrufino	Colección de Derecho
Modo de proceder en el recurso de casación en materias: civiles, mercantiles y de familia Colección de Derecho No. 2 Dr. Guillermo Machón Rivera	Colección de Derecho
La administración de justicia y la elección de los magistrados de la corte suprema de justicia luego de los acuerdos de paz Colección de Derecho No. 3 Lic. Rene Edgardo Vargas Valdez	Colección de Derecho
La Proyección Social una propuesta práctica Colección Cuaderno No. 1 Lic. Carlos Reynaldo López Nuila	Rectoría Adjunta
Hacia una nueva cultura jurídica en materia procesal civil y mercantil Colección de Derecho No. 4 Lic. Juan Carlos Ramírez Cienfuegos	Colección de Derecho
La educación: ¿derecho natural o garantía fundamental? Dr. Jaime López Nuila	Colección de Derecho
Realidad Nacional 1 Lic. Rene Edgardo Vargas Valdez Lic. Aldonov Frankeko Álvarez	Colección Ciencias Sociales
Realidad Nacional 2 Lic. Rene Edgardo Vargas Valdez Lic. Aldonov Frankeko Álvarez	Colección Ciencias Sociales
Realidad Nacional 3 Lic. Rene Edgardo Vargas Valdez Lic. Aldonov Frankeko Álvarez	Colección Ciencias Sociales
Realidad Nacional 4 Lic. Rene Edgardo Vargas Valdez Lic. Aldonov Frankeko Álvarez	Colección Ciencias Sociales
Realidad Nacional 5 Lic. Rene Edgardo Vargas Valdez Lic. Aldonov Frankeko Álvarez	Colección Ciencias Sociales

<p>Realidad Nacional 6 Lic. Rene Edgardo Vargas Valdez Lic. Aldonov Frankeko Álvarez</p>	<p>Colección Ciencias Sociales</p>
<p>Realidad Nacional 7 Lic. Rene Edgardo Vargas Valdez Lic. Aldonov Frankeko Álvarez</p>	<p>Colección Ciencias Sociales</p>
<p>Obstáculos para una investigación social orientada al desarrollo Colección de Investigaciones Dr. José Padrón Guillen</p>	<p>Vicerrectoría de Investigación</p>
<p>Estructura familia y conducta antisocial de los estudiantes en Educación Media Colección de Investigaciones No. 2 Luis Fernando Orantes Salazar</p>	<p>Vicerrectoría de Investigación</p>
<p>Prevalencia de alteraciones afectivas: depresión y ansiedad en la población salvadoreña Colección de Investigaciones No. 3 José Ricardo Gutiérrez</p>	<p>Vicerrectoría de Investigación</p>
<p>Violación de derechos ante la discriminación de género. Enfoque social Colección de Investigaciones No. 4 Elsa Ramos</p>	<p>Vicerrectoría de Investigación</p>
<p>Diseño de un modelo de vivienda bioclimática y sostenible. Fase I Colección de Investigaciones No. 5 Ana Cristina Vidal Vidales</p>	<p>Vicerrectoría de Investigación</p>
<p>Importancia de Iso indicadores y la medición del quehacer científico Colección de Investigaciones No. 6 Noris López de Castaneda</p>	<p>Vicerrectoría de Investigación</p>
<p>Situación de la educación superior en El Salvador Colección de Investigaciones No. 1 Lic. Carlos Reynaldo López Nuila</p>	<p>Vicerrectoría de Investigación</p>
<p>La violencia social delincencial asociada a la salud mental. Colección de Investigaciones No. 7. Lic. Ricardo Gutiérrez Quintanilla</p>	<p>Vicerrectoría de Investigación</p>
<p>Estado de adaptación integral del estudiante de educación media de El Salvador Colección de Investigaciones No. 8 Luis Fernando Orantes</p>	<p>Vicerrectoría de Investigación</p>
<p>Aproximación etnográfica al culto popular del Hermano Macario en Izalco, Sonsonate, El Salvador. Colección de Investigaciones No. 9 José Heriberto Erquicia Cruz</p>	<p>Vicerrectoría de Investigación</p>

<p>La televisión como generadora de pautas de conducta en los jóvenes salvadoreños Colección de Investigaciones No. 10 Edith Ruth Vaquerano de Portillo Domingo Orlando Alfaro Alfaro</p>	<p>Vicerrectoría de Investigación</p>
<p>Violencia en las franjas infantiles de la televisión salvadoreña y canales infantiles de cable Colección de Investigaciones No. 11 Camila Calles Minero Morena Azucena Mayorga Tania Pineda</p>	<p>Vicerrectoría de Investigación</p>
<p>Factores que influyen en los estudiantes y que contribuyeron a determinar los resultados de la PAES 2011 Colección de Investigaciones No. 12 Saúl Campos Blanca Ruth Orantes</p>	<p>Vicerrectoría de Investigación</p>
<p>Responsabilidad legal en el manejo y disposición de desechos sólidos en hospitales de El Salvador Colección de Investigaciones No. 13 Carolina Lucero Morán</p>	<p>Vicerrectoría de Investigación</p>
<p>Obrajes de añil coloniales de los departamentos de San Vicente y La Paz, El Salvador Colección de Investigaciones No. 14 José Heriberto Erquicia Cruz</p>	<p>Vicerrectoría de Investigación</p>
<p>San Benito de Palermo: elementos afrodescendientes en la religiosidad popular en El Salvador. Colección de Investigaciones No. 16 José Heriberto Erquicia Cruz y Martha Marielba Herrera Reina</p>	<p>Vicerrectoría de Investigación</p>
<p>Formación ciudadana en jóvenes y su impacto en el proceso democrático de El Salvador Colección de Investigaciones No. 17 Saúl Campos</p>	<p>Vicerrectoría de Investigación</p>
<p>Turismo como estrategia de desarrollo local. Caso San Esteban Catarina. Colección de Investigaciones No. 18 Carolina Elizabeth Cerna, Larissa Guadalupe Martín y José Manuel Bonilla Alvarado</p>	<p>Vicerrectoría de Investigación</p>
<p>Conformación de clúster de turismo como prueba piloto en el municipio de Nahuizalco. Colección de Investigaciones No. 19 Blanca Ruth Galvez García, Rosa Patricia Vásquez de Alfaro, Juan Carlos Cerna Aguiñada y Oscar Armando Melgar.</p>	<p>Vicerrectoría de Investigación</p>
<p>Mujer y remesas: administración de las remesas. Colección de Investigaciones No. 15 Elsa Ramos</p>	<p>Vicerrectoría de Investigación</p>

<p>Estrategias pedagógicas implementadas para estudiantes de educación media Colección de Investigaciones No. 21 Ana Sandra Aguilar de Mendoza</p>	<p>Vicerrectoría de Investigación</p>
<p>Participación política y ciudadana de la mujer en El Salvador Colección de Investigaciones No. 20 Saúl Campos Morán</p>	<p>Vicerrectoría de Investigación</p>
<p>Estrategia de implantación de clúster de turismo en Nahuizalco (Propuesta de recorrido de las cuatro riquezas del municipio, como eje de desarrollo de la actividad turística) Colección de Investigaciones No. 22 Blanca Ruth Gálvez Rivas Rosa Patricia Vásquez de Alfaro Óscar Armando Melgar Nájera</p>	<p>Vicerrectoría de Investigación</p>
<p>Fomento del emprendedurismo a través de la capacitación y asesoría empresarial como apoyo al fortalecimiento del sector de la Mipyme del municipio de Nahuizalco en el departamento de Sonsonate. Diagnóstico de gestión. Colección de Investigaciones No. 23 Vilma Elena Flores de Ávila</p>	<p>Vicerrectoría de Investigación</p>
<p>Proyecto migraciones nahua-pipiles del postclásico en la Cordillera del Bálsamo Colección de Investigaciones No. 24 Marlon V. Escamilla William R. Fowler</p>	<p>Vicerrectoría de Investigación</p>
<p>Transnacionalización de la sociedad salvadoreña, producto de las migraciones Colección de Investigaciones No. 25 Elsa Ramos</p>	<p>Vicerrectoría de Investigación</p>
<p>Imaginario y discursos de la herencia afrodescendiente en San Alejo, La Unión, El Salvador Colección de Investigaciones No. 26 José Heriberto Erquicia Cruz Martha Marielba Herrera Reina Wolfgang Effenberger López</p>	<p>Vicerrectoría de Investigación</p>
<p>Metodología para la recuperación de espacios públicos Colección de Investigaciones No. 27 Ana Cristina Vidal Vidales Julio César Martínez Rivera</p>	<p>Vicerrectoría de Investigación</p>

MERCEDES CAROLINA PINTO BENÍTEZ

Posee una Maestría en Educación Universitaria otorgada por la Universidad Tecnológica de El Salvador y una Licenciatura en Enseñanza del Idioma Inglés como Segunda Lengua, otorgada por Saint Michael's College (Vermont, EUA), por medio de un programa de becas Fulbright. En la actualidad, es docente a tiempo completo de la Escuela de Idiomas de la UTEC. Con más de 15 años de experiencia enseñando inglés a nivel universitario, también ha recibido y presentado en seminarios y talleres en esa área. Como miembro de un equipo de investigación, ha participado en investigaciones en la Escuela de Idiomas. También se ha desempeñado como traductora e intérprete para el sistema escolar público en Carolina del Norte, Estados Unidos, y realiza traducciones e interpretaciones como voluntaria en El Salvador. Es Secretaria de la Asociación Salvadoreña de Profesores de Inglés (ASALPI) desde noviembre de 2013 y es miembro de la Asociación de Ex Becarios de los Estados Unidos (ABEU).

JULIO ANÍBAL BLANCO ESCOBAR

Profesor de Inglés graduado en Saint Michael's College y actualmente estudia su último año de la licenciatura de Antropología. Capacitador de enfoques metodológicos en diferentes instituciones educativas tanto públicas como privadas. También se ha involucrado como tutor de aulas virtuales de formación UTEC y MINED respectivamente. Guía bilingüe del Museo de Antropología e involucrado en proyectos de investigación de la UTEC. Coinvestigador de la publicación "Condiciones culturales de los estudiantes de educación media para el aprendizaje del idioma inglés". Ha participado en ponencias relacionadas con Antropología e Historia en el Foro de Estudiantes de Antropología.

GUILLERMO ALBERTO CORTEZ ARÉVALO

Inició en el año de 1986 hasta el presente su carrera como docente en la especialidad del Idioma Inglés en la Escuela pública y privada, y en Educación Superior en el año de 1987. Luego, estudió una Maestría en Educación Universitaria en la UTEC habiéndose graduado en el año de 1997, y otra Maestría en Métodos y Técnicas de Investigación Social en la Universidad de El Salvador, graduándose en el año de 2006.

WILFREDO ALFONSO MARROQUÍN JIMÉNEZ

Licenciado en Idioma Inglés, con Maestría en Docencia Universitaria y un postgrado en Telemática de la Universidad Tecnológica de El Salvador, UTEC. Ha sido docente de inglés a nivel universitario por más de 24 años y es miembro fundador de la Asociación Salvadoreña de Profesores de Inglés, ASALPI. Ha fungido como asesor académico de Cambridge University Press en programas de inglés en varias instituciones en Guatemala, Nicaragua y El Salvador. También ha participado como colaborador en adaptaciones de libros para la enseñanza del idioma inglés de Pearson Education y Cambridge University Press. Actualmente se encuentra finalizando su maestría en Políticas y Evaluación Educativa de la Universidad Centroamericana, UCA, de donde también posee otro postgrado en Innovación y Evaluación. Actualmente es el Director de la Escuela de Idiomas de la UTEC. Ha sido investigador en el campo de la migración y deportados de los E.E.U.U.

LUIS HORALDO ROMERO MARTÍNEZ

Graduado de profesor en educación media en 1998. En el año 2000, se gradúa de la licenciatura en idioma inglés; y actualmente es maestrante en docencia e investigación educativa en la Universidad Tecnológica de El Salvador, UTEC. En el área de educación pública trabajó en el programa EDUCO como profesor. También se desempeñó como profesor titular en el Centro Escolar Republica de Nicaragua; y sostuvo la subdirección interinamente desde 2012 hasta 2013. En el área de educación superior trabajó en la Universidad Centroamericana José Simeón Cañas (UCA) en la escuela de idiomas desde el 2007 hasta el 2009. Se desempeñó como docente hora clase en la Universidad Francisco Gavidia desde el año 2006 hasta el 2010. Impartió cursos de TOEFL en la escuela superior de economía y negocios (ESEN) desde el 2003 hasta 2006. Es miembro del Comité Consultivo de Docentes de la Facultad de Ciencias Sociales de la UTEC. Miembro del Consejo Consultivo de Educación Departamental de La Libertad. Actualmente funge como subdirector nombrado oficialmente por el Ministerio de Educación de El Salvador en el Centro Escolar Reino de Dinamarca. En educación superior se desempeña como educador en la Escuela de idiomas de la Universidad Tecnológica de El Salvador.

El estudio se fundamenta en la estrategia educativa de Educación Inclusiva de Tiempo Pleno y tiene como objetivo general: evaluar las vivencias de las comunidades educativas del “SI EITP” implementado por el Ministerio de Educación en el Municipio de Zaragoza del departamento de La Libertad, segundo semestre 2014, para detectar las debilidades y fortalezas de los ámbitos: pedagógico, comunitario, de gestión directiva y administrativa; satisfacción de usuarios, y de buenas prácticas inclusivas. El tipo de estudio es correlacional, y el diseño es transeccional correlacional; para obtener la información fueron usados tres instrumentos estandarizados del Ministerio de Educación: autoevaluación, satisfacción de usuarios y sistematización de buenas prácticas inclusivas.

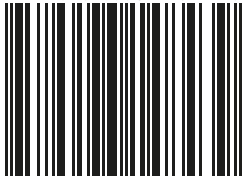
Vicerrectoría de Investigación

Edificio Dr. José Adolfo Araujo Romagoza,
Calle Arce y 19.^a Avenida Sur No. 1045, 2.º nivel
San Salvador, El Salvador, C. A.

Tel.: 2275-1011

vicerectoriadeinvestigacion@utec.edu.sv

ISBN 978-99961-48-43-9



9 789996 148439 >

