

# Aproximación a la generación de categorías para la autopercepción de la pobreza en el municipio de San Salvador, de la Encuesta de Calidad de Vida de El Salvador *Cómo Vamos*

*An Approximation to the Generation of Categories for the Self-perception of Poverty in the Municipality of San Salvador, Based on the Quality of Life Survey of El Salvador *CÓMO VAMOS**



URI: <http://hdl.handle.net/11298/1307>  
DOI: <https://doi.org/10.5377/entorno.v1i76.17174>

Paola María Navarrete Gálvez  
Universidad Tecnológica de El Salvador  
Investigadora  
[paola.navarrete@utec.edu.sv](mailto:paola.navarrete@utec.edu.sv)  
ORCID: 0000-0001-9280-8389

Recibido: 30 de octubre 2023  
Aprobado: 2 de diciembre 2023

## **Resumen:**

El estudio se enfocó en explorar la autopercepción de la pobreza entre los ciudadanos del municipio de San Salvador que participaron en la Encuesta de Calidad de Vida de El Salvador *Cómo Vamos*, durante los años 2019 y 2021. Se utilizaron exclusivamente las respuestas cualitativas sobre por qué se consideran pobres. Para analizar los datos, se implementaron categorías de análisis, identificando cuatro áreas clave: desafíos económicos, medios de supervivencia, percepciones y la realidad socioeconómica. Los resultados señalan que la autopercepción de pobreza está asociada principalmente con la insuficiencia de recursos

## **Abstract**

This study focused on exploring the self-perception of poverty among citizens in the municipality of San Salvador who participated in the Quality-of-Life Survey of *El Salvador Cómo Vamos* during the years 2019 and 2021. Only qualitative responses regarding why people consider themselves poor were used. To analyze the data, analysis categories were implemented, and four key areas were identified: economic challenges, means of survival, perceptions, and socio-economic reality. The results indicate that the self-perception of poverty is primarily associated with insufficient resources to cover basic needs, lack of stable employment, and low incomes. The majority

para cubrir necesidades básicas, la falta de empleo estable y los bajos ingresos económicos. La mayoría de los hogares expresaron la carencia de vivienda propia, vivir en condiciones precarias y enfrentar dificultades para afrontar los gastos y las necesidades de vivienda. También se menciona la falta de acceso a servicios esenciales y a condiciones que permitan una vida digna.

### **Palabras clave:**

Calidad de vida, necesidades básicas, costo de vida, autopercepción de pobreza, El Salvador Cómo Vamos

of households expressed a lack of homeownership, living in precarious conditions, and facing difficulties in covering housing expenses. In addition, a lack of access to essential services and conditions for a dignified life are also mentioned.

### **Key words:**

Quality of life – San Salvador (El Salvador) – economic aspects, urban poverty – El Salvador – San Salvador, basic needs, quality and cost of life, social needs, self-perception, poverty, survey, El Salvador Cómo Vamos

## **Introducción**

La autopercepción de la pobreza es un complemento a los estudios tradicionales de medición objetiva, proporcionando una ventana única para comprender la perspectiva de aquellos que enfrentan estas circunstancias diariamente. Es en este contexto que este estudio se centra en el municipio de San Salvador, buscando identificar los motivos que llevan a sus habitantes a autodefinirse como pobres.

## **Pobreza**

La noción de pobreza, según Stezano (2021):

Refleja una situación de privación que lleva a los individuos a vivir al margen de los estándares socialmente establecidos. Esta privación, derivada de la falta de recursos necesarios para acceder a las condiciones materiales de existencia, constituye una forma de exclusión en la sociedad, donde las necesidades esenciales para la subsistencia y la dignidad humana se entrelazan con la capacidad de integrarse socialmente.

Para el Banco Mundial (2022):

La tendencia positiva de la reducción constante de personas viviendo en pobreza extrema durante casi 25 años se vio interrumpida en 2020. Factores como la crisis de la COVID-19, conflictos y cambios climáticos provocaron un aumento de la pobreza. La pérdida de empleos, la disminución de ingresos y los ceses laborales durante la pandemia afectaron especialmente a hogares pobres, exacerbando las desigualdades, tanto dentro de los países como entre ellos. Mujeres, jóvenes y trabajadores informales y de bajos salarios, principalmente en zonas urbanas, fueron los más perjudicados, generando impactos a largo plazo en el acceso a oportunidades y la movilidad social.

En este contexto, los gobiernos enfrentan desafíos significativos para mitigar el impacto de la inflación en las familias pobres, ya que las finanzas públicas se han visto agotadas debido a las medidas fiscales implementadas durante la crisis de la COVID-19. En economías afectadas por la pandemia, las

presiones inflacionarias se presentan en un momento especialmente desfavorable. (párrs. 2-5)

Además, las líneas de pobreza y pobreza extrema, como enfoque absoluto en la medición de la pobreza, consideran principalmente el nivel de ingresos económicos, clasificando como pobres o extremadamente pobres a quienes se encuentran por debajo de estos umbrales (Aguado y Osorio, 2006, citados por Fernández, 2015).

### **Pobreza objetiva y subjetiva**

Según Ortiz-Pech, et al. (2019):

La pobreza, prevalente en los países en desarrollo, es objeto de intensos estudios debido al alto porcentaje de hogares afectados. La definición de este concepto resulta desafiante, ya que su interpretación depende del método empleado, influyendo directamente en las políticas destinadas a combatirla. Estos autores categorizan la pobreza objetiva según información cuantitativa, estableciendo tipos (extrema, moderada) y hogares no pobres. Asimismo, proponen una medida monetaria que capacita para la adquisición de bienes materiales esenciales, siendo su carencia incapacitante para satisfacer necesidades básicas.

La discrepancia entre hogares objetivamente no pobres y aquellos que se sienten pobres introduce la dimensión subjetiva del bienestar (Ortiz-Pech, et al., 2019). Se define la pobreza subjetiva como la percepción positiva o negativa del modo de vida, incluyendo a quienes, a pesar de tener ingresos superiores al mínimo de subsistencia, se autodefinen como “pobres” (García, 2002, como se citó en Ortiz-Pech, et al., 2019). Analizar la pobreza subjetiva y sus determinantes, según Herrera (2002, como se citó en Ortiz-Pech, et al., 2019), aporta argumentos valiosos para comprender las políticas económicas. Aunque

la pobreza absoluta domina la discusión conceptual, facilitando comparaciones temporales, la dimensión subjetiva revela complejidades y desafíos.

A pesar de la diversidad en los enfoques de medición de la pobreza, se reconoce su naturaleza multidimensional. El enfoque monetario, dominante por su simplicidad, utiliza *ingreso per cápita y producto interno bruto* como variables clave. El enfoque no monetario, más complejo, considera indicadores no cuantificables que revelan diversas manifestaciones de la pobreza, como las carencias relativas. Autores como Sen (1999), propone un enfoque intermedio, centrado en las capacidades y libertades fundamentales de las personas. Escuchar la voz de los pobres, según Camargo Ochoa, et al. (2015), es esencial para comprender sus percepciones y sentimientos, contribuyendo a políticas socioeconómicas más efectivas en la lucha contra la pobreza. El análisis subjetivo de la pobreza es importante para capturar experiencias y necesidades reales (Ravallion, 1998).

### **Medición de la pobreza**

En el año 2015, se llevó a cabo la elaboración del informe titulado “Medición Multidimensional de la Pobreza en El Salvador”. Este informe representa el resultado de un esfuerzo conjunto entre el Gobierno de El Salvador, a través de la Secretaría Técnica y de Planificación de la Presidencia (Seteplan), y contó con el apoyo del Ministerio de Economía (Minec), a través de la Dirección General de Estadística y Censos (Digestyc), y del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en El Salvador.

Este estudio propone diversas dimensiones e indicadores que destacan la complejidad de la pobreza, desafiando la noción de que esta pueda ser entendida únicamente a través de indicadores de ingresos o empleo.

**Figura 1**

*Dimensiones e indicadores seleccionados para medir la pobreza multidimensional de la Seteplan y Minec-Digestyc (2015)*



Las dimensiones e indicadores seleccionados, como se visualiza en la figura 1, se elaboraron considerando las disposiciones determinadas en el marco normativo nacional, resultado de investigaciones cualitativas sobre percepciones de personas en situación de pobreza, experiencias internacionales, consultas ciudadanas opiniones de expertos y análisis de diferentes escenarios de medición. Otra de las consideraciones metodológicas de estudio fue que, para que un hogar se considere en situación de pobreza multidimensional, “debe tener privaciones en un mínimo de siete de los indicadores establecidos” (Gobierno de El Salvador, 2015, p. 15).

### **El Salvador Cómo Vamos**

El Observatorio El Salvador Cómo Vamos es una entidad integrante de la red global Cómo Vamos, una red de observatorios ciudadanos que surgieron como mecanismo de rendición de cuentas y control ciudadano.

El Salvador Cómo Vamos, (s. f.-b):

Su enfoque se centra en la medición y evaluación de la gestión pública, así como en la opinión, percepción y satisfacción de los ciudadanos respecto a los bienes y servicios recibidos y su entorno, con el objetivo de observar cambios en la calidad de vida.

La recopilación de datos e indicadores relevantes se realiza desde diversas fuentes, como estadísticas oficiales y encuestas de opinión pública, presentando la información en un formato fácil de entender y accesible al público en general, organizada en áreas temáticas clave (El Salvador Cómo Vamos, s. f.-a).

La iniciativa no se limita a la recopilación de datos, sino que también busca la participación activa de la sociedad civil, medios de comunicación y sectores público y privado en el análisis de la información, así como en la identificación de soluciones y estrategias para mejorar el desempeño del país.

Varios estudios en la región han utilizado la información proporcionada por el observatorio como base para sus análisis. Por ejemplo, Botello Moncada y Quintero Mahecha (2012) emplearon variables relacionadas con pobreza y felicidad en diferentes distritos de Colombia para determinar el índice de calidad de vida de sus habitantes. Asimismo, González Díaz (2013) utilizó indicadores de El Salvador Cómo Vamos en su estudio sobre autopercepción de pobreza, donde identificó que factores como la edad, el estrato socioeconómico y el estado laboral influyen en la percepción de pobreza. Otro estudio, llevado a cabo por Castillo, et al. (2012), también basado en indicadores del observatorio, se enfocó en el estudio subjetivo de la percepción de la pobreza, complementando las mediciones objetivas para captar fenómenos multidimensionales y diseñar políticas más efectivas contra la pobreza (p. 136). Este estudio identificó que la percepción de pobreza está fuertemente vinculada a la situación del hogar, con mayores de 35 años, hombres y desempleados, siendo los más propensos a tener una alta percepción de pobreza.

## Método

El estudio adopta un enfoque de metaanálisis, con un diseño descriptivo, utilizando la base de datos de la Encuesta de Calidad de Vida del proyecto de El Salvador Cómo Vamos.

Se implementaron dos conjuntos de datos para llevar a cabo la investigación. El primero está compuesto por 1.272 hogares encuestados en el año 2019 en San Salvador, con un margen de error del 2,8 %, con un nivel de confianza de 95 % (Chávez Claros et al., 2019, p. 9). El segundo conjunto de datos corresponde al año 2021, donde se encuestaron a 1.230 hogares en San Salvador, con un margen de error del 2,8 %, un nivel de confianza del 95 % y una sobremuestra del 5,5 % (Chávez Claros et al., 2022, p. 6).

## Procesamiento de los datos

Se llevó a cabo un análisis de contenido, específicamente un análisis conceptual, con el propósito de seleccionar los conceptos de análisis y cuantificar su presencia (Columbia University Mailman School of Public Health. s. f.). El procesamiento de datos para este estudio implica la extracción y clasificación de respuestas abiertas de la encuesta, implementado el *software* de análisis cualitativo ATLAS.ti para el análisis y creación de categorías. En la codificación de las variables, se tomaron en cuenta las palabras de los entrevistados utilizando un enfoque *in vivo*. Posteriormente, estos códigos se transformaron en categorías más generalizadas.

## Proceso de codificación

Durante la primera etapa de codificación, se identificaron palabras clave y los términos que más se repitieron en las respuestas, estableciendo una base para la búsqueda y codificación de la información. Las palabras iniciales de búsqueda abarcaban una amplia gama de aspectos como *ahorro, alcanza, alimento, alquiler, apoyo, ayuda, bajo, banco, caro, casa, comida, comodidades, cosas, deudas, dinero, economía, empleo, enfermedad, familia, gastos, gustos, hijo, hogar, ingreso, jubilación, mayor, medicamento, necesario, pago, pensión, poco, recursos, remuneración, salario, salud, servicios, básico, sueldo, trabajo, ventas y vivienda*.

La primera etapa de codificación consistió en 157 códigos iniciales con 47 categorías, seleccionados a partir de 1.136 respuestas abiertas. Posteriormente, se revisaron y fusionaron los códigos con significados similares, resultando en aproximadamente 106 códigos distintos, agrupados en 21 subcategorías, que se organizaron en cuatro categorías.

## Hallazgos

Los hallazgos de este estudio se basan en las respuestas abiertas proporcionadas por ciudadanos salvadoreños a la pregunta “¿Por qué se consideran pobres?”. El análisis se centró exclusivamente en las respuestas de aquellos individuos que se autodefinieron como pobres.

La primera etapa del análisis implicó la codificación de las respuestas de los ciudadanos, y en la tabla 1

se presentan las subcategorías identificadas junto con la frecuencia de utilización de cada código. La subcategoría más recurrente fue *Ingresos*, representando un 32,66 % del total. A esta le siguen en frecuencia la categoría *Trabajo* con un 15,14 %, *Economía de subsistencia* con un 9,07 %, y *Vivienda*, con un 5,28 %. Estas cifras reflejan la relevancia que los participantes asignan a factores como los ingresos, el trabajo, la economía de subsistencia y la vivienda al considerar su propia situación de pobreza.

**Tabla 1**  
*Frecuencia de subcategorías identificadas sobre percepción de pobreza*

Etiquetas de fila	Cuenta de Codificación	Porcentaje de Codificación
Calidad de vida	5	0,44
Deudas	8	0,70
<b>Economía de subsistencia*</b>	103	9,07
Gastos	10	0,88
<b>Ingresos</b>	371	32,66
Inseguridad	1	0,09
Negocio	17	1,50
No respondió	1	0,09
Pensión	45	3,96
Percepción	47	4,14
Realidad del país	3	0,26
Recursos	70	6,16
Salud	11	0,97
Situación personal	10	0,88
<b>Trabajo</b>	172	15,14
<b>Vivienda</b>	60	5,28
Apoyo / Ayuda económica	9	0,79
Alto costo de la vida	53	4,67
<b>Falta de necesidades y servicios</b>	102	8,98
Economía	38	3,35
Total general	1.136	100,00

\* Se marca en negritas las categorías con mayor frecuencia.

Se organizaron estas subcategorías en cuatro categorías, que resumen la clasificación de cada subcategoría, como se muestra en la figura 2. A través de esta representación visual, se exploran

las categorías identificadas, las cuales son *Desafíos económicos*, *Medio de sobrevivencia*, *Percepción y realidad socioeconómica* y *Necesidades y servicios*.

**Figura 2**

*Categorías y subcategorías identificadas por temática del discurso de los entrevistados.*



Fuente: Elaboración propia.

A continuación, exploraremos cada una de estas categorías identificadas, junto con la subcategoría y las codificaciones con mayor frecuencia en cada grupo.

### Desafíos económicos

En esta categoría están aquellos comentarios referentes a la economía de cada hogar, incluyendo el

alto costo de la vida, la búsqueda de apoyo o ayuda financiera, la gestión de los gastos y la presencia de deudas. Se exploran las dificultades financieras y tensiones económicas que enfrentan los participantes en el estudio.

**Figura 3**

*Esquema de categoría, subcategorías y códigos de desafíos económicos*



Dentro de esta categoría, los códigos más recurrentes incluyen *Alza al costo de la vida*, con un 4,67 % y *Situación económica*, con un 3,37 %. En menor medida, se menciona la dificultad para cubrir las

necesidades básicas, las limitaciones con los gastos y la falta de solvencia económica en los hogares de los participantes.

**Tabla 2**  
*Codificaciones más frecuentes en la categoría Desafíos económicos*

Subcategoría	Códigos con mayor frecuencia	f	%
		<b>38</b>	<b>3,35</b>
<b>Economía</b>	Situación económica	20	1,76
	Falta o limitaciones económicas	8	0,70
		<b>53</b>	<b>4,67</b>
<b>Alto costo de la vida</b>	Alza de la canasta básica	10	0,88
	Alza en el costo de la vida	15	1,32
	Todo está caro	16	1,41
		<b>9</b>	<b>0,79</b>
<b>Apoyo / Ayuda económica (Falta de ayuda financiera)</b>	No cubre alimentación básica	2	0,18
	Recibe ayuda de familia, trabaja para necesidades básicas	2	0,18
	No recibe apoyo o ayuda	2	0,18
		<b>10</b>	<b>0,88</b>
<b>Gasto</b>	Gastos lo limitan	6	0,53
	Gastos han incrementado	4	0,35
		<b>8</b>	<b>0,70</b>
<b>Deudas (Problemas económicos)</b>	Deudas	1	0,09
	Préstamos	2	0,18
	Sin solvencia económica	3	0,26

### Medios de sustento

Esta categoría aborda aspectos relacionados con el sustento diario, incluyendo el ingreso económico, las

oportunidades laborales, la gestión de negocios y la dependencia de pensiones, centrada en los recursos necesarios para el mantenimiento del hogar.



**Figura 4**  
*Esquema de categoría, subcategorías y códigos de medios de supervivencia*



Los códigos con mayor repetición en esta categoría fueron los de ingresos económicos, con el 32,66 %. La codificación más repetida fue la percepción de que los ingresos no alcanzan, con el 12,68 %, seguido por la subcategoría de *Trabajo*, con el 15,14 %. Otros códigos mencionan que el negocio va mal, con 0,53 %, o que la pensión no alcanza para vivir, con el 2,74 %.

Los resultados revelan que los códigos asociados con *Ingresos económicos* son los más predominantes, representando un 32,66 % del total. La codificación más recurrente fue la percepción de que los ingresos no alcanzan, con un 12,68 %, seguida por la subcategoría de *Trabajo*, con un 15,14%. Otros códigos abordaron la percepción de que el negocio va mal (0,53 %) y la dependencia de la pensión para vivir (2,74 %).

**Tabla 3**  
*Codificaciones más frecuentes en la categoría Medios de supervivencia*

Subcategoría	Códigos con mayor frecuencia	<i>f</i>	%
		<b>371</b>	<b>32,66</b>
Ingresos	Ingresos no alcanzan	144	12,68
	Falta de ingresos	49	4,31
	Pocos/Bajos ingresos	51	4,49
		<b>172</b>	<b>15,14</b>
Trabajo	No hay trabajo	12	1,06
	Falta de oportunidades de trabajo	6	0,53
	Sin empleo fijo/estable	8	0,70

		<b>17</b>	<b>1,50</b>
<b>Negocio</b>	Negocio va mal	6	0,53
	Ventas bajas o insuficientes	4	0,35
		<b>45</b>	<b>3,96</b>
<b>Pensión</b>	Pensión no alcanza	31	2,73
	Viven solo de la pensión	1	0,09

### Percepción y realidad socioeconómica

Esta categoría indaga en las percepciones individuales acerca de la situación económica, la noción de subsistencia económica, la percepción de la realidad

del país, la evaluación de la situación personal y la calidad de vida experimentada. Se centra en cómo las personas perciben y viven sus entornos socioeconómicos.

**Figura 5**

*Esquema de categoría, subcategorías y códigos de percepción y realidad socioeconómica*



Para las subcategorías, en la categoría de *Percepción y realidad socioeconómica*, se observa que *Economía de subsistencia* es la subcategoría más frecuente, representando un 9,07%. Aquí se destacan comentarios relacionados con la falta de comodidades, la existencia de limitaciones y problemas, e ir sobreviviendo. Otra subcategoría relevante es la de *Percepción*, con

un 4,14 %, donde se menciona la sensación de que las cosas no mejoran, la percepción de ser pobre y la vivencia de que no tienen lo suficiente o no viven como desearían. Además, se aborda la percepción de la realidad del país como una causa de la pobreza, con un 0,26 %, y las circunstancias personales, con un 0,88 %.

**Tabla 4**  
*Codificaciones más frecuentes en la categoría Percepción y realidad socioeconómica*

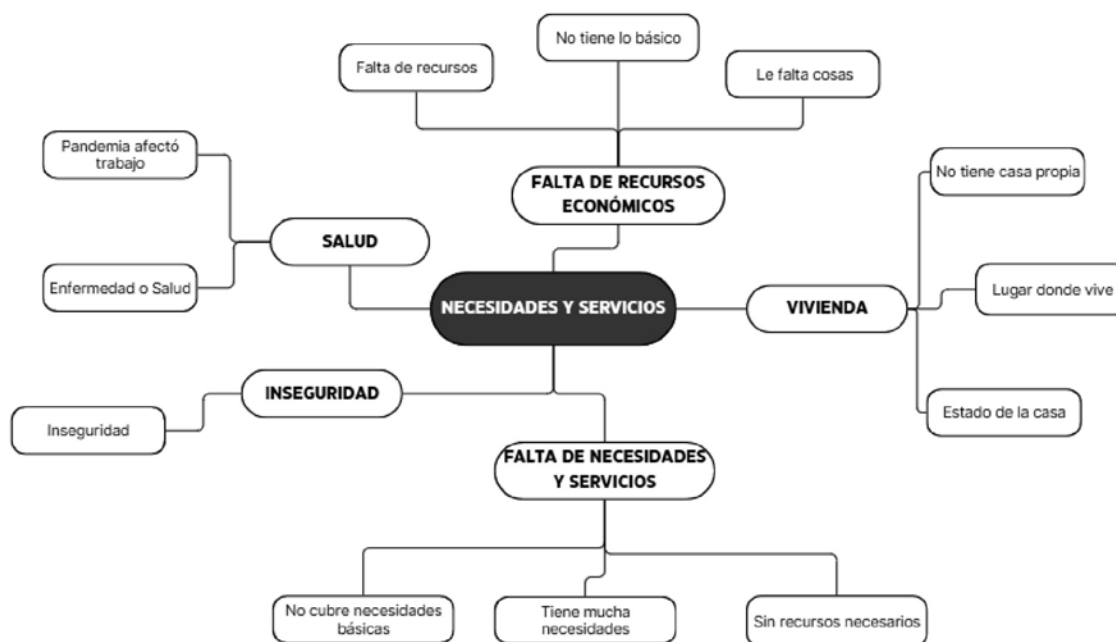
Subcategoría	Códigos con mayor frecuencia	f	%
<b>Percepción</b>		<b>47</b>	<b>4,14</b>
	No tiene o vive como quisiera	12	1,06
	Es pobre	11	0,97
	No mejora nada	6	0,53
<b>Economía de subsistencia</b>		<b>103</b>	<b>9,07</b>
	No tiene comodidades	16	1,41
	Limitaciones o problemas económicas	14	1,23
	Sobreviviendo	12	1,06
<b>Realidad del país</b>		<b>3</b>	<b>0,26</b>
	Gobierno no hace nada	1	0,09
	Situación del país	2	0,18
<b>Situación personal</b>		<b>10</b>	<b>0,88</b>
	Discapacidad	2	0,18
	Limitantes de la vida	2	0,18

### Necesidades y servicios

La categoría de *Necesidades y servicios* se centra en las carencias relacionadas con las necesidades básicas

y los servicios. Aquí se exploran áreas que abarcan desde la falta de necesidades hasta preocupaciones específicas como la salud, vivienda, inseguridad y la disponibilidad de recursos.

**Figura 6**  
*Esquema de categoría, subcategorías y códigos de necesidades y servicios*



En cuanto a las subcategorías de *Necesidades y servicios*, se destacan los códigos con mayor frecuencia. En primer lugar, la subcategoría de la *Falta de necesidades y servicios* representa el 8,98 %, abordando la carencia general de elementos esenciales. A continuación, la subcategoría de *Falta de recursos económicos* tiene una frecuencia del

6,16 %, señalando la escasez de medios financieros. Asimismo, la subcategoría de *Vivienda* ocupa un lugar relevante, con el 5,28 %, donde se destaca la falta de acceso para adquirir una vivienda. Otras percepciones mencionadas incluyen la falta de una buena calidad de vida, problemas de salud y, en menor medida, la falta de seguridad en el país, representando solo el 0,09 %.

**Tabla 5**  
*Codificaciones más frecuentes en la categoría Necesidades y servicios*

Subcategoría	Códigos con mayor frecuencia	f	%
<b>Calidad de vida</b>		<b>5</b>	<b>0,44</b>
	Sin calidad de vida	4	0,35
<b>Falta de necesidades y servicios</b>		<b>102</b>	<b>8,98</b>
	No cubre necesidades básicas	27	2,38
	Sin recursos necesarios	35	3,08
	Tiene muchas necesidades	22	1,94
<b>Salud</b>		<b>11</b>	<b>0,97</b>
	Pandemia afectó trabajo	5	0,44
	Enfermedad o Salud	3	0,26
<b>Vivienda</b>		<b>60</b>	<b>5,28</b>
	No tiene casa propia	25	2,20
	Lugar donde vive	5	0,44
	Estado de la casa	5	0,44
<b>Inseguridad</b>		<b>1</b>	<b>0,09</b>
	Inseguridad	1	0,09
<b>Falta de recursos económicos</b>		<b>70</b>	<b>6,16</b>
	Falta de recursos	22	1,94
	No tiene lo básico	10	0,88
	Le falta cosas	9	0,79

## Conclusiones

Se implementaron categorías con el propósito de analizar las respuestas de datos abiertos recopiladas por El Salvador Cómo Vamos, buscando establecer un mecanismo efectivo para procesar la información. En este proceso, se identificaron cuatro categorías principales relacionadas con desafíos económicos, medios de subsistencia, percepción y realidad socioeconómica.

Los resultados revelaron que las personas se auto-perciben como pobres, principalmente debido a la insuficiencia de recursos para cubrir necesidades básicas, la inestabilidad laboral y los bajos ingresos. Además, la mayoría de los participantes indicó no poseer una vivienda propia, vivir en condiciones precarias y enfrentar dificultades para cubrir los gastos de vivienda. También se evidenció la falta de acceso para satisfacer necesidades básicas y acceder a servicios esenciales para llevar una vida digna.

Es relevante destacar que, aunque la codificación se basó en las palabras de los encuestados, muchas de las categorías establecidas siguieron clasificaciones generales de variables de pobreza según la literatura existente. Este enfoque se realizó con el propósito de alinear las categorías con estudios previos y facilitar la comparación. No obstante, se reconoce la posibilidad de establecer categorías adicionales basadas exclusivamente en las expresiones y palabras de los encuestados, sin depender necesariamente de directrices previas, lo cual podría enriquecer futuros estudios.

## Referencias

- Banco Mundial. (14 de septiembre del 2022). Pobreza: Panorama general. <https://www.bancomundial.org/es/topic/poverty/overview>
- Botello Moncada, S. E. y Quintero Mahecha, L. S. (2012). Condiciones subjetivas de bienestar, felicidad y autopercepción de la pobreza en Colombia. *Revista CIFE: Lecturas de Economía Social*, 14(21), 31. <https://doi.org/10.15332/s2248-4914.2012.0021.02>
- Camargo Ochoa, C., Santamaría Monroe, M. y Sánchez Moreno, J. N. (2019). “Caracterización de la pobreza subjetiva en Yomasa”. [Tesis de pregrado, Universidad Católica de Colombia]. Repositorio Institucional Universidad Católica de Colombia-RIUCaC. <https://repository.ucatolica.edu.co/server/api/core/bitstreams/8b57ad31-7ec3-4359-a421-936cc38a35d9/content>
- Castillo, M., Escandón, D. M. y González, O. A. (2012). Cali, ¿cómo vamos en pobreza?: Efectos de zona, comuna y hogar en la percepción de la pobreza. [https://www.repository.fedesarrollo.org.co/bitstream/handle/11445/274/Co\\_Eco\\_Sem1\\_2012\\_Castillo\\_Escandon\\_y\\_Gonzales.pdf?sequence=2&isAllowed=y](https://www.repository.fedesarrollo.org.co/bitstream/handle/11445/274/Co_Eco_Sem1_2012_Castillo_Escandon_y_Gonzales.pdf?sequence=2&isAllowed=y)
- Chávez Claros, M., Molina Medina, C. y Cisneros Orellana, A. B. (2019). “Encuesta de calidad de vida 2019: El Salvador Cómo Vamos”. Fusades. <https://fusades.org/publicaciones/encuesta-de-calidad-de-vida-2019-san-salvador>
- Chávez Claros, M., Molina Medina, C., Jácome, J. A. y Cisneros Orellana, A. B. (2022). “El Salvador Cómo Vamos: Resultados de la encuesta de calidad de vida 2021 San Salvador”. Fusades. <https://fusades.org/publicaciones/informe-de-resultados-de-la-encuesta-de-calidad-de-vida-2021-san-salvador>
- Columbia University Mailman School of Public Health (s. f.). *Content analysis*. <https://www.publichealth.columbia.edu/research/population-health-methods/content-analysis>
- El Salvador Cómo Vamos (s. f.-a). *Lo que hacemos: Modelo Cómo Vamos*. <https://escomovamos.org/dimensiones/>
- El Salvador Cómo Vamos (s. f.-b). *Conoce: Quiénes somos*. <https://escomovamos.org/historia/>
- Gobierno de El Salvador (2015). “Medición multidimensional de la pobreza: El Salvador”. Secretaría Técnica de Planificación de la Presidencia y Ministerio de Educación-Dirección General de Estadística y Censos. <https://www.undp.org/es/latin-america/publicaciones/medicion-multidimensional-de-la-pobreza-el-salvador-2015>
- González Díaz, O. A. (30 de septiembre del 2013). “Un acercamiento a la pobreza subjetiva en Cali 2008: ¿Cali cómo vamos en pobreza?”. [Tesis de pregrado, Universidad del Valle]. <https://bibliotecadigital.univalle.edu.co/server/api/core/bitstreams/39a5c082-6554-407c-9824-47de911ac051/content>
- Ortiz-Pech, R., Álvarez-Marchan, G. P. y Albornoz-Mendoza, L. (Julio-Diciembre, 2019). Pobreza objetiva y subjetiva de los hogares en Timul, Yucatán y su dependencia a programas sociales. *Estudios Sociales: Revista de Alimentación Contemporánea y Desarrollo Regional*, 29(54). <https://doi.org/10.24836/es.v29i54.817>
- Ravallion, M. (1998). *Poverty lines in theory and practice*. *World Bank Publications*. <https://>

[documents1.worldbank.org/curated/en/916871468766156239/pdf/multi-page.pdf](https://documents1.worldbank.org/curated/en/916871468766156239/pdf/multi-page.pdf)

Sen, A. (1999). *Development as Freedom*. Oxford University Press. <http://www.c3l.uni-oldenburg.de/cde/OMDE625/Sen/Sen-intro.pdf>

Stezano, F. (2021). “Enfoques, definiciones y estimaciones de pobreza y desigualdad en América Latina y el Caribe: Un análisis crítico de la literatura”. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/46405/4/S2100026\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/46405/4/S2100026_es.pdf)