



Dr. Hugo Salinas

HACIA DÓNDE VA LA ECONOMÍA-MUNDO

Teoría sobre los procesos de trabajo



Universidad Nacional San Agustín
Facultad de Economía - Arequipa

DR. HUGO SALINAS

**¿HACIA DÓNDE VA
LA
ECONOMÍA - MUNDO?**

Teoría sobre los Procesos de Trabajo

**UNIVERSIDAD NACIONAL SAN AGUSTÍN
FACULTAD DE ECONOMÍA - AREQUIPA**

Título Original:

OÙ VA L'ÉCONOMIE-MONDE?

Théorie sur les procès de travail et le rapport de domination

© **Hugo Salinas, Paris 1993**

La publicación de la primera edición en español de este libro, realizada en el año 1993, contó con el apoyo de la Universidad Nacional San Agustín de Arequipa, Facultad de Economía bajo el título de:

¿HACIA DÓNDE VA LA ECONOMÍA-MUNDO?

Teoría sobre los procesos de trabajo y la Relación de dominación

Segunda edición en español, 2011

E-mail : salinas_hugo@yahoo.com

Page web : <http://www.mpalternativa.org>

Hecho el Depósito Legal en la

Biblioteca Nacional del Perú N° 2011-06116

Bibliothèque Nationale de France

ISBN : 978-2-9523212-4-2

*A mis dos hijos
Giovanna y Hugo
y a la compañera de mis días, Raquel*

Tabla de materias

Agradecimientos	7
Presentación a la primera edición en español	9
Presentación a la segunda edición en español	11
Introducción	15
Capítulo I: El proceso de trabajo a mano desnuda	21
Capítulo II: El proceso de trabajo con herramientas	47
Capítulo III: Los dos procesos naturales de producción	73
Capítulo IV: La Sociedad 2pnp	95
Capítulo V: El proceso artificial de producción	125
Capítulo VI: La Sociedad pap	157
Capítulo VII: La configuración mundial	197
Capítulo VIII: El proceso de trabajo de concepción	239
A guisa de conclusión:	
La actividad socio-económica del futuro inmediato	263

Agradecimientos

Agradezco a Karl Marx por presentar con mucha fuerza y claridad la Teoría del Valor, uno de los puntos clave para el análisis de la sociedad capitalista. Luego, porque es el concepto suyo de *proceso de trabajo* que anima este ensayo en la búsqueda de las fuentes y de las limitaciones de la evolución de la actividad socio-económica desde los orígenes de la Humanidad.

Mi reconocimiento igualmente a Samir Amín en tanto que militante convencido de la necesidad de la desconexión para superar al capitalismo. Sin lugar a dudas que el espacio socio-económico de la Ley del Valor es a nivel mundial, y que es a este nivel que el capitalismo presenta un desarrollo centrípeta, en donde los países son solamente una parte de la Configuración Mundial.

Agradezco también al profesor Michel Beaud por su análisis vigoroso sobre la economía nacional / regional / mundial jerarquizada; al profesor Alain Lipietz por su preocupación constante en el rigor científico del análisis; al profesor Immanuel Wallerstein por su persistencia en la necesidad de una visión global de la problemática socio-económica.

Pero mi tarea habría sido imposible de llevarla a cabo si no hubiera contado con el apoyo de aquellos que, directa o indirectamente, me han estimulado para terminar esta obra. Agradezco, entonces, a los economistas Eloy Prado, Ulises Humala, Ernesto y Luis Vargas por sus reflexiones sobre la Teoría del Valor, las formaciones sociales, la moneda y el proceso artificial de producción, respectivamente; al sociólogo Félix Corona por sus observaciones sobre el grupo social, la sociedad, y el campo de la actividad socio-económica. Agradezco al arquitecto Gustavo Ruiz de Somocurcio por su preocupación permanente en el porvenir de la clase social-fuerza de trabajo. Debo igualmente mencionar el apoyo permanente de Juan Apaza, Hernán Prado y Salomé Tejada.

Agradezco igualmente a Catherine Etie por sus recomendaciones sobre la metodología de la investigación; a Christiane Abenia y Pascale le Thomas por su ayuda en el corrección del texto. Sin embargo, no habría llegado al final de mi trabajo sin la ayuda excepcional de Sylvette Andriès, quien ha corregido muchas veces este manuscrito. Era necesario determinación, coraje y paciencia para convertir mis escritos en un lenguaje comprensible.

No obstante, sigo siendo el único responsable de todas las deficiencias que podrían contrariar al lector, de todas las insuficiencias que podrían aparecer en el discurso. Pero, todos los esfuerzos desplegados no serán en vano si logro demostrar claramente la diferencia entre el proceso de trabajo y la decisión socio-económica, siendo ellos los dos elementos de todo acto económico. Tanto mejor si logro mostrar que existen dos tipo de decisión socio-económica: una la social, y otra la privada. La primera se manifiesta a través de la Repartición Igualitaria del resultado de la actividad socio-económica y, la segunda, la Repartición Individualista de la misma. Con el uso de estas variables trato de probar que el problema fundamental de nuestro tiempo es la Repartición Individualista del Resultado Neto de la actividad económica, la misma que es encubierta por la Relación de dominación.

Presentación

A LA PRIMERA EDICIÓN EN ESPAÑOL

Es indudable que la organización socio-económica mundial actual presenta increíbles paradojas, así como diferencias socio-económicas alarmantes entre países y entre sectores sociales al interior de un país y a nivel mundial.

La brecha que se profundiza como consecuencia de la Repartición Individualista del Resultado Neto de la actividad socio-económica generando extrema pobreza, desempleo masivo y depredación de los recursos naturales, contrasta con la acumulación, concentración y centralización de capitales en es-casos países y, sobre todo, en escasas manos.

¿Cómo comprender esos fenómenos y sistematizar su explicación? ¿Existe todavía una alternativa de solución? ¿La ciencia económica, pasada y presente, cuenta con las herramientas de análisis adecuadas para abordar estos problemas y estas preocupaciones?

Estas interrogantes son analizadas por el economista Hugo Salinas, formulando respuestas a través de la elaboración de una Teoría sobre los procesos de trabajo, remitiéndose a las raíces de cada fenómeno y sus respectivos problemas. Incluso, el esfuerzo de sistematización del conocimiento que aborda este enfoque en los diferentes aspectos de la actividad socio-económica se remonta a los orígenes de la Humanidad.

Al ser humano, en su deseo de supervivencia y desarrollo, le anima una manera de trabajar. Así, cada proceso de trabajo origina nuevas formas de manifestación del trabajo que constituyen palancas del desarrollo y de la transformación de la actividad socio-económica.

La forma de manifestación del trabajo, incluida en el proceso de trabajo, resulta ser su impronta y, al mismo tiempo, condicionante de la relación de trabajo entre los miembros de la sociedad, su sistema, la estructura del Producto social, etc. Cada proceso de trabajo es la matriz de la actividad socio-económica. No obstante, esta actividad cuenta con otro elemento, la decisión socio-económica, que puede ser social o privada. La primera genera una Repartición Igualitaria, mientras que la segunda genera una Repartición Individualista del Resultado Neto de la actividad socio-económica.

Así las paradojas de nuestro tiempo y los fenómenos antinaturales que nos agobian, son estudiados desde sus raíces, descubriéndose las condiciones de su creación y de su eliminación.

Estos aportes, desde la perspectiva de los países en vías de desarrollo, entre los cuales se encuentra el Perú, son de especial importancia para reestructurar el pensamiento y la manera de plantear los problemas de carácter estructural, permitiendo asumir decisiones en el campo socio-económico que hagan posible la transformación de la miseria, la pobreza y la depredación de nuestros recursos, en bienestar de la sociedad.

La contribución de Hugo Salinas al desarrollo de la ciencia económica enriquece el horizonte en la formación del profesional de las ciencias sociales; por lo que la Facultad de Economía acoge y pone a consideración la novedosa visión y postura científica de los procesos de trabajo, a través de la cual se instala un mecanismo de extorsión causante de los males sociales: La Configuración Mundial.

La Facultad de Economía expresa su agradecimiento al autor por habernos permitido la traducción y publicación de su obra, en la primera versión en español.

Econ. **Bernabé Pacheco Santos**

Decano de la Facultad de Economía, UNSA, 1993

Presentación

A LA SEGUNDA EDICIÓN EN ESPAÑOL

El resultado de las investigaciones realizadas por el Dr. Hugo Salinas le permite efectuar la segunda publicación revisada del presente libro. Lo fundamental de la primera exposición se mantiene intacto. En efecto, se trata de una Teoría sobre los procesos de trabajo que animan la evolución de la actividad socio-económica desde los orígenes de la Humanidad. Cada uno de estos procesos de trabajo condiciona un cuadro de vida material y social. Con ellos se define el qué producir.

El segundo tema esencial del libro, es la puesta en relieve de la Relación de Dominación, a través de la cual la sociedad, en un cierto momento, decidió por la Repartición Individualista del resultado de la actividad socio-económica. Se trata del origen de la riqueza por un lado, y de la pobreza por otro lado. Fenómenos que no tienen ninguna relación con el trabajo desplegado ni con el nivel de crecimiento del Producto Bruto Interno (PBI) de las Naciones.

Sin embargo, a criterio del autor, era necesario revisar dos temas esenciales. El primero se refiere al «problema principal de nuestro tiempo»; y el segundo, a «la actividad socio-económica de transición».

En cuanto al primero, con sus últimas investigaciones se ha podido determinar que la Relación de Dominación encubre un evento mayor. Se trata de la Repartición Individualista del resultado de la actividad económica. Este tipo de repartición, cuando el proceso de producción es artificial y se encuentra en la base de la actividad socio-económica, toma la forma precisa de Repartición Individualista del Resultado Neto de la actividad socio-económica; es decir, Repartición Individualista de las utilidades de las empresas.

Entonces, expresado de esta forma, se precisa con mayor claridad a los dos elementos de la actividad económica: el proceso de trabajo y la decisión socio-económica. Ésta, en sus dos formas. Una, es la Repartición Igualitaria, proveniente de una decisión social, que subsistió en los primeros 190 mil años de la Humanidad; y otra, es la Repartición Individualista, proveniente de una decisión privada, que data desde hace 10 mil años aproximadamente.

La repartición del resultado de la actividad socio-económica que, en los primeros estadios de su evolución fue más o menos igualitaria, puede devenir una repartición estrictamente igualitaria de su Resultado Neto, dada las características del proceso de trabajo en curso, el proceso artificial de producción, y del proceso de trabajo de concepción que animará la actividad socio-económica del futuro inmediato.

De igual modo, en cuanto al segundo tema, las últimas investigaciones también le permitieron precisar con mayor profundidad en lo que se refiere a «la actividad socio-económica de transición». El autor señala, que mucho antes de la primera edición de este libro,

identificó diversos elementos que indican la no existencia de tal actividad socio-económica de transición. Sin embargo, al final de la primera edición propuso su existencia.

En el estado actual de sus investigaciones, el Doctor Hugo Salinas, nos indica que es importante precisar que, siendo la pobreza y el desempleo las dos enfermedades más graves de nuestros tiempos, y dado que la solución a estos dos males es la Repartición Igualitaria del Resultado Neto de la actividad socio-económica, la sustitución de la posición hegemónica de la Repartición Individualista por la Repartición Igualitaria no requiere de una «actividad socio-económica de transición». En todo caso, lo que subsistirá todavía por un cierto tiempo, serán los efectos perversos de la Repartición Individualista.

No obstante, advierte al lector, que ha preferido conservar la exposición en el sentido de que el problema fundamental de nuestros tiempos es la Relación de Dominación, sabiendo que detrás de este fenómeno se encuentra la Repartición Individualista del Resultado Neto de la actividad socio-económica.

Si nosotros pudiésemos asimilar estas teorías a profundidad, sería posible explicar con mayor holgura los grandes problemas del Perú, sobretodo por qué existe y crece la pobreza, porqué no se redistribuye la riqueza, porqué se concesionan los principales recursos naturales, el desempleo, la exclusión social y en general porqué no se respetan los derechos humanos. También podríamos establecer mejores estrategias para cambiar este modelo económico, trabajar una nueva visión de desarrollo que conlleve a la repartición igualitaria del resultado neto de la actividad socio-económica, pensar y actuar a escala humana.

Otra reflexión, y que concierne a la Universidad es la escasa o nula investigación que nos mantiene al margen de la realidad socio-

económica y de los otros fenómenos. Es decir, ignoramos su existencia y por tanto, no podemos ser agentes de cambio, menos efectivos contribuyentes, o generadores de teorías explicativas como los valiosos aportes del Doctor Hugo Salinas Gonzales, a quién le hacemos llegar nuestra felicitación y también el agradecimiento por señalarnos una vez más que el verdadero camino y éxito profesional se encuentra en la investigación y publicación de los resultados. Todo lo cual permitirá la reflexión, debate y creación de propuestas científicas, para resolver o reducir los graves problemas que afronta la sociedad peruana y su economía.

Arequipa, mayo del 2011.

Doctor en Economía **Bernabé Félix Pacheco Santos**

Decano de la Facultad de Economía de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa.

Introducción

¿Qué es lo que hace del capitalismo un sistema que no cesa de desarrollarse? ¿Dónde están las fuentes de su reviviscencia?

¿Por qué tantos ensayos de transformación del capitalismo han fracasado? ¿Cuáles son los impedimentos para su transformación?

Estas son las dos preguntas principales que se plantean sobre la actividad socio-económica actual. En realidad, se trata de saber cuáles son los elementos que permiten este progreso sin fin del capitalismo; y, si nosotros hemos llegado al fin de la Historia. En efecto, cada ensayo de transformación que fracasa parece ser el punto de partida de un nuevo desarrollo del capitalismo.

Lo más sorprendente de este fenómeno es que, ese desarrollo sin fin del capitalismo se produce a pesar de las violentas crisis socio-económicas que sacuden al sistema capitalista. Y todo sucede dentro de una atmósfera de desempleo masivo, de inflación, de extrema pobreza y de revuelta. Esto conduce a preguntarse si ese «progreso sin fin» es verdaderamente la obra del capitalismo.

¿Cómo es posible que tantos ensayos de transformación del capitalismo hayan fracasado, justamente en los países más atrasados, donde el desempleo alcanza a más de la mitad de la población económicamente activa? ¿Estamos condenados a vivir con el desempleo? A propósito, ¿cuáles son las causas para que las luchas sociales, las más violentas, sucedan precisamente dentro de los países más atrasados? En cambio, se diría que el capitalismo está en perfecta armonía con la independencia de países, de razas, de naciones, etc.

¿Por qué los movimientos populares que han tomado el poder, con la clara intención de transformar el sistema capitalista, han retrocedido? En cambio, a partir de ese fracaso, el sistema capitalista se fortalece y toma un nuevo impulso. Las alternativas de desarrollo dentro de una lógica capitalista son constantemente renovadas, pero siempre quedan presentes el desempleo, el drenaje de recursos, la violencia y la repartición injusta del resultado de la actividad socio-económica. ¿Es que la evolución de la actividad socio-económica termina ahí con toda su atmósfera de desigualdad?

¿Por qué, toda política de «mejora» de la economía de los países atrasados debe basarse necesariamente en una congelación de salarios reales, incluso con una tendencia hacia la baja? ¿Por qué, ante una productividad de trabajo igual, los salarios reales de los obreros de los países atrasados son largamente inferiores a los salarios de los obreros de los países llamados desarrollados? ¿Por qué es suficiente atravesar la frontera de los países llamados desarrollados para que la remuneración del mismo trabajo aumente cien veces, o más? ¿Por qué, el control de la fuerza de trabajo de un país atrasado es de tipo policiaco-militar?

¿El progreso dentro del sistema capitalista no puede obviar del despilfarro y de la depredación de los recursos humanos y materiales? ¿Ello es inevitable? ¿El despilfarro y la depredación han nacido con la formación de los grupos sociales o se producen dentro de condiciones particulares?

¿Cuáles son esas condiciones particulares? ¿Se puede revertir esta situación?

¿Cómo hemos llegado a una Repartición Individualista del resultado de una actividad socio-económica generada por todo un pueblo, presente y pasado? Es decir, ¿qué ha sucedido para que el 100% de ese resultado sea apropiado únicamente por un reducido número de personas que manejan la actividad socio-económica? Esta situación nos da la impresión que hay barreras infranqueables entre la pobreza y la riqueza. ¿El pobre seguirá siendo pobre? ¿No hay escape para la mayoría de la población? ¿La Canasta de reproducción de la clase social-fuerza de trabajo debe quedar para siempre al nivel de reproducción casi biológica? ¿Cómo hemos podido llegar a una situación tal que, incluso trabajando, podemos morir de hambre?

¿La relación de compra-venta significa necesariamente capitalismo? ¿Desarrollar una economía de mercado significa obligatoriamente desarrollar el capitalismo? ¿Qué cosa es el capitalismo, en fin de cuentas? ¿La propiedad privada de los medios de producción es realmente el mecanismo de extorsión dentro de la sociedad capitalista? ¿La transformación del capitalismo nos obliga necesariamente a abolir los precios, la moneda, el valor? ¿La contradicción fundamental del sistema capitalista se encuentra en el hecho de que la producción es social mientras que la propiedad de los medios de producción es privada? ¿La tarea histórica es realmente la abolición de la propiedad privada de los medios de producción?

¿Cuál es el motor de la Historia? ¿Es realmente la lucha de clases? ¿Ella lo ha sido en el pasado? ¿Cuál es el rol de la lucha de clases en el presente? ¿Es necesario contar con el poder antes de iniciar cualquier acción conducente al desarrollo de la nueva actividad socio-económica?

En verdad, ¿qué es lo que debe animar la estrategia de todo ensayo de transformación del capitalismo? ¿Estaremos en capacidad de construir la

nueva organización social si, desde el inicio de la tentativa de transformación, avalamos eso que debe ser eliminado? O peor todavía, ¿la dura y larga lucha por la toma del poder no tiene nada que ver con el inicio de la nueva organización socio-económica?

Muchas otras interrogantes se desprenden de estas dos preguntas principales; las cuales, dentro de una cierta medida, han condicionado el método de análisis del presente trabajo. Sin ninguna duda, es necesario adentrarse en la Historia de la Humanidad si se desea, realmente, encontrar las raíces de estos fenómenos. Porque es necesario precisar correctamente las condiciones dentro de las cuales nace cada fenómeno, si se quiere realmente comprender su desarrollo y su interacción con los otros fenómenos.

Sin embargo, no se trata de analizar caso por caso y de una manera independiente uno del otro. No se trata tampoco de hacer el análisis de un país en particular o de una sociedad en particular. Lo que interesa sobre todo es comprender aquello que los grupos sociales han preparado en cada época, y lo que están preparando actualmente. Se trata de contar con una visión de conjunto sobre la evolución de la actividad socio-económica desde sus orígenes. Los hechos deben ser analizados en el curso de la evolución de la Humanidad, tratando de reflejar lo más nítidamente posible, cómo los seres humanos crearon su propia Historia. Esta es la única manera, según nuestro punto de vista, para llegar a concebir, con bastante rigor, una visión de un avenir ya presente.

Este trabajo se apoya en el concepto de proceso de trabajo de Karl Marx. «Aquí los elementos simples de un proceso de trabajo: 1. actividad personal del hombre, o trabajo propiamente dicho; 2. objeto sobre el cual acciona el trabajo; 3. medio con el cual el trabajo acciona»¹. Por supuesto que allí se trata de una enumeración utilizada en el análisis del modo de producción capitalista.

¹ MARX Karl, [1867] *Le Capital. Le développement de la production capitaliste*, Livre premier, Editions sociales, 1977, p. 137

Pero el proceso de trabajo ha sufrido numerosas transformaciones. Y toda la riqueza de este ensayo es justamente mostrar la transformación de los procesos de trabajo que están en la base de la evolución de la actividad socio-económica desde los orígenes de la Humanidad. ¿Qué cosa es lo que condiciona cada transformación? ¿Cuáles son las fuentes y los límites del desarrollo de cada proceso de trabajo? Estas serán nuestras preocupaciones esenciales en el transcurso de nuestra exposición.

Comenzaremos por precisar los dos elementos de todo acto económico: el proceso de trabajo, mediante el cual se generan los bienes y servicios de una actividad socio-económica; y la decisión socio-económica, mediante la cual la sociedad define el tipo de repartición del Resultado Neto de la actividad socio-económica.

Una vez precisados estos dos conceptos claves del análisis, mostraremos el sentido de otros conceptos que serán empleados en el curso de nuestro discurso. Así tenemos que, la evolución es el resultado de una serie de transformaciones; por ejemplo, la evolución de los procesos de trabajo, la evolución de la actividad socio-económica. En cambio, la transformación es un pasaje, tal como la transformación de un cierto proceso de trabajo en otro, o el de una decisión socio-económica en otra. El desarrollo se refiere a la aparición de nuevas variables fundamentales en la evolución de la actividad socio-económica. En cambio, el crecimiento es el incremento sucesivo y uniforme de una determinada variable.

Pero este trabajo no es un juego de conceptos. Apuntamos sobre todo a aproximarnos a la evolución de la actividad socio-económica, con la firme intención de investigar y de precisar los fundamentos y los límites en cada etapa de su evolución. Esto permitirá esbozar las características del nuevo proceso de trabajo que deberá sostener la nueva actividad socio-económica. Una tarea difícil, si se toma en consideración que no es nada fácil ni evidente el mostrar los hechos tal como ellos son o tal como ellos

podieron ser. Sin embargo, trataremos de no caer en aquel riesgo del análisis consistente en suministrar una dosis de intencionalidad.

La búsqueda del mañana es una preocupación milenaria. Ella es abordada en términos prácticos, a través de los diferentes movimientos sociales, o en términos de ensayos de interpretación como es el caso del presente trabajo de investigación. Y esta es una de las preocupaciones esenciales de este ensayo: mostrar los cambios que ha sufrido la actividad socio-económica durante su evolución. A partir de ahí, trataremos de presentar los fundamentos y las limitaciones que, según nuestro punto de vista, que permiten el avance o retroceso de los grupos sociales.

Partiremos delimitando el campo de análisis de la actividad socio-económica, sabiendo que ella no contiene todos los elementos que conforman el proceso de la evolución de los grupos sociales. Empero, es la parte principal. No es una visión puramente económica, menos todavía puramente sociológica. Se trata de analizar los fenómenos en su integralidad, puesto que estamos firmemente persuadidos que esa es la única manera de tener una buena comprensión de la evolución de los grupos sociales.

Subrayamos la importancia que hemos conferido en nuestro trabajo de investigación a las diferentes formas de manifestación del trabajo, las mismas que definen cada etapa de la evolución de la actividad socio-económica. De ahí que, la presentación de estas diferentes formas de manifestación del trabajo constituye la columna vertebral de esta exposición.

Para terminar, en el curso de este ensayo mostraremos aquello que ha sido la causa formal de la instalación de la Relación de dominación, y aquello que sería la causa formal de su eliminación.

Capítulo I

El proceso de trabajo a mano desnuda

1. LA RELACIÓN SER HUMANO / NATURALEZA

El organismo del ser humano tiene una necesidad permanente de elementos orgánicos e inorgánicos en los procesos de constitución y de reconstitución de su naturaleza. Estos elementos son vitales para el ser humano que corre el riesgo de morir si ellos no son asimilados en proporciones adecuadas. Es el caso del oxígeno.

Una gran parte de estos elementos se encuentra en su forma natural, tal como el aire; los que son asimilados en estos procesos sin mediación de ninguna *actividad adicional del ser humano*. En cambio, otra cantidad de elementos se encuentra en los bienes alimenticios que deben ser buscados, apropiados o producidos, para ser consumidos.

En lo que nos concierne, estamos sobre todo interesados en el segundo grupo de elementos, los cuales están relacionados con la actividad cotidiana del ser humano. Esto, debido a que los primeros seres humanos que aparecen sobre la Tierra, en su preocupación de supervivencia, deben desplegar una cierta actividad cotidiana en la búsqueda y en la recolección y apropiación de bienes alimenticios.

Al inicio, el ser humano efectúa a mano desnuda la actividad cotidiana de apropiación de bienes alimenticios, debido a que no dispone ni de herramientas ni de medios de producción. Cuenta solamente con su cuerpo para aprovisionarse de los bienes alimenticios. Es decir, el ser humano cuenta solamente con sus manos y sus brazos para constituir su Canasta de alimentación. En consecuencia, en este análisis y de una manera figurada, se parte del *punto cero* de la Humanidad.

Entonces, en sus orígenes, mediando un cierto *trabajo a mano desnuda*, el ser humano asegura su supervivencia a través de una renovación de las energías utilizadas en el transcurso de ese trabajo, y de las energías que el organismo humano gasta en la vida cotidiana, incluso en reposo.

El conjunto de los bienes alimenticios, que los primeros seres humanos recolectan y se apropian, se encuentra en la Naturaleza; y, particularmente, en los lugares que llamaremos en adelante *Centros de alimentación*. Entonces, el ser humano, en su deseo de supervivencia, se pone en relación con la Naturaleza y, específicamente, con los Centros de alimentación.

En esta relación hay una clara *dependencia* del ser humano con respecto a la Naturaleza. El ser humano, fruto de la Naturaleza, está en estrecha ligazón con los bienes de esta Naturaleza y con la Naturaleza misma. Se trata, además, de una dependencia *absoluta* porque, el ser

humano no interviene, ni directa ni indirectamente, en la existencia de los bienes alimenticios. Es una relación de dependencia absoluta de los primeros seres humanos con respecto al Centro de alimentación.

2. LOS FACTORES CONDICIONANTES EN LA FORMACIÓN DE LOS PRIMEROS GRUPOS SOCIALES

El ser humano no aparece solo en la Naturaleza. Existen otros seres humanos y otros seres vivientes que también buscan apropiarse de estos bienes alimenticios. La *competencia* entre los seres vivientes, por los bienes alimenticios que ofrece el Centro de alimentación, es una consideración en favor de la actividad en grupo social.

La *diferencia sexual* es otro factor esencial en la formación de los primeros grupos sociales. Tanto el hombre como la mujer se buscan instintivamente.

La *propagación de la especie humana* es una tercera consideración en favor de una actividad en grupo social. En verdad, ella está influenciada por las condiciones materiales de existencia y por las fases de desarrollo biológico que atraviesa generalmente cada ser humano. Por un lado, los trabajadores tienen necesidad de la experiencia acumulada en las personas ancianas; sobre todo, en la búsqueda de nuevos Centros de alimentación. Por otro lado, los trabajadores tienen necesidad de los niños que tomarán su puesto de trabajo, una vez que ellos lleguen a la vejez. Es la lógica de supervivencia del ser humano.

El cuarto factor en la formación de un grupo social humano se refiere a ciertas actividades, como la caza, por ejemplo, que exigen un *trabajo en equipo*. Los acuerdos y las alianzas entre los seres humanos aligeran las dificultades de un trabajo aislado.

3. EL GRUPO SOCIAL - FUERZA DE TRABAJO

En el transcurso de la formación de un grupo social son definidos al mismo tiempo los objetivos de esta organización:

- A. La apropiación de bienes alimenticios;
- B. La propagación de la especie humana;
- C. La propia reproducción del grupo social.

El conjunto de estos tres objetivos condiciona los alcances de la actividad socio-económica de los primeros grupos sociales. Una actividad socio-económica en donde el objetivo fundamental es la supervivencia.

Es así cómo *en la base de la actividad socio-económica se encuentran la Naturaleza y el grupo social*. Son los dos elementos primarios de la actividad socio-económica. Y es a raíz de la interacción de estos dos universos que se define la actividad socio-económica. Cada universo aporta su propia dinámica. El grupo social de una manera activa y la Naturaleza de una manera aparentemente pasiva. Nosotros tendremos sin embargo la ocasión de verificar que ello no es completamente exacto; sobre todo en esta etapa de la evolución de la actividad socio-económica, en donde la Naturaleza se impone fuertemente.

«El hombre no puede producir otra cosa que la Naturaleza misma; es decir que él no hace otra cosa que cambiar la forma de la materia. Algo más, en esta obra de simple transformación, él está todavía constantemente sostenido por las fuerzas de la Naturaleza. Por consiguiente, el trabajo no es la única fuente de los valores de uso que él produce, de la riqueza material.»² «La Naturaleza es tan igual fuente de valores de uso [...] como el trabajo.»³

² MARX Karl, [1867] *Le Capital. Le développement de la production capitaliste*, Livre premier, Editions sociales, 1977, p. 47

³ MARX Karl, [1875] *Critique du programme de Gotha*, Editions en langues étrangères, Pekin première édition, 3e tirage, 1978. p. 6

Para los primeros grupos sociales, la Naturaleza es el Centro de alimentación. Este resulta ser el espacio en donde el grupo social desarrolla su actividad socio-económica. En esa etapa, el Centro de alimentación y el espacio socio-económico son el mismo conjunto, aunque ellos pertenecen a fenómenos diferentes. Ellos son concretos y su significación está medida por el alcance de la actividad socio-económica a mano desnuda.

El grupo social contiene la fuerza de trabajo necesaria para la actividad de apropiación de los bienes alimenticios lo que, a su vez, permitirá la reproducción del grupo social. Esto asegura también la propagación de la especie humana a través de la reproducción del grupo social.

Una primera precisión. Cuando se emplea el concepto de fuerza de trabajo, como cantidad de trabajo desplegado por un grupo social, se hace referencia a los trabajadores. Mientras que si se habla de la reproducción de la fuerza de trabajo, es necesario tomar en consideración el resto del grupo social: recién nacidos, niños, ancianos, etc. Es a partir de ello que se puede hablar de un grupo social-fuerza de trabajo.

Sin embargo, corrientemente se comete el error de substituir la noción de fuerza de trabajo por la de trabajadores. Es ello lo que nos conduce a ciertos impases, como es el caso de los «ancianos». Si queremos referirnos a la fuerza de trabajo de un grupo social haciendo uso del vocablo «trabajadores», ¿en dónde quedarían las personas ancianas, aquellas que están provistas de toda una experiencia necesaria para el grupo social? Es difícil clasificarlas como trabajadores si se piensa en el esfuerzo físico a desplegar. Pero si los ancianos son descartados, con toda seguridad que el grupo social perderá a sus guías. Sin lugar a dudas que son las personas ancianas quienes conducen al grupo social hacia los Centros de alimentación que se requieren. Es

gracias a sus conocimientos, entre otras tareas, que el grupo social asegura la continuidad y posesión de los Centros de alimentación. Entonces, ¿es correcto utilizar la noción «trabajadores» cuando nos queremos referir a la «fuerza de trabajo» de un grupo social?

Tomemos, por ejemplo, la definición propuesta por Karl Marx. Cuando Marx trata de definir la fuerza de trabajo, él escribe: «Bajo este nombre es necesario comprender el conjunto de facultades físicas e intelectuales que existen en el cuerpo de un hombre, en su personalidad viviente, y que *él* debe poner en movimiento para reproducir objetos útiles.»⁴ Con toda seguridad que allí Marx se refiere exclusivamente a los trabajadores o, en general, a todos aquellos que se encuentran en capacidad de trabajar. Su definición no da lugar a equivocaciones. Los recién nacidos o los ancianos no se encuentran incluidos.

Todo ello a pesar de que, más adelante, en el mismo capítulo acerca de la compra y de la venta de la fuerza de trabajo, Marx nos asegura el hecho siguiente: la fuerza de trabajo «se afirma y se constata por el trabajo, el cual necesita un cierto gasto de músculos, de nervios, de cerebro del hombre, *gasto que debe ser compensado.*»⁵ (El subrayado es nuestro).

Compensado, pero, ¿cómo? Y él mismo a continuación nos muestra el detalle de esta compensación. «[...] los propietarios de la fuerza de trabajo son mortales. A fin de siempre encontrarlos en el mercado de trabajo [...] es necesario que ellos se eternicen, ‘como se eterniza cada individuo viviente, por la propagación’ [...]. La cantidad de medios de subsistencia necesarios a la producción de la fuerza de trabajo incluye

⁴MARX Karl, [1867] *Le Capital. Le développement de la production capitaliste*, Livre premier, Editions sociales, 1977, p. 129

⁵MARX Karl., *ibid.*, p. 132

también los medios de subsistencia de los reemplazantes, es decir, de los hijos de los trabajadores [...]. De otro lado, [...] es necesario una cierta educación [...].»⁶ Igualmente, más adelante, explícita esta compensación: «determinada por los gastos de mantenimiento del obrero y *de su familia.*»⁷ (El subrayado es nuestro). Sin lugar a dudas, Marx se refiere al conjunto de trabajadores y el resto del grupo social. Se refiere al grupo social-fuerza de trabajo.

Así, la expresión fuerza de trabajo, cuando está empleada en el sentido de desplegar un cierto trabajo, se refiere exclusivamente a los trabajadores. En cambio, cuando está empleada en el sentido de reproducción, se refiere al conjunto de trabajadores y al resto del grupo social. Ella se refiere al grupo social-fuerza de trabajo.

De ahí que, fuerza de trabajo y grupo social son la cara y el sello de la misma moneda, en los primeros estadios de la evolución de la actividad socio-económica. La explicitación del proceso de trabajo a mano desnuda nos proporcionará un ejemplo concreto del grupo social-fuerza de trabajo.

4. EL PROCESO DE TRABAJO A MANO DESNUDA

Cuando el grupo social, por intermedio de su fuerza de trabajo, se pone en relación con la Naturaleza en su propósito de supervivencia, genera una cierta manera de trabajar, un cierto *proceso de trabajo*. Este proceso de trabajo toma las características del estadio de evolución en que se encuentra la fuerza de trabajo al momento de ponerse en contacto con la Naturaleza.

⁶ MARX Karl, [1867] *Le Capital. Le développement de la production capitaliste*, Livre premier, Editions sociales, 1977, p. 132

⁷ MARX Karl., *ibid.*, p. 282

Es decir que, el proceso de trabajo es *una manera de trabajar* a partir de condiciones dadas. Es así cómo la fuerza de trabajo de los primeros grupos sociales, poniéndose en relación con el Centro de alimentación, generan *el proceso de trabajo a mano desnuda*.

Este proceso de trabajo a mano desnuda se desarrolla sostenido por la interacción permanente de sus dos elementos: el trabajo propiamente dicho; y, el objeto de trabajo.

El objeto de trabajo es el Centro de alimentación, en donde se encuentra la fuente alimenticia del grupo social. No es fijo, puesto que es válido mientras existan bienes alimenticios al alcance de los trabajadores. Una vez que éste pierde su importancia alimenticia, pierde también todo interés para el grupo social.

El Centro de alimentación es un espacio socio-económico móvil. En estas condiciones es preferible hablar de posesión antes que de propiedad. Además, su gran extensión está condicionada por la débil productividad del proceso de trabajo a mano desnuda.

El esfuerzo de los trabajadores se concretiza en los bienes alimenticios apropiados. Son valores de uso para consumo final y que no guardan sino muy pasajeramente el trabajo que ha servido a su apropiación. En este estadio de evolución de los procesos de trabajo, no existe una forma de manifestación del trabajo de manera más o menos durable.

Esta manifestación del trabajo en bienes alimenticios no puede ser incluida como un elemento del proceso de trabajo. Es un valor de uso que no alcanza a constituirse en elemento del proceso de trabajo. El trabajo se manifiesta en un valor de uso que desaparecerá una vez consumido el producto alimenticio.

Es evidente que en este caso hablamos de un trabajo cotidiano con predominancia física, en donde la participación de las personas ancianas es casi nula. Así, cuando nos referimos a los trabajadores a mano desnuda, es de suponer que su trabajo es esencialmente físico. El desarrollo de la actividad socio-económica, basado sobre en este proceso de trabajo, es por lo tanto esencialmente físico.

No obstante, eso no quiere decir que la actividad socio-económica no se beneficie de otras formas de manifestación del trabajo. Por supuesto que ellas existen, aun cuando esas formas de manifestación del trabajo no están incluidas en el proceso de trabajo en curso. Es el caso de los conocimientos de las personas ancianas, guías del grupo social. Estos conocimientos son empleados por el grupo social en la búsqueda de nuevos Centros de alimentación, sin que por ello sean empleados cotidianamente en el proceso de trabajo a mano desnuda.

Aquí llegamos a un punto esencial. La actividad socio-económica se desarrolla, fundamentalmente y cotidianamente, con la forma de manifestación del trabajo incluida en el proceso de trabajo en curso. Sin embargo, ella no descarta las otras formas de manifestación del trabajo que completan el potencial de la fuerza de trabajo del grupo social. Entonces, hacer de la fuerza de trabajo un sinónimo de trabajadores, en el sentido restringido, o tal como es empleado en el proceso de trabajo, es limitar la comprensión del verdadero potencial contenido a nivel del grupo social.

5. LA DECISIÓN SOCIO-ECONÓMICA DE CARÁCTER SOCIAL

En lo que concierne a los primeros grupos sociales, los elementos de la actividad socio-económica son: el proceso de trabajo a mano

desnuda y, la decisión socio-económica de carácter social, la misma que conduce de una manera natural a la Repartición Igualitaria del resultado de la actividad socio-económica.

La decisión socio-económica se refiere a la forma cómo el grupo social decide repartir la totalidad del resultado de su actividad socio-económica. Esta repartición toma dos formas: la repartición de tipo social, en donde todos los miembros del grupo social se benefician por igual de la totalidad del resultado de la actividad socio-económica; y la repartición de tipo privado, en donde solamente una mínima fracción del grupo social se beneficia de la totalidad de ese resultado.

Pero, ¿por qué una decisión de carácter social y no una decisión de carácter privado? ¿Qué es lo que hace posible, en la actividad socio-económica de los primeros grupos sociales, una decisión de carácter social antes que otra? ¿Qué es lo que dificulta la imposición de una decisión de carácter privado?

Se diría que, a este estadio de la evolución de los grupos sociales, la decisión de carácter social es posible gracias al número reducido de miembros del grupo social. Sin duda que el número reducido facilita la toma y la aplicación de una decisión de carácter social. Pero este número reducido no impide tampoco otra forma de decisión, como por ejemplo la decisión de carácter privado.

Por ejemplo, hoy en día existe una gran cantidad de pequeñas empresas, en donde a pesar del número reducido de trabajadores por cada empresa, la decisión socio-económica tiene un carácter privado. Es decir de Repartición Individualista, en donde la totalidad del Resultado Neto (las utilidades) de las empresas pertenece únicamente al propietario o sus accionistas. Cero para los trabajadores y sus familias. ¿Por qué, entonces, en los primeros grupos sociales no se impuso este

tipo de repartición? En los orígenes de la actividad socio-económica hubiera sido mucho más fácil aplicar una decisión privada, dado el número reducido de miembros del grupo social. Y, sin embargo, todo nos indica que esto no ha ocurrido, durante los primeros 190 mil años de existencia de la Humanidad.

También podríamos pensar que la decisión social de la actividad socio-económica a mano desnuda fue posible gracias a la débil productividad de la fuerza de trabajo, ya que con la apropiación a mano desnuda de los bienes alimenticios alcanzaban escasamente a sobrevivir. Se diría que su Canasta de alimentación no era suficiente para permitir la existencia del grupo social.

Indudablemente que la productividad a mano desnuda es débil comparada con lo alcanzado en nuestros días. Sin embargo, los trabajadores no solamente se apropiaban de una cantidad de alimentos suficiente para ellos, sino también para aquellos que no participaban en la tarea directa de apropiación: la otra parte del grupo social compuesto de niños, jóvenes, ancianos, enfermos,... Entonces, aun cuando la productividad fue débil, la Canasta de alimentación de los primeros grupos sociales contiene una cantidad que va más allá de las necesidades estrictas de los trabajadores directamente comprometidos en el proceso de trabajo. ¿Por qué, entonces, esto no ha facilitado que la decisión del grupo social se convierta en una decisión de carácter privado?

Por el contrario, al parecer todo sucedió como si la decisión hubiera sido de carácter social, a pesar del interés de ciertos miembros del grupo social que habrían tratado de imponer una decisión privada. En realidad, estos intentos fracasaron debido a que el proceso de trabajo a mano desnuda contiene una forma de manifestación del trabajo que es *inapropiable*.

Aquí conviene hacer una precisión acerca del carácter inapropiable del trabajo a mano desnuda. No se trata del sentido estricto de apropiación o no-apropiación de una cosa. Esto va mucho más allá. Por trabajo inapropiable debemos comprender lo siguiente: es la *imposibilidad de establecer una relación de dependencia* entre aquel que se apropia de la manifestación del trabajo y el trabajador que lo ha producido. El hecho de apropiarse del resultado del trabajo de un trabajador a mano desnuda, no produce ninguna relación de dependencia de uno con relación al otro. Si el trabajador a mano desnuda sufre una pérdida momentánea del resultado de su trabajo; él puede continuar con su actividad cotidiana con toda libertad en otro Centro de alimentación, sin que se establezca una relación de dependencia.

Y el Centro de alimentación tiene la misma característica. Si cualquier persona tiene la fuerza de apropiarse de un Centro de alimentación, el trabajador puede desplazarse con suma facilidad hacia otro Centro de alimentación. Es decir, a través del Centro de alimentación no existe ninguna posibilidad de establecer una Relación de dominación entre una persona y sus congéneres.

6. LA REPARTICIÓN DEL PRODUCTO SOCIAL

¿Por qué, en los primeros grupos sociales, la repartición del Producto social se realiza en términos más o menos iguales entre todos sus miembros? En una primera aproximación, parece que este tipo de repartición del Producto social es «natural». Esto se piensa en razón de que no existe ninguna dificultad en el pasaje del Producto social realizado hacia el consumo por todos los miembros del grupo social, en forma más o menos igualitaria. En los hechos, dos razones animan ese fenómeno.

A. Es la necesidad de la reproducción de la especie humana lo que permite a la otra parte del grupo social (recién nacidos, niños, ancianos, etc.) participar de la Canasta de alimentación. Ello debido a que la reproducción del resto del grupo social significa un seguro de vida para cada uno de los miembros del grupo social. Los trabajadores tienen necesidad de las personas ancianas que cumplen el rol de guías del grupo social, en la búsqueda de nuevos Centros de alimentación. Igualmente, los trabajadores tienen necesidad de los niños puesto que, llegado el momento, ellos ocuparán sus puestos de trabajo. Es una lógica de supervivencia.

B. Empero, la *condición formal* de la decisión social se encuentra dentro del mismo proceso de trabajo a mano desnuda. Así se tiene que, tanto el Centro de alimentación como el resultado del proceso de trabajo son inapropiables. Las características de los elementos del proceso de trabajo a mano desnuda impiden todo intento de instalación de una Relación de dominación *duradera y permanente*, de unos miembros del grupo social con relación al resto. Es imposible que algunos miembros del grupo social se apropien, *de una manera permanente*, el resultado o los elementos del proceso de trabajo a mano desnuda, a fin de establecer una Relación de dominación duradera. Nosotros estamos, entonces, frente a la condición formal de la repartición más o menos igualitaria del Producto social.

Una desigual repartición del Producto social hubiera sido el inicio de una diferenciación social, lo que no ha sucedido. En una actividad socio-económica basada sobre el proceso de trabajo a mano desnuda no fue posible ni la diferenciación socio-económica, ni el servilismo entre los miembros de un grupo social o entre grupos sociales. En otros términos, el Producto social generado por la fuerza de trabajo vuelve íntegramente al grupo social bajo la forma de Canasta de alimentación repartida en términos más o menos iguales. Esta Canasta de alimentación es, al mismo tiempo, la Canasta de reproducción del grupo social.

Nosotros tenemos ahí las características fundamentales de un proceso de trabajo que condiciona una repartición más o menos igualitaria del Producto social.

7. EL TAMAÑO DEL GRUPO SOCIAL Y SU ESTRUCTURA

Desde su nacimiento, el grupo social contiene la condición formal de su propagación. Pero el hecho de contar con una división biológica natural (hombres y mujeres) no garantiza necesariamente su reproducción. La prueba de esta aseveración, la tenemos en las oscilaciones del tamaño del grupo social, el mismo que sigue las fluctuaciones de la actividad socio-económica.

Es el caso de la actividad socio-económica basada sobre el proceso de trabajo a mano desnuda. En este caso, el tamaño del grupo social mantiene una relación de dependencia absoluta con respecto a los Centros de alimentación. Es así cómo el número de personas de los primeros grupos sociales fue pequeño y con fuertes fluctuaciones que reflejaron las variaciones de los Centros de alimentación. Es indudable que el volumen de la Canasta de alimentación apropiada influye directamente sobre el tamaño del grupo social. El crecimiento del tamaño de los primeros grupos sociales es, por consiguiente, limitado por la abundancia de los bienes alimenticios.

Asimismo, la interacción entre la Canasta de alimentación, el número de personas del grupo social y el proceso de trabajo, respaldado por una decisión social, determinan la relación proporcional en la estructura del grupo social, en términos de cantidad de trabajadores y cantidad del resto del grupo social necesaria a la reproducción del grupo social.

Así tenemos que la Canasta de alimentación limita el crecimiento del número de personas que componen el grupo social. Además, por un lado, el proceso de trabajo a mano desnuda define las características del trabajador y, por ende, el número de trabajadores con relación al total del grupo social. Por otro lado, la fuerza de trabajo para reproducirse tiene necesidad de una cierta cantidad de la otra parte del grupo social (niños, ancianos...). Y, trabajadores y el resto del grupo social son dependientes del volumen de la Canasta de alimentación. Esta es la dinámica que define el punto de equilibrio precario entre los elementos de la estructura de los primeros grupos sociales. El ciclo de reproducción del grupo social-fuerza de trabajo está cerrado. Y los elementos de la actividad socio-económica mantienen relaciones estrechas. Todo ello dentro de un clima de decisión social.

Además, a partir de las características del proceso de trabajo en curso emergen las características fundamentales de los trabajadores del grupo social: en términos de edad, de capacidades físicas e intelectuales, etc., como se apreciará en cada uno de los procesos de trabajo siguientes.

8. LIGAZONES BIEN ESTRECHAS

El proceso de reproducción de los primeros grupos sociales se efectúa en un clima de relaciones bien estrechas entre el grupo social, su actividad socio-económica, los trabajadores y la Naturaleza. Partamos del proceso de trabajo. El trabajo propiamente dicho incluido en el proceso de trabajo se refleja a través de la constitución de la Canasta de alimentación, la cual resulta ser el solo producto de los primeros grupos sociales. En consecuencia, la Canasta de alimentación es al mismo tiempo el Producto social del grupo social. Esto quiere decir que *la Canasta de alimentación es igual al Producto social*.

Veamos en seguida, del lado de los trabajadores. El trabajo desplegado tiene por objetivo la supervivencia del grupo social. Como ese trabajo se refleja solamente en la Canasta de alimentación-Producto social del grupo, éste es la sola fuente de reproducción del grupo social. Además, la decisión de carácter social permite que la totalidad del Producto social sea la Canasta de reproducción de todo el grupo social. En otros términos, *la Canasta de reproducción del grupo social es igual al Producto social*. Y como la Canasta de alimentación es también el Producto social, entonces, la Canasta de alimentación es la Canasta de reproducción del grupo social.

Canasta de alimentación = Producto social = Canasta de reproducción del grupo social

Una igualdad entre estas tres variables que, como lo veremos más adelante, no se conservará con los nuevos procesos de trabajo a venir; aún más, con el cambio del tipo de repartición del resultado de la actividad socio-económica.

Una vez mostrada la igualdad entre las dos canastas y el Producto social de los primeros grupos sociales, veamos ahora sus relaciones con la fuerza de trabajo. Hemos visto que la fuerza de trabajo, en tanto que ejecución, se refería esencialmente a los trabajadores; mientras que la fuerza de trabajo, en tanto que reproducción, engloba trabajadores y el resto del grupo social. Estos, trabajadores y la otra parte del grupo social, forman el conjunto del grupo social. Entonces, la fuerza de trabajo desde el punto de vista de su reproducción es el mismo grupo social.

Una ligazón muy importante que será necesario tenerla en cuenta en adelante. El grupo social-fuerza de trabajo no deja espacio para el nacimiento de personas o trabajadores inactivos (desempleados). Sin

lugar a dudas, la llave se encuentra en la interacción de un proceso de trabajo con una decisión de carácter social. Esto consolida las relaciones estrechas entre la actividad socio-económica, el grupo social y los trabajadores.

Para terminar, remarcaremos otros dos hechos. Una de las características esenciales de la actividad socio-económica a mano desnuda es la siguiente: *el trabajador es consumidor de los bienes alimenticios que recolecta o se apropia*. En consecuencia, en el trabajador a mano desnuda, los aspectos consumidor y apropiador son inseparables. Constantemente, cotidianamente, él es el consumidor de lo que se apropia. A partir de esta particularidad se infiere lo siguiente:

A. El resultado del trabajo es directamente social.

Ello es así en razón de que el trabajador se reproduce directamente con los bienes de su apropiación. Es la característica de los procesos de trabajo en donde los lados consumidor y apropiador (o productor) del trabajador son inseparables.

B. El tiempo de trabajo es el tiempo de apropiación. Y el tiempo de apropiación en el único tiempo de trabajo.

La apropiación de bienes alimenticios es la sola actividad económica posible cuando el proceso de trabajo a mano desnuda se encuentra en la base de la actividad socio-económica. Para el trabajador a mano desnuda no hay ninguna diferencia entre el tiempo de trabajo y el tiempo de apropiación. Ellos pertenecen al mismo conjunto.

En suma, las relaciones estrechas entre la Naturaleza (Centro de alimentación), el trabajador, la actividad socio-económica, y el grupo social, fundamentan algo que ya no es de nuestros días: *la totalidad del Producto social vuelve, en partes más o menos iguales y sin ningún*

impedimento ni recorte, a la totalidad del grupo social-fuerza de trabajo. Entonces, lo que se ve como una repartición «natural y automática» del Producto social, en realidad es el resultado de las características propias del proceso de trabajo a mano desnuda que se desarrolla dentro de un clima de decisión social. Es la consecuencia natural de la Repartición Igualitaria del resultado de la actividad socio-económica. De ninguna manera es producto del azar.

9. PLENO EMPLEO DE LA FUERZA DE TRABAJO

¿Por qué razón no hay ni inactivos ni desempleados dentro de los primeros grupos sociales? ¿Por qué no existen personas en capacidad de trabajar, pero que no participan directamente en la actividad socio-económica? ¿Esto es a causa de la débil productividad del trabajo a mano desnuda? Si se mira bien las cosas, la débil productividad del trabajo conduciría fundamentalmente a los fenómenos siguientes:

- A. Mayor participación, en términos de edad, de tiempo de trabajo, etc., de los miembros del grupo social, en el trabajo de apropiación.
- B. Disminución del número de personas que componen el grupo social. Esto debido al hecho de que una débil productividad conducirá a obtener una reducida Canasta de alimentación la cual, a su vez, restringiría el número de personas del grupo social.

Por otro lado, en una economía basada en el proceso de trabajo a mano desnuda, suceda lo que suceda, siempre hay entre los trabajadores y el resto del grupo social una cierta proporcionalidad necesaria a la reproducción del grupo social y a la propagación de la especie. Lo que quiere decir que los trabajadores generan conscientemente una Canasta de alimentación por encima de las necesidades de los trabajadores, ya que es necesario, e impostergable, alimentar al resto del grupo social. ¿Por qué esta fracción de la Canasta de alimentación no ha sido apropiada

por terceros, a fin de aplicar una Relación de dominación y, al mismo tiempo, la aparición de «inactivos» dentro la clase social dominante? ¿Por qué esto fue imposible?

Analicemos más de cerca al proceso de trabajo a mano desnuda: Primero. El trabajo propiamente dicho que contiene se manifiesta en bienes alimenticios de duración más o menos corta. Segundo. Este trabajo no se manifiesta en valores de uso durable. Tercero. Más todavía, estos valores de uso no pueden ser incluidos en el proceso de trabajo. Por consiguiente, el resultado de este trabajo es inapropiable. Estas son entonces las razones que hacen imposible la apropiación por terceros del trabajo desplegado a través de una actividad socio-económica basada sobre el proceso de trabajo a mano desnuda. El trabajador y su grupo social controlan la totalidad del resultado de la aplicación de su fuerza de trabajo. No hay espacio para una clase social dominante-ociosa, inactiva.

Aunque la débil productividad del trabajo a mano desnuda exige una alta participación del grupo social en el trabajo de apropiación, las características del proceso de trabajo a mano desnuda impiden que un reducido número de personas gobierne al grupo social a través de una Relación de dominación; y de esta forma aparezcan los «inactivos» pertenecientes a la clase social dominante. Esta forma de manifestación del trabajo, que es inapropiable, facilita una relación de independencia entre todos los miembros del grupo social, y evita así la aparición de «inactivos». Visto de otra manera, esta es una de las condiciones del pleno empleo de la fuerza de trabajo de los primeros grupos sociales.

No obstante, una mala comprensión de los hechos históricos ha conducido a afirmar que el pleno empleo puede ser garantizado cuando el trabajo es directamente social; es decir, cuando en el trabajador sus roles de consumidor y de apropiador (o productor) son inseparables.

Sin embargo, acabamos de ver que el pleno empleo de la fuerza de trabajo está directamente relacionado a la forma de manifestación del trabajo a mano desnuda que condiciona la instalación de la decisión social dentro de la actividad socio-económica. Algo más, en los capítulos III y IV tendremos la ocasión de ver que, aun cuando se establezca una Relación de dominación, pero no exista separación entre los lados consumidor y productor del trabajador; es decir, mientras el trabajador se reproduzca con el resultado de su trabajo, no existirán trabajadores desocupados, como parte de la clase social dominada-fuerza de trabajo, pero sí al interior de la clase social dominante.

Entonces, el proceso de trabajo a mano desnuda garantiza directamente el pleno empleo de la fuerza de trabajo a pesar de su débil productividad. Sin embargo, este pleno empleo válido para un proceso de trabajo a mano desnuda, no toma en consideración ni la intensidad de trabajo de cada trabajador dentro de la actividad de apropiación, ni la productividad por división social o manufacturera del trabajo. Sin lugar a dudas, el contenido de la noción de pleno empleo es propio a cada proceso de trabajo en la evolución de la actividad socio-económica. Lo que podría ser el pleno empleo para algunas economías, no lo es necesariamente para otras. Nosotros tendremos la ocasión de constatarlo haciendo la comparación de dos procesos de trabajo diferentes o, haciendo la comparación entre el pleno empleo en el cuadro de un grupo social y el pleno empleo en el cuadro de una sociedad.

Más adelante mostraremos que, utilizando las condiciones particulares de ciertos procesos de trabajo, la Relación de dominación genera inactivos al interior de la clase social dominante, y desocupados al interior de la clase social dominada.

10. EL MECANISMO DE REGULACIÓN

¿Cómo el grupo social define, aparte de los trabajadores, el número de personas que componen el resto del grupo social (niños, ancianos, enfermos...)? ¿El quantum de Producto social es totalmente independiente de la relación trabajadores / resto del grupo social? ¿Cómo los primeros grupos sociales regulan su actividad socio-económica?

Hay dos mecanismos de regulación de la actividad socio-económica a mano desnuda.

- A. La relación Canasta de alimentación / número de personas que conforman el grupo social, lo cual se traduce en un cierto quantum de Producto social de un lado, y en un cierto número de personas del grupo social del otro.
- B. La relación proceso de trabajo / fuerza de trabajo que se traduce directamente en la precisión de las características de aquellos que serán definidos como trabajadores y, por tanto, de su número, e indirectamente en la definición de la estructura del grupo social.

Admitamos que a partir de un cierto punto de equilibrio Canasta de alimentación / número de personas que conforman el grupo social, se presenta una escasez de bienes alimenticios. A corto plazo, ello conduce a la reducción del número de miembros del grupo social. Si la escasez persiste y se generaliza, puede significar simplemente la desaparición del grupo social.

¿Cómo reacciona el grupo social, al interior de él mismo, ante una escasez de bienes alimenticios de una gran magnitud y en forma duradera? La Historia nos muestra que la regulación del número de miembros del grupo social se hizo a través del infanticidio e incluso del canibalismo, prácticas corrientemente admitidas por los primeros grupos

sociales. En este estadio de la actividad socio-económica, las emigraciones de miembros del grupo social, voluntarias o no, son también admitidas corrientemente.

En el corto plazo, ante las crisis socio-económicas, esas fueron las respuestas de los primeros grupos sociales. Crisis que aparentemente tuvieron por único origen a los vaivenes de la Naturaleza. Sin embargo, hay también otra fuente de crisis socio-económicas, menos evidente para los primeros grupos sociales. Se trata de la productividad excesivamente débil del trabajo a mano desnuda.

En cambio, un aumento de la Canasta de alimentación, en la misma unidad de tiempo y con la misma fuerza de trabajo, puede generar, en el cortísimo plazo, un aumento en la repartición del Producto social; en el corto y mediano plazo, un aumento del número de miembros del grupo social. Puede generar igualmente un almacenamiento a plazo limitado; o una combinación de estas tres posibilidades.

Así tenemos que el número de miembros del grupo social es constantemente puesto en tela de juicio y siempre en relación con el volumen de la Canasta de alimentación. La regulación del número de personas del grupo social por el mismo grupo social permite alcanzar un punto de equilibrio. Sin embargo, se trata de un equilibrio pasajero ya que fluctúa en función de la abundancia de bienes alimenticios que ofrecen los Centros de alimentación y de la propagación de la especie humana.

La interacción de la Canasta de alimentación y el tamaño del grupo social termina por definir la magnitud del número de miembros del grupo social pero no así su estructura, en lo que concierne la cantidad de trabajadores y el resto del grupo social. La estructura del grupo social es definida con el segundo mecanismo de regulación de la

actividad socio-económica: proceso de trabajo / fuerza de trabajo. El número de miembros del grupo social no puede estar compuesto exclusivamente de trabajadores. La preocupación de reproducción exige la existencia de las dos partes del grupo social. Pero, ¿cuál será la proporción más adecuada? ¿Un trabajador por cada no-trabajador? ¿Diez trabajadores por cada no-trabajador?

Para encontrar la respuesta debemos no solamente conocer el número de miembros del grupo social que es la resultante de una cierta Canasta de alimentación y de una cierta tasa de propagación de la especie humana. También es necesario conocer el proceso de trabajo en curso. Este definirá, directamente, el número de miembros del grupo social que pueden ser clasificados como trabajadores e, indirectamente, la tasa de su renovación. Entonces, el proceso de trabajo a mano desnuda define directamente las características del trabajador e, indirectamente la tasa de renovación trabajadores / resto del grupo social.

Dos mecanismos de regulación de la actividad socio-económica a mano desnuda que interactúan recíprocamente, siempre buscando el punto de equilibrio de la estructura del grupo social: trabajadores / resto del grupo social.

11. EL FACTOR DE REPRODUCCIÓN

Veamos más de cerca el punto de equilibrio de la estructura del grupo social: trabajadores / resto del grupo social. ¿Este punto de equilibrio toma en cuenta solamente la renovación de energías de los trabajadores? Si este fuera el caso, en el mediano plazo, el grupo social desaparecería a falta de una propagación de la especie humana.

En realidad lo que sucede en los primeros grupos sociales es que los trabajadores, al final de una jornada de trabajo, retornan con una Canasta de alimentación. Los trabajadores velan porque el producto de su trabajo sea repartido con aquellos que no han participado directamente en la apropiación de ese producto, incluso cuando la jornada no ha sido excelente. Los trabajadores consumen la Canasta de alimentación Por que es necesario reproducir al grupo social.

El punto de equilibrio de la estructura del grupo social permite la reproducción de todo el grupo social y no solamente de los trabajadores. Lo que significa, de un lado, que la capacidad de apropiación de bienes alimenticios, por parte de los trabajadores, es superior al mínimo vital de bienes alimenticios necesarios para cada trabajador. De otro lado, el grupo social decide repartir la Canasta de alimentación con la otra parte del grupo social, a fin de asegurar la propagación de la especie y la reproducción del grupo social.

La fracción de la Canasta de alimentación destinada al resto del grupo social, lo llamaremos *Factor de reproducción*. No se trata solamente de reproducir a los trabajadores, se trata de reproducir todos aquellos que participan directa o indirectamente en la apropiación del Producto social.

La reproducción de la otra parte del grupo social es la evidencia histórica en el sentido de que el conjunto de trabajadores es capaz de constituir un Producto social que supera las exigencias vitales de los trabajadores. El Producto social generado por los trabajadores supera largamente la Canasta de alimentación estrictamente necesaria para la renovación de las energías gastadas por estos trabajadores. Es esto lo que permite la reproducción del grupo social; la reproducción del grupo social-fuerza de trabajo.

En la ocurrencia, la noción de Factor de reproducción no tiene el sentido de exceso de bienes alimenticios, o de excedente económico. Al contrario, ha sido necesario tomar del lote perteneciente a los trabajadores a fin de constituirlo. En sus orígenes, la reproducción del grupo social es también la reproducción de la fuerza de trabajo que asegura, al mismo tiempo, la propagación de la especie humana. La Canasta de alimentación debe contener entonces el Factor de reproducción necesario si se quiere reproducir el grupo social.

12. DOS LIMITACIONES

La actividad socio-económica sobre la base del proceso de trabajo a mano desnuda contiene dos limitaciones importantes:

- A. La productividad de la fuerza de trabajo a mano desnuda es excesivamente baja.
- B. El grupo social mantiene una relación de dependencia absoluta con respecto al Centro de alimentación.

El proceso de trabajo a mano desnuda es una forma de trabajar que se caracteriza por la apropiación de bienes alimenticios a partir de un Centro de alimentación. De ahí, la baja productividad como la absoluta dependencia con respecto al Centro de alimentación. Es decir que, al interior del proceso de trabajo a mano desnuda están contenidas las raíces de esas dos limitaciones de la actividad socio-económica.

Hemos llegado a un punto muy importante que nos permitirá comprender la evolución de la actividad socio-económica. Ahora estamos en medida de abordar la pregunta siguiente: ¿cómo el grupo social superará estas dos limitaciones: desarrollando al máximo el proceso de trabajo a mano desnuda, o utilizando otras formas de

manifestación del trabajo? ¿Por qué otro medio se podría superar esas dos limitaciones? Este punto de reflexión es muy importante porque si bien la Historia no vuelve a hacer el mismo camino, ella nos da lecciones para el futuro.

En realidad, lo que se trata de saber es, ¿qué es lo que se encuentra al origen de la transformación de un proceso de trabajo en curso en otro muy superior? Aquí es necesario recordar que el deseo de supervivencia del grupo social es muy fuerte; y que la fuerza de trabajo, desde el punto de vista de la reproducción y de la propagación de la especie humana, va más allá de su empleo restringido en tanto que trabajo comprendido en el proceso de trabajo. Aunque el desarrollo de una actividad socio-económica se basa fundamentalmente en el proceso de trabajo en curso, su evolución se nutre de otras fuentes. Y, como lo veremos luego, la fuente de la evolución de la actividad socio-económica no se encuentra en el proceso de trabajo en curso, mucho menos en la forma de manifestación del trabajo incluido en ese proceso de trabajo.

Líneas arriba habíamos señalado que hay varias formas de manifestación del trabajo que hacen parte de la real potencia de la fuerza de trabajo, y que no se encuentran comprendidos en el proceso de trabajo en curso. Por ejemplo tenemos la experiencia y los conocimientos de las personas ancianas, guías del grupo social. Entonces, ¿cómo el grupo social ha podido superar esas dos limitaciones? La respuesta la tendremos en el desarrollo del capítulo siguiente. Ella es una importante lección histórica a retener acerca del desarrollo de los grupos sociales y acerca de la dinámica de la evolución de la actividad socio-económica.

Capítulo II

El proceso de trabajo con herramientas

1. TRANSFORMACIÓN DE LAS CONDICIONES MATERIALES DE EXISTENCIA

Indudablemente que en los primeros grupos sociales existe un solo y muy fuerte deseo: la supervivencia. Pero en el transcurso de su reproducción así como en la evolución de la actividad socio-económica, el mismo grupo social pone en tensión todas las personas que conforman la fuerza de trabajo. Personas que se encuentran no solamente del lado de los trabajadores sino también del resto del grupo social. Pone en tensión todas las fuerzas y elementos que van más allá del desarrollo del proceso de trabajo en curso. Personas que constantemente se encuentran en la búsqueda de superación, ya sea del individuo o del grupo social.

En esta búsqueda permanente, *el descubrimiento del fuego* es el primer gran salto que efectúa el grupo social. Este descubrimiento profundiza la noción restringida de Centro de alimentación, en tanto que proveedora de bienes alimenticios. Con este descubrimiento, el grupo social comienza conscientemente a transformar la Naturaleza con el propósito de mejorar su cuadro de vida. Es el caso, por ejemplo, de la *cocción de bienes alimenticios* que se encuentran en libre servicio en la Naturaleza. Este descubrimiento permite también la apropiación de otros bienes no alimenticios, tal como la madera necesaria para la conservación del fuego.

Este descubrimiento tiene dos efectos positivos esenciales para el grupo social.

- A. La Canasta de alimentación resulta mucho más variada y rica en nuevos bienes alimenticios.
- B. La cocción de bienes alimenticios conduce al descubrimiento de su conservación en el tiempo. Este es un paso muy importante dentro de la búsqueda de métodos de *almacenamiento de alimentos*.

Estos descubrimientos conducen a estabilizar el número de miembros del grupo social. Es también una doble manera de garantizar la Canasta de alimentación que es la condición fundamental para la reproducción del grupo social.

Visto desde otro ángulo, es el inicio de la transformación de la Naturaleza. El grupo social comienza un proceso de descubrimiento de sus secretos; todo ello, en principio, empujado por su deseo de supervivencia y de mejora de sus condiciones materiales de existencia.

Hagamos una advertencia, sin embargo. En lo que concierne al sujeto de este libro, es indiferente saber si el descubrimiento del fuego ha antecedido a la producción de las herramientas de trabajo o viceversa.

Esto de ninguna manera modifica la naturaleza del segundo proceso de trabajo que sostiene la actividad socio-económica: *el proceso de trabajo con herramientas*. Un proceso de trabajo resultado de una serie de descubrimientos y de innovaciones.

2. EL PROCESO DE TRABAJO CON HERRAMIENTAS

El dominio de la Naturaleza se amplía con la creación del mazo, la lanza, el arco, la flecha, así como el uso de la piedra en sus diferentes formas. Ellos marcan el inicio de la transformación de la Naturaleza para, por fin, accionar sobre ella misma. Todas estas creaciones apuntan esencialmente a la apropiación de bienes alimenticios. El proceso de trabajo ha evolucionado y *la productividad del trabajo se incrementa significativamente*. Ahora el grupo social, en su relación con el Centro de alimentación, está obligado a utilizar las herramientas de trabajo.

La manera de trabajar se ha transformado. A través de los descubrimientos y las innovaciones, en adelante, la actividad socio-económica se asienta sobre un *proceso de trabajo con herramientas*. La actividad socio-económica ha evolucionado, y el proceso de trabajo a mano desnuda es substituido por el proceso de trabajo con herramientas. A propósito, es necesario precisar que esta evolución no es el producto de una potenciación del proceso de trabajo a mano desnuda. Por más que se desarrolle a ultranza el proceso de trabajo a mano desnuda, por ese camino jamás la Humanidad hubiera llegado a disfrutar del proceso de trabajo con herramientas.

Aunque el desarrollo del proceso de trabajo a mano desnuda facilita la aparición de un nuevo proceso, son otros elementos que se encuentran al interior de la actividad socio-económica que han hecho posible su nacimiento. Paso a paso, el nuevo proceso de trabajo se instala. Ello no

ha sido el fruto de un solo descubrimiento o de una sola innovación. Es el punto culminante de una larga serie de pequeños pasos, hasta que se hace la diferencia.

Como resultado de ello, los elementos del proceso de trabajo con herramientas ya no son solamente dos. En este período de la evolución de los procesos de trabajo, los elementos son los siguientes:

A. El trabajo propiamente dicho;

B. Las herramientas de trabajo; y,

C. El objeto de trabajo.

Este último es siempre el Centro de alimentación, pero las herramientas han debido ser incluidas dentro del proceso de trabajo. Esto quiere decir que ellas son utilizadas cotidianamente por todos los trabajadores y que, en adelante, el desarrollo de la actividad socio-económica pasa por su empleo. En lo que concierne al trabajo propiamente dicho, él continúa a manifestarse en la apropiación de bienes alimenticios. No participa todavía en la *producción* de bienes alimenticios. El trabajo propiamente dicho se limita a la apropiación de valores de uso de duración más o menos corta.

El crecimiento de la productividad se refleja directamente en el *incremento de la Canasta de alimentación* del grupo social. Cuando se emplea herramientas de trabajo, durante la misma unidad de tiempo y con la misma fuerza de trabajo, la apropiación de bienes alimenticios es largamente superior a aquella efectuada con la mano desnuda. En adelante, la Canasta de alimentación ofrece una posibilidad de elección mucho más grande en cantidad, en calidad, y en variedad de bienes alimenticios.

El incremento de la Canasta de alimentación *estabiliza* el equilibrio precario del grupo social que fluctuaba constantemente en función de la abundancia de bienes alimenticios. Este incremento de la canasta conlleva el *crecimiento del número de miembros del grupo social* hasta el punto de equilibrio Canasta de alimentación / talla del grupo social.

Remarquemos brevemente los hechos siguientes:

- A. Con las herramientas, la débil productividad del trabajo pasa a segundo plano, ya que el proceso de apropiación deviene intensivo.
- B. La noción de Centro de alimentación es ampliada y ahondada. El empleo de las herramientas aumenta la variedad de componentes de la canasta de alimentación. Ello supera igualmente los límites del trabajo a mano desnuda.
- C. El espacio socio-económico-Centro de alimentación es ampliado. Este es utilizado más intensivamente, lo que exige una precisión de sus límites y un esfuerzo adicional en su defensa.
- D. Las luchas sociales se orientan a la conquista o a la defensa de los Centros de alimentación. La simple lucha por los bienes alimenticios pierde en importancia.

La producción de herramientas de trabajo aporta un primer sosiego al grupo social en su deseo de supervivencia. Por otro lado, el trabajo continúa siendo directamente social. El trabajador con herramientas continúa consumiendo lo que se ha apropiado del Centro de alimentación. Igualmente, la dependencia absoluta, con relación a los Centros de alimentación, es relativamente superada.

De igual modo, la propagación de grupos sociales sobre el planeta se intensifica. En este sentido, esos dos elementos (la producción de

herramientas de trabajo y la dependencia absoluta con relación a los Centros de alimentación) continúan a condicionar la emigración, voluntaria o no, de ciertos miembros del grupo social, en la búsqueda de nuevos y mejores Centros de alimentación.

3. UNA NUEVA FORMA DE MANIFESTACIÓN DEL TRABAJO

El incremento de la productividad del trabajo, por el uso de herramientas, no es directamente proporcional al tiempo de trabajo desplegado en la producción de dichas herramientas. El incremento de la productividad es largamente superior al tiempo de trabajo desplegado en la producción de esas herramientas. Ciertamente, su producción exige una cierta cantidad de trabajo. Pero no podemos olvidar que una herramienta de trabajo, para llegar a imponerse, ha debido pasar por una serie de ensayos y de modificaciones, en un proceso de creación y de innovación. Es un proceso, en donde el grupo social ha puesto en juego toda su experiencia y conocimientos a fin de que cada herramienta sea verdaderamente eficiente. Así, cada herramienta de trabajo tiene una función precisa, ella está hecha para desarrollar una tarea precisa.

Entonces, la cantidad de horas de trabajo desplegada en la producción de una herramienta de trabajo es *la condensación de experiencias pasadas en su fabricación y en su empleo*. Un ir y venir de conocimientos y de experiencias, que hace de esas horas de trabajo calificado, un trabajo simple. Esto explica por qué el incremento de productividad, por el empleo de las herramientas de trabajo, supera largamente la cantidad de horas aparentemente simples de trabajo desplegado en el momento de su producción.

Esto pone en evidencia un hecho que es importante retener. La herramienta, en tanto que una nueva forma de manifestación del trabajo, no pertenece completamente al trabajador que acaba de producirlo. Es el resultado de una búsqueda permanente del grupo social. Y, por consiguiente, *esta herramienta pertenece al grupo social*. Y este hecho ha sido comprendido de una manera natural por el grupo social, a ese estadio de evolución de la actividad socio-económica. Más adelante tendremos la ocasión de ver sus efectos positivos en el momento de la repartición del Producto social.

La primera consecuencia del empleo de una herramienta de trabajo es evidente. Se trata del incremento de la productividad del trabajo. La segunda consecuencia es que, siendo la condensación de un trabajo calificado, las herramientas de trabajo se emplean en una tarea definida y con un objetivo preciso. A partir de este momento, el grupo social se distingue claramente de otros seres vivientes. La tercera, es que la herramienta de trabajo resume la experiencia y conocimientos adquiridos hasta este momento por el grupo social. La cuarta, consiste en que toda la experiencia y conocimientos de un grupo social han sido cristalizados para su empleo inmediato y su transmisión futura.

Entonces, aquí nos encontramos ante una nueva forma de manifestación del trabajo que hace mucho más eficiente este proceso de trabajo. Es el *trabajo cristalizado* en herramientas que hace mucho más eficiente el trabajo propiamente dicho. El nuevo proceso de trabajo mantiene una interacción permanente entre el trabajo cristalizado y el trabajo propiamente dicho del proceso de trabajo. Dos *estados del trabajo* que actúan mutuamente, el uno sobre el otro. Uno cristalizado en las herramientas de trabajo, el otro contenido en el trabajador y, los dos, en el proceso de trabajo. Precisamente, es esto lo que diferencia el proceso de trabajo con herramientas con el proceso de trabajo a mano desnuda.

Sin embargo, dada la utilización personalizada de cada herramienta, la capacidad de cristalización es limitada por la relación proporcional entre la cantidad de herramientas y el número de trabajadores. Incluso si el grupo social es capaz de cristalizar más trabajo en herramientas, esto no servirá de nada. Cada trabajador está limitado a utilizar una herramienta a la vez. Pero, y esto es lo más importante, esta segunda forma de manifestación del trabajo supera largamente la primera, contenida en el proceso de trabajo a mano desnuda. En el proceso de trabajo con herramientas, el trabajador combina el trabajo propiamente dicho y el trabajo cristalizado, teniendo como resultado un sensible aumento de la productividad.

Paralelamente, la creación de herramientas de trabajo pone en evidencia otras formas de manifestación del trabajo, como el descubrimiento, la innovación y su banalización. Todas presentes al interior de la actividad socio-económica. Es decir, existen otras formas de manifestación del trabajo, que no se encuentran incluidas en el proceso de trabajo en curso, pero que contribuyen al mejoramiento de las condiciones materiales de existencia.

4. EXTENSOR DEL BRAZO DEL TRABAJADOR

La nueva actividad socio-económica se basa en un proceso de trabajo que ha incluido un nuevo elemento, las herramientas. Pero, ¿hasta qué punto la actividad socio-económica ha sido transformada? Efectivamente, la productividad del trabajo se ha incrementado significativamente pero, la actividad socio-económica continúa desarrollándose en términos de apropiación de bienes alimenticios (pesca, caza y recolección). La Canasta de alimentación está fundamentalmente constituida de bienes apropiados del Centro de alimentación. Entonces, siendo todavía la apropiación de bienes alimenticios el propósito esencial de la actividad socio-económica,

¿cómo podemos comprender el rol de las herramientas en la evolución de los procesos de trabajo?

Aun cuando la herramienta de trabajo permite incrementar la productividad del trabajo, es el resultado de una producción personal y para empleo personalizado. Su empleo queda todavía limitado a una actividad socio-económica de apropiación. Las herramientas de trabajo no han permitido superar el carácter de apropiación de la actividad socio-económica. Ellas no han logrado tampoco desligarse del trabajador que lo ha creado. Entonces, ¿cómo podemos comprender su rol dentro de la actividad socio-económica, y sobre todo, dentro del proceso de trabajo?

La característica de la herramienta de trabajo, que es de empleo personalizado, se comprende mejor si tomamos en consideración el hecho de que existe *una relación proporcional entre la cantidad de herramientas de trabajo y el número de trabajadores*. Por ejemplo, una producción de lanzas que exceda largamente las necesidades de cada trabajador no tiene sentido. No porque se produzcan las herramientas de trabajo en grandes cantidades que la productividad se incrementará; y menos aún, el Producto social.

Inversamente, si cada trabajador cesa de producir las herramientas que emplea en su trabajo diario, la productividad de su trabajo disminuirá y, por ende, el Producto social. Evidentemente, hay una correspondencia entre el quantum de herramientas de trabajo y el número de trabajadores. En consecuencia, hay una relación directamente proporcional entre la cantidad de herramientas de trabajo y el número de trabajadores.

De donde se infiere que las herramientas de trabajo son *extensores del brazo del trabajador* en una actividad de apropiación. Las herramientas potencian la fuerza de trabajo, pero no llegan a modificar el carácter de apropiación de la actividad socio-económica. La

herramienta de trabajo resulta ser un elemento muy importante en el proceso de trabajo, pero no es autónomo. La herramienta está ligada completamente al trabajador. Ella es un extensor del brazo del trabajador.

Algo más, las herramientas introducen principalmente dos cambios en la actividad socio-económica.

- A. La división del tiempo de trabajo; y,
- B. La diferenciación entre la Canasta de reproducción o Producto social y la Canasta de alimentación.

Esto nos permite ver con toda claridad que la reproducción del grupo social no significa necesariamente la reproducción de la actividad socio-económica, o aquello que más tarde, con la evolución de los grupos sociales devendrá más evidente y perverso: reproducir la actividad socio-económica no significa necesariamente reproducir el grupo social.

5. LA DIVISIÓN DEL TIEMPO DE TRABAJO

Cuando, en sus orígenes, el grupo social ejecuta la actividad de apropiación de bienes alimenticios a mano desnuda, el total del tiempo de trabajo como el total del tiempo de apropiación son una sola y misma cosa. A los dos podríamos medirlos en días y en noches sin ninguna diferencia entre el uno y el otro. La actividad de apropiación se desarrolla sin interrupción y ella está totalmente confundida con el total del tiempo de trabajo. Todo tiempo de trabajo es de apropiación y el tiempo de apropiación es el único tiempo de trabajo que exige el proceso de trabajo a mano desnuda.

A partir de que los trabajadores emplean herramientas de trabajo, la apropiación de bienes alimenticios cesa de ser el único trabajo que

exige la forma de trabajar en curso. Nos referimos a otra gran diferencia entre el proceso de trabajo a mano desnuda y el proceso de trabajo con herramientas. Ello repercute directamente en la composición del Producto social y en la relación de éste con la Canasta de alimentación. En adelante, también es necesario «producir» herramientas de trabajo.

Sin embargo, es necesario precisar que no se trata de una división social del trabajo, sino de una *división del tiempo de trabajo* del grupo social. Un tiempo para la producción de herramientas de trabajo, un tiempo para la apropiación de bienes alimenticios; uno después del otro y no, uno y otro a la vez. Se podría pensar que la producción de herramientas de trabajo ha conducido al grupo social, además de la división del tiempo de trabajo, a la división social del trabajo: una parte del grupo social se encontraría dedicada a la producción de herramientas de trabajo, mientras que la otra parte se estaría dedicando a la apropiación de los bienes alimenticios. Pero esta hipótesis no concuerda ni con la actividad de apropiación ni con el carácter de las herramientas en el proceso de trabajo con herramientas, por las razones siguientes:

A. Al aumentar la productividad del trabajo, las herramientas facilitan un incremento de la Canasta de alimentación y, por consiguiente, un incremento del número de miembros del grupo social.

Pero ello exige, al mismo tiempo, la participación de la totalidad de los trabajadores en la preservación de los nuevos niveles de la Canasta de alimentación. Es una cuestión de supervivencia del grupo social

B. Las herramientas de trabajo son para empleo personalizado y su cantidad está limitada por el número de trabajadores.

No se trata de una producción en serie, sino de una producción variada de herramientas de trabajo.

- C. La producción de herramientas de trabajo, como el descubrimiento del fuego y la conservación de bienes alimenticios, tiende a aumentar el tiempo de trabajo diario de cada trabajador, antes que a inducir a la división social del trabajo, ya que dicha actividad puede realizarse en el transcurso de los descansos de la actividad de apropiación.
- D. A lo que nos conduce el proceso de trabajo con herramientas es a una *gestión del tiempo de trabajo*.

Tiempo de apropiación de bienes alimenticios y tiempo de producción de herramientas de trabajo. Los dos deben ser forzosamente observados, incluso si la actividad principal continúa siendo la apropiación de bienes alimenticios. Pero, en ningún caso ha separado el total de trabajadores entre aquellos que se estarían dedicando exclusivamente a la apropiación de alimentos, y otros dedicados exclusivamente a la producción de herramientas. El proceso de trabajo con herramientas nos conduce a una gestión del tiempo de trabajo y no una división social del trabajo

Esto nos induce a pensar que el pleno empleo de la fuerza de trabajo ha sido acentuado por la utilización de las herramientas de trabajo. Con la división del tiempo de trabajo en apropiación y en producción de herramientas, la jornada de trabajo se ha ampliado. Además, la intensidad del trabajo de apropiación ha sido incrementada. Este nuevo contenido del *pleno empleo* de la fuerza de trabajo corresponde a un estadio superior en la evolución de la actividad socio-económica

6. FACTOR DE REPRODUCCIÓN Y FACTOR DE ACUMULACIÓN

La Canasta de alimentación de los primeros grupos sociales es repartida entre los trabajadores y el resto del grupo social. La parte

destinada a la otra parte del grupo social constituye *el Factor de reproducción* que generan los trabajadores de ese grupo social. Es gracias a este Factor de reproducción que, en un inicio, tanto el grupo social como la actividad socio-económica se pueden reproducir, haciendo factible la propagación de la especie humana.

En sus orígenes, el resultado de la actividad socio-económica se logra con un tiempo de trabajo que es también el tiempo de apropiación. En cambio, en el grupo social cuya actividad socio-económica se base en el proceso de trabajo con herramientas, el tiempo total de trabajo se divide en tiempo de apropiación y en tiempo de producción de herramientas de trabajo. Ello modifica la estructura del Producto social. Ahí el Producto social está compuesto de una Canasta de alimentación y de una cantidad de herramientas.

La Canasta de alimentación se consume en el mismo ejercicio económico. En cambio, las herramientas pueden ser utilizadas en varios ejercicios económicos. Y es a partir de este hecho que, por primera vez, se genera un *Factor de acumulación*. En los nuevos procesos de trabajo veremos que este Factor de acumulación toma diferentes formas y posibilita, de más en más, el crecimiento de la actividad socio-económica.

Además, es necesario remarcar que el Factor de Acumulación y el Factor de reproducción son dos fenómenos diferentes. El primero sirve para acelerar el crecimiento de la economía, mientras que el segundo sirve para garantizar la reproducción de l grupo social y, por ende, de la actividad socio-económica.

Ahora, ¿cuáles son las razones que hacen de las herramientas de trabajo, el Factor de acumulación de la actividad socio-económica? Supongamos que se da inicio al proceso de trabajo con herramientas.

Primeramente será necesario apropiarse de una Canasta de alimentación que garantice la supervivencia del grupo social. Enseguida, obligatoriamente será necesario darse el tiempo suficiente para la producción de las herramientas de trabajo. Herramientas que serán empleadas a fin de garantizar los nuevos niveles de la Canasta de alimentación.

Sin la producción de estas herramientas, el grupo social no podrá alcanzar el nivel de la Canasta de alimentación necesaria para la reproducción del grupo social al nuevo nivel alcanzado gracias a esta nueva forma de trabajar. Sin ser un producto para consumo inmediato, su producción es insoslayable. Es así cómo las herramientas de trabajo devienen el Factor de acumulación de una actividad socio-económica, sostenida por un proceso de trabajo con herramientas.

El Factor de acumulación de la actividad socio-económica tiene que ser constantemente renovado. Es la única garantía si se quiere asegurar y conservar los beneficios del incremento de la productividad del trabajo. Las herramientas de trabajo, en tanto que Factor de acumulación, tiene las características siguientes:

- A. Las herramientas de trabajo han sido creadas por el grupo social, a lo largo de muchos ensayos efectuados en el deseo de mejorar las condiciones materiales de existencia. Por consiguiente, ellos pertenecen al grupo social.
- B. Ellas pueden ser diversas y tener un empleo más amplio, aun cuando su cantidad es limitada por el número de trabajadores.
- C. Ellas contienen, de una manera cristalizada, una fracción importante del trabajo presente y pasado del grupo social.

De ahí que, en este estadio de la evolución de la actividad socio-económica, las herramientas de trabajo son la más grande creación de

la Humanidad. Hasta antes del proceso de trabajo con herramientas, la única forma de manifestación del trabajo eran los bienes alimenticios, la cual se volatilizaba una vez consumidos. En adelante, el trabajador combina el trabajo propiamente dicho con el trabajo cristalizado, lo que incrementa la productividad de la fuerza de trabajo.

E. Entonces, una herramienta de trabajo representa una cantidad de trabajo cristalizado.

Una vez deteriorado, es suficiente remplazarlo por otra herramienta del mismo tipo, la cual será probablemente producida con una cantidad cada vez menor de horas de trabajo. En cambio, la fuerza de trabajo que ejecuta la actividad de apropiación con la ayuda de esta herramienta de trabajo aumentará grandemente, con toda seguridad, su productividad. Las herramientas de trabajo son el símbolo de desarrollo de los grupos sociales, en este estadio de la evolución de la actividad socio-económica

A lo largo de nuestro discurso se ha hecho referencia a dos diferentes niveles de análisis, aunque se trate del mismo fenómeno. En el proceso de trabajo con herramientas, es mucho más evidente que en el proceso de trabajo a mano desnuda. Y sin embargo, ellos están presentes en todos los dos procesos de trabajo.

Cuando se analiza el proceso de trabajo con herramientas, se percibe al trabajador, sus herramientas de trabajo, los bienes alimenticios y el Centro de alimentación. Un análisis exotérico. Pero si hacemos memoria de lo que se ha dicho sobre las herramientas de trabajo, ellas son el resultado de una cristalización del trabajo en sus dos estados: el trabajo presente o propiamente dicho y el trabajo pasado. Todos ellos son de trabajo abstracto, por lo que su análisis es de tipo esotérico.

No obstante, el trabajo abstracto no es la palanca de crecimiento de la actividad socio-económica. La palanca de crecimiento es la

herramienta de trabajo en su condición concreta. Es decir, el trabajo en su expresión fenomenal. O sea que la nueva expresión fenomenal del trabajo, incluida en el proceso de trabajo en curso, resulta ser la palanca del crecimiento.

Sin embargo, no podemos olvidar que, en una observación rigurosa, son los diferentes estados del trabajo y las nuevas formas de manifestación concreta del trabajo, los que componen el corazón de la evolución de los procesos de trabajo y, por ende, de la actividad socio-económica.

7. UN NUEVO CONTENIDO DE LA CANASTA DE REPRODUCCIÓN

En una actividad socio-económica basada sobre un proceso de trabajo con herramientas, la Canasta de reproducción de la actividad socio-económica deja de ser igual a la Canasta de alimentación. Ahora sabemos que cuando la actividad socio-económica está basada sobre el proceso de trabajo con herramientas, la Canasta de alimentación se incrementa considerablemente. Sin embargo, la Canasta de reproducción es mucho más grande y variada que la Canasta de alimentación. ¿Por qué?

La respuesta es simple. Si se quiere reproducir al grupo social, de acuerdo a las nuevas condiciones, es necesario renovar sin demora las herramientas de trabajo, sin las cuales, el grupo social estará obligado a retroceder hasta las condiciones materiales de existencia de los grupos sociales cuyas economías estuvieron basadas en el proceso de trabajo a mano desnuda. Algo más, la actual talla del grupo social deberá igualmente sufrir las consecuencias de una caída del nivel de la Canasta de alimentación. Es decir, en la nueva actividad socio-económica, antes

de iniciar la apropiación de los bienes alimenticios, es necesario proveerse de herramientas de trabajo en cantidades suficientes.

Es así cómo la Canasta de reproducción del grupo social, cuya actividad socio-económica se basa en este nuevo proceso de trabajo, exige no solamente una Canasta de alimentación sino también las herramientas de trabajo adecuadas y en cantidad suficiente a la totalidad de trabajadores.

En resumen, en una actividad socio-económica basada en el proceso de trabajo con herramientas tendríamos las relaciones siguientes:

- A. Producto social = Canasta de reproducción
- B. Producto social = Canasta de alimentación + Herramientas de trabajo = Canasta de reproducción
- C. Factor de reproducción del grupo social = Porción de la Canasta de alimentación que se orienta a reproducir los miembros del grupo social que no son trabajadores (resto del grupo social).
- D. Factor de acumulación en la actividad socio-económica = Herramientas de trabajo
- E. Grupo social = Fuerza de trabajo

Algo más, es necesario remarcar el hecho siguiente. Por hábito, podríamos decir que la fuerza de trabajo únicamente necesita una Canasta de alimentación para reproducirse. En una primera aproximación, es cierto, la fuerza de trabajo se reproduce solamente con una Canasta de alimentación, como fue en el caso de los primeros grupos sociales.

Pero el nuevo proceso de trabajo ha condicionado el crecimiento del número de miembros del grupo social, gracias a los efectos positivos del empleo de las herramientas de trabajo; es decir, gracias al aumento

de la productividad del trabajo. ¿Qué pasará si se olvida de renovar las herramientas de trabajo? La Canasta de alimentación sufrirá simplemente una disminución significativa y será insuficiente para el conjunto del grupo social. Este grupo social deberá revisar a la baja su talla y sus condiciones materiales de existencia.

Entonces, con esta canasta disminuida, ¿podríamos reproducir la fuerza de trabajo al nivel ya alcanzado? Con toda seguridad que no. Lo que en una primera aproximación pareciera probable (la reproducción de la fuerza de trabajo con la sola Canasta de alimentación) es, en realidad, un error; porque es necesario contar obligatoriamente con las herramientas de trabajo.

La reproducción de la fuerza de trabajo que, en realidad, es la reproducción del grupo social, exige una Canasta de alimentación así como la renovación de las herramientas de trabajo. La Canasta de alimentación no es más igual a la Canasta de reproducción. En consecuencia, la reproducción del grupo social que, en otros términos, es la reproducción de la fuerza de trabajo, exige, además de la Canasta de alimentación, la producción de las herramientas de trabajo.

Algo más, y es muy importante remarcarlo, el resultado del trabajo desplegado por todos los trabajadores vuelve integralmente al grupo social. Pero, cuidado: ¡no vuelve integralmente a los trabajadores! No puede volver integralmente sobre los trabajadores incluso si la decisión de la actividad socio-económica, como en este caso, tiene un carácter social. Llegado a este punto, es necesario subrayar los hechos siguientes:

Primero. El resultado del trabajo desplegado por todos los trabajadores (Producto social) vuelve integralmente no a los trabajadores solamente, sino al grupo social. El Producto social vuelve al grupo social en dos formas: de una manera directa bajo la forma de una

Canasta de alimentación, y de una manera indirecta, bajo la forma de herramientas de trabajo, necesarias al mantenimiento del nivel de Producto social alcanzado en el desarrollo de la actividad socio-económica. Estas herramientas se encuentran en posesión de los trabajadores y no pertenecen ni a los trabajadores ni a un reducido sector del grupo social. Además, una fracción de la Canasta de alimentación debe orientarse a las necesidades de la otra parte del grupo social. Por lo tanto, no es correcto suponer que el íntegro del Producto social, creado por los trabajadores, sea disfrutado solamente por ellos. La totalidad del Producto social generado por los trabajadores vuelve integralmente sobre la totalidad del grupo social-fuerza de trabajo.

Segundo. La repartición de carácter social se debe al hecho de que las formas de manifestación del trabajo, tanto del proceso de trabajo a mano desnuda como del proceso de trabajo con herramientas, no permiten la apropiación privada del resultado de la actividad socio-económica. No permiten una apropiación de la totalidad del resultado de la actividad socio-económica por un reducido número de personas. Y esto se debe a que la herramienta de trabajo, la nueva forma de manifestación del trabajo incluido en este proceso de trabajo, es inapropiable. Inapropiable, en el sentido ya precisado anteriormente. No puede ser apropiado por nadie con el objeto de establecer una relación de dependencia permanente, de uno con respecto al otro.

Tercero. Es la decisión social en la repartición del resultado de la actividad socio-económica que garantiza las condiciones de igualdad y equilibrio anotadas líneas arriba.

8. LA NOCIÓN DE PROPIEDAD

Para los primeros grupos sociales, el Centro de alimentación fue al mismo tiempo su espacio socio-económico, y los bienes alimenticios fueron el objeto de la competencia. Dado que la actividad de apropiación se ejecutaba a mano desnuda, los bienes alimenticios fueron el objetivo de las luchas entre grupos sociales.

Con el descubrimiento del fuego, la conservación de los bienes alimenticios y la producción de las herramientas de trabajo, la apropiación de bienes alimenticios resulta de tipo intensivo y, por consiguiente, el Centro de alimentación se agota más rápidamente. Como el grupo social mantiene todavía una relación de dependencia absoluta con relación a los Centros de alimentación (o espacio socio-económico), es evidente que, de más en más, el grupo social debe optar por su defensa y conservación.

Las herramientas de trabajo cumplen también la función de instrumentos de guerra empleados en la defensa del espacio socio-económico o en la conquista de otros espacios socio-económicos. En esta constante lucha aflora la noción de propiedad tanto de las herramientas de trabajo como del espacio socio-económico.

La herramienta de trabajo se caracteriza por su producción personal y por su empleo personalizado, dentro de un trabajo directamente social. La herramienta de trabajo resulta *una propiedad personal de utilidad social*. Hasta ahí, no hay propiedad privada, ni sobre la herramienta de trabajo ni sobre el resultado de su empleo en la apropiación de bienes alimenticios.

En la ocurrencia, incluso si las herramientas de trabajo hubieran sido deseadas por ciertos miembros del grupo social, con el propósito

de poseerlas en propiedad privada, esto no hubiera cambiado la naturaleza de la repartición del Producto social. La repartición hubiera continuado a ser más o menos igualitaria entre todos los miembros del grupo social. No por ejercer la propiedad privada de las herramientas de trabajo, lo cual es ya imposible, que se modificaría el tipo de repartición del Producto social. Precisaremos más adelante, las condiciones que facilitan el cambio del tipo de repartición más o menos igualitaria del Producto social por otro diferente.

Por el momento, veamos el caso de las herramientas de trabajo. Si por una circunstancia cualquiera, todas las herramientas de trabajo pertenecieran a un solo miembro del grupo social, esto no cambiará el carácter social de la repartición del Producto social, por las razones siguientes:

- A. En el corto plazo, nuevas herramientas de trabajo serán producidas por cada trabajador, ya que su producción no exige ni de una preparación especial ni de un gran tiempo de trabajo. Además, ellos lo poseen en cantidades suficientes.
- B. La herramienta de trabajo no es totalmente indispensable en la apropiación de bienes alimenticios. Aun cuando puede haber una caída en la Canasta de alimentación, el trabajador volvería a practicar el proceso de trabajo a mano desnuda mientras produce sus nuevas herramientas.
- C. La herramienta de trabajo es un extensor del brazo del trabajador. Es decir, para ponerlo en uso es necesario e indispensable la presencia del trabajador.
De ahí que, si se quiere establecer una Relación de dominación a partir de la apropiación de todas las herramientas de trabajo, sería indispensable tenerlo bajo vigilancia al trabajador las 24 horas del día

y los 7 días de la semana. Un trabajo mayor que el que podría obtenerse de la extorsión de su trabajo, sobre todo sabiendo que basta un descuido para que el trabajador desaparezca en medio de la selva y no se le vuelva a ver más.

Entonces, es imposible instalar una Relación de dominación a partir de la propiedad privada de las herramientas de trabajo. Es igualmente imposible, a partir de ello, modificar la Repartición Igualitaria del resultado de la actividad socio-económica. Para efectuar el cambio es necesario una condición especial. En los dos capítulos siguientes tendremos la ocasión de analizar las condiciones, a partir de las cuales la propiedad privada se instala con una serie de consecuencias perversas para el grupo social.

9. LA REPRODUCCIÓN DEL GRUPO SOCIAL

Tanto el Factor de reproducción como el Factor de acumulación son los elementos claves de la actividad socio-económica de un grupo social. Ellos permiten la reproducción del resto del grupo social, asegurando la reproducción del grupo social y la propagación de la especie humana. Ellos permiten igualmente el crecimiento y desarrollo de la actividad socio-económica. De esta manera, ellos permiten también otras formas de manifestación del trabajo, todavía no incluidas en el proceso de trabajo en curso.

Sin embargo, el Factor de reproducción del grupo social no puede determinar, por él mismo, el nivel de cada elemento de la estructura social. No puede determinar libremente, la cantidad de trabajadores que el grupo social necesita. Primeramente, porque al origen de la ponderación de la estructura del grupo social se encuentra el proceso de trabajo en curso y la decisión social. Enseguida, porque es el proceso

de trabajo en curso que define las características de aquellos que serán clasificados como trabajadores.

Una vez que la estructura del grupo social ha sido definido (número de trabajadores y el resto del grupo social), esto se traduce en un cierto nivel de Canasta de alimentación en función del número de trabajadores y de la cantidad de herramientas de trabajo. El número de las herramientas de trabajo es directamente proporcional al número de trabajadores. Entonces, el nivel de la Canasta de alimentación, logrado por el grupo social, es función del número de trabajadores y de las herramientas de trabajo necesarias. En otros términos, una vez definida la estructura social del grupo, indirectamente es definida la cantidad de herramientas de trabajo necesarias por la fuerza de trabajo del grupo social.

A su turno, la Canasta de alimentación influye sobre la propagación de la especie, teniendo como resultado una talla del grupo correspondiente a esta Canasta de alimentación. Enseguida, el número de miembros del grupo social, la decisión social y el proceso de trabajo en curso se encargan, una vez más, de definir la estructura del grupo social (trabajadores y el resto del grupo social), y así sucesivamente. Esta es la dinámica de la producción y de la reproducción en decisión social, tanto del grupo social como de la actividad socio-económica.

Aun cuando la inclusión de las herramientas dentro del proceso de trabajo incrementa la productividad del trabajo y, a su vez, aumenta la Canasta de alimentación, este proceso encuentra su límite en la dependencia absoluta del grupo social con respecto al Centro de alimentación. Es decir, la relación Canasta de alimentación / talla del grupo social continúa a jugar un fuerte rol regulador. La relación herramientas de trabajo / número de trabajadores es otra relación de regulación del grupo social, muy importante. La estructura social que

nos muestra el equilibrio entre trabajadores y no-trabajadores es la tercera relación de importancia en el proceso de regulación del grupo social.

Entonces, el punto de equilibrio del grupo social se basa en tres relaciones de regulación y sobre una relación de dependencia absoluta. Esta serie de mecanismos conducen a ligazones muy estrechas entre el grupo social, la actividad socio-económica, los trabajadores y la Naturaleza. Relaciones muy estrechas, que no han sido puestas en tela de juicio por la inclusión de las herramientas en el proceso de trabajo en curso. Al contrario, esas relaciones han sido reforzadas.

10. LAS FUENTES DE CRECIMIENTO, DESARROLLO, TRANSFORMACIÓN, Y SUS LIMITACIONES

Cabe remarcar que existe diferencia entre la evolución y el desarrollo de una actividad socio-económica. La evolución se nutre fundamentalmente de la creación de una nueva forma de manifestación del trabajo. Esta es mucho más eficiente que la que se encuentra en curso, dando lugar a la instalación de una nueva forma de trabajar, de un nuevo proceso de trabajo. En cambio, el desarrollo se nutre exclusivamente del crecimiento de las variables incluidas en el proceso de trabajo en curso.

Por ejemplo, cuando la actividad socio-económica pasa del proceso de trabajo a mano desnuda hacia el proceso de trabajo con herramientas, es la evolución de la actividad socio-económica que se produce. El salto en adelante es notable. Pero cuando el proceso de trabajo con herramientas se hace un camino a través de una diversificación y de una multiplicación de herramientas, la actividad socio-económica se beneficia de un proceso de crecimiento que facilita su desarrollo. Es

importante subrayar que, por esta vía de crecimiento, el grupo social no puede superar jamás la limitación de la herramienta de trabajo, en tanto que extensor del brazo del trabajador, un extensor de la fuerza de trabajo.

Es ahí que se percibe la diferencia. El crecimiento tiene por origen la interacción de los propios elementos del proceso de trabajo. En cambio, el origen de la evolución se encuentra al interior de la actividad socio-económica y no al interior del proceso de trabajo en curso. Las fuentes de evolución se encuentran en formas de manifestación del trabajo no comprendidas en el proceso de trabajo en curso. Ya que una vez que una nueva forma de manifestación del trabajo es incluida en un proceso de trabajo, ella deviene una palanca de su crecimiento. Entonces, otras formas de manifestación del trabajo tomarán su lugar en el proceso de evolución de la actividad socio-económica.

En cambio el desarrollo de un grupo social está relacionado directamente con el tipo de repartición del resultado de la actividad económica. Hasta este estadio de evolución de la actividad socio-económica se aprecia un desarrollo equilibrado y de bienestar general porque su segundo elemento es la Repartición Igualitaria. Más adelante veremos el caso de desequilibrio y de desigualdad cuando este tipo de repartición es substituido por la Repartición Individualista.

El análisis del proceso de trabajo con herramientas nos permite igualmente hacer una primera aproximación a la expresión «propiedad privada de los medios de producción». Porque, no es suficiente contar con la propiedad privada de las herramientas o de los medios de trabajo para convertirse en el amo de la actividad socio-económica. Es necesario que estas herramientas o estos medios de trabajo cumplan una función particular en el proceso de trabajo en curso, y cuenten con unas características especiales. Si no existen estas condiciones, la propiedad

privada de esas herramientas o medios de trabajo no puede convertirse en mecanismo de extorsión o de avasallamiento.

Finalmente, el análisis de estos dos procesos de trabajo (a mano desnuda y con herramientas) nos muestra que las dos formas de manifestación del trabajo, subrayadas hasta ahora, son inapropiables, motivo por el cual son la causa formal que impide toda imposición de extorsión o de avasallamiento. Impide la instalación de un nuevo tipo de repartición del resultado de la actividad socio-económica.

Mientras el elemento esencial del proceso de trabajo sea inapropiable, no podrá instalarse una Relación de dominación y, en consecuencia, la repartición del Producto social continuará a efectuarse de una manera más o menos igualitaria. La repartición del Producto social llevará el sello de una decisión de carácter social. El grupo social-fuerza de trabajo se beneficiará integralmente, y en partes más o menos iguales, del esfuerzo desarrollado por los trabajadores de ayer y de ahora, así como del resto del grupo social.

Capítulo III

Los dos procesos naturales de producción

1. EL DESCUBRIMIENTO DE LOS DOS PROCESOS NATURALES DE PRODUCCIÓN

Cuando el grupo social descubre el fuego, luego la conservación de los bienes alimenticios, y termina por producir las herramientas de trabajo, supera la más grande limitación del grupo social: la precaria Canasta de alimentación. Estos descubrimientos e invenciones permiten estabilizar el número de miembros del grupo social, proporcionándole mayores medios materiales de existencia. Sin embargo, los bienes alimenticios siempre deben ser apropiados a partir de un Centro de alimentación. La abundancia de estos productos varía según las condiciones de la Naturaleza, sobre las cuales, en ese estadio de evolución, el grupo social no puede hacer nada. La dependencia es absoluta con respecto al Centro de alimentación.

El grupo social, empujado por esta limitación, y en el transcurso de la observación y del contacto permanente con la Naturaleza, termina por descubrir los *dos procesos naturales de producción* (2pnp). Pasando por la domesticación de animales, el grupo social llega a dominar la crianza de ganado y la utilización de los subproductos directos (lana, leche, carne, etc.). Pasando por el cultivo de plantas, el grupo social llega a dominar la *producción* de bienes agrícolas. Es el nacimiento de la agricultura y de la ganadería.

Con la puesta en marcha de estos 2pnp, la actividad socio-económica de apropiación de bienes alimenticios pierde su rol de primera importancia en la supervivencia y en la reproducción del grupo social. Asimismo, con la puesta en marcha de los 2pnp, el grupo social crea las condiciones materiales de existencia que permiten abolir ciertas prácticas corrientemente aceptadas, como el infanticidio y el canibalismo. La actividad socio-económica basada en estos 2pnp se convierte en una fuente mucho más potente de generación de bienes alimenticios y de bienes secundarios.

Por intermedio del manejo de los 2pnp, el grupo social produce lo que fundamentalmente necesita en alimentos; y le permite mejorar sus condiciones materiales de existencia. Sin lugar a dudas que los 2pnp anulan la relación de dependencia absoluta con respecto a los Centros de alimentación. A partir de este momento, el grupo social interviene directamente en la producción de su propia Canasta de alimentación.

2. PARTICULARIDADES

La producción de bienes alimenticios, dentro del cuadro de los dos procesos naturales de producción (2pnp), obedece a los procesos biológicos generados por la Naturaleza para cada categoría de cultivo o de ganado. Hay entonces diferentes ciclos de producción, lo que

marca diferencias entre el cultivo de un producto alimenticio con el de otro, así como la crianza de un tipo particular de ganado con respecto a otro. Asimismo, hay fechas diferentes de inicio de cultivos o conjunto de cultivos. Igualmente, ciertas plantas permiten varias cosechas en un cierto período de tiempo. En suma, es la Naturaleza que impone la lógica de producción. Este es el sello de los dos procesos naturales de producción.

Pero, en adelante, el grupo social participa directamente en la producción de su Canasta de alimentación; por supuesto, obedeciendo los procesos biológicos naturales. Por esta razón, el proceso de trabajo 2pnp es *de tipo extensivo*. El volumen de producción es directamente proporcional a la cantidad de tierra cultivable disponible, o al número de cabezas de ganado.

Sin embargo, no se trata de cualquier tierra cultivable. Cada cultivo exige un tipo particular de tierra cultivable, un clima ad-hoc, una cierta proporción de agua, etc. De esta manera, en este estadio de la evolución de la actividad socio-económica, hay tierras en donde, por ejemplo, se puede cultivar papas pero no caña de azúcar y viceversa. Lo mismo ocurre en la crianza de ganado. La Naturaleza contiene elementos para facilitar la crianza de llamas aquí y la reproducción de elefantes allá.

Queda solamente por subrayar que la topografía juega también un rol muy importante en una actividad socio-económica 2pnp. Terrenos planos a una altura dada o terrenos montañosos harán una gran diferencia en el resultado socio-económico. Como fuere, *la tierra cultivable ha resultado ser el insoslayable medio de producción de la actividad socio-económica 2pnp*.

3. EL GRUPO SOCIAL Y LOS DOS PROCESOS NATURALES DE PRODUCCIÓN

El proceso de trabajo 2pnp fija al grupo social. Este no tiene más necesidad de salir constantemente a la búsqueda de nuevos Centros de alimentación. La tierra cultivable convertida en medio de producción, a diferencia de las herramientas de trabajo, es inamovible y, en principio, su utilización permite ejecutar innumerables ciclos de producción.

En consecuencia, el espacio socio-económico toma una nueva dimensión. De un espacio socio-económico-Centro de alimentación, el grupo social llega a un espacio socio-económico-tierra cultivable. A partir de este momento, el espacio socio-económico es bien delimitado, mensurable y profundiza todavía más el sentido de la propiedad.

De una relación Canasta de alimentación / Centro de alimentación se ha llegado a una relación Canasta de alimentación / tierra cultivable. Con el proceso de trabajo 2pnp, el mismo grupo social decide y participa directamente en la producción de su Canasta de alimentación. Por lo tanto, la dependencia absoluta es minimizada, para devenir una simple pero importante relación grupo social / tierra cultivable.

El tiempo de trabajo, en la actividad socio-económica 2pnp, está dividido en tiempo de producción de bienes alimenticios, tiempo de producción de herramientas de trabajo, tiempo de renovación y creación de tierras cultivables y en tiempo de construcción del cuadro de vida (casas, caminos, espacios públicos, etc.). Por supuesto que esto repercute en la composición del Producto social y en la Canasta de reproducción. Esto conduce igualmente a un *empleo más intensivo de la fuerza de trabajo*, aunque el objetivo principal continúa siendo la Canasta de alimentación.

Debemos subrayar también que no se trata de una división social del trabajo. Es simplemente una división del tiempo de trabajo. Durante la rutina diaria, o más exactamente, durante el ciclo de producción, hay un tiempo para la producción alimenticia, un tiempo para la renovación de la tierra cultivable, un tiempo para la cosecha. Pero no hay un grupo de trabajadores encargados de la siembra, otro de la renovación de la tierra cultivable, otro de la cosecha, y todos estos grupos de trabajo de una manera permanente. *La división social del trabajo no es posible dentro de un proceso de trabajo 2pnp*, puesto que se tratan de tareas estacionales y en donde participa el conjunto de la fuerza de trabajo realizando una tarea tras otra.

El hecho de que en el trabajador 2pnp, su lado consumidor esté todavía ligado a su lado productor, consecuencia directa del proceso de trabajo 2pnp, determina que el trabajador siempre sea el consumidor de los bienes de su propia producción. De esta manera, *el trabajo es directamente social* tal como en el proceso de trabajo a mano desnuda, o en el proceso de trabajo con herramientas.

Algunos piensan que si el trabajo es directamente social, las crisis socio-económicas no pueden nutrirse de decisiones tomadas al interior de la actividad socio-económica basada sobre esta condición. Sin embargo, este no es cierto, como lo veremos a continuación. Ya que el hecho de que el trabajo sea directamente social no tiene nada que ver con los fenómenos de avasallamiento y de extorsión del trabajo de otros, o de las crisis socio-económicas.

El incremento de la productividad del trabajo, consecuencia directa de la instalación del proceso de trabajo 2pnp, facilita el *crecimiento del número de personas del grupo social*. De ahí que, se instalan dos nuevos elementos en el proceso de regulación de la actividad socio-económica. Primero. El proceso de trabajo 2pnp exige una fuerte demanda de trabajadores por unidad de superficie. Ello se debe al tipo

de producción extensiva que determina dicho proceso de trabajo. Segundo. La posibilidad de aumentar el número de miembros del grupo social ampliando la extensión de la tierra cultivable. Dos elementos que no podían existir en las actividades socio-económicas precedentes.

4. EL PROCESO DE TRABAJO 2PNP

Hasta ahora, ya contamos con tres ejemplos en los cuales, la evolución de la actividad socio-económica se basa en nuevas formas de manifestación del trabajo que dan nacimiento a nuevos procesos de trabajo. Además, ahora podemos observar con mayor claridad que la actividad socio-económica está compuesta de dos elementos:

- A. El proceso de trabajo, mediante el cual se apropian o producen los bienes económicos. En general, se crean las riquezas.
- B. La decisión socio-económica, que incide directamente en el tipo de repartición del resultado de la actividad socio-económica y que, hasta ahora, tiene un carácter social; es decir, de Repartición Igualitaria.

En el caso presente tenemos a una actividad socio-económica que basa en los dos procesos naturales de producción (2pnp) y en una Repartición Igualitaria de su Resultado Neto. Descontado al Producto social las herramientas, los medios de producción (la tierra cultivable), las semillas que servirán para la próxima siembra, obtenemos el Resultado Neto del ejercicio socio-económico. Es esta variable que, gracias a la decisión de carácter social, se reparte en partes iguales entre todos los miembros del grupo social.

Igualmente, a través del análisis constatamos que la evolución de la actividad socio-económica es consecuencia directa del pasaje de un proceso de trabajo hacia un otro. Es la transformación del proceso de trabajo en curso que genera la evolución de la actividad socio-económica.

En consecuencia, no es a través del crecimiento del proceso de trabajo a mano desnuda que la actividad socio-económica evoluciona; es a través de la transformación de este proceso de trabajo en proceso de trabajo con herramientas. Igualmente, no es desarrollando el proceso de trabajo con herramientas que la actividad socio-económica evoluciona. Y lo hemos visto, las herramientas no pueden desligarse de su condición de extensor del brazo del trabajador. Además, se hace de más en más evidente que nuevos procesos de trabajo germinan en la actividad socio-económica, paralelamente al desarrollo del proceso de trabajo en curso. Aun cuando no es al interior del proceso de trabajo en curso que el nuevo proceso de trabajo germina, por lo menos su crecimiento contribuye en su afinamiento. El origen del nuevo proceso de trabajo que se instala podría ser tan anciano como el origen de la evolución de la actividad socio-económica.

Los elementos de los procesos de trabajo analizados son diferentes uno del otro. El proceso de trabajo a mano desnuda está constituido solamente del trabajo propiamente dicho y de su objeto de trabajo, el Centro de alimentación. En cambio, el proceso de trabajo con herramientas ha introducido una nueva forma de manifestación del trabajo. Las herramientas son utilizadas conjuntamente con el trabajo propiamente dicho, desplegado por el trabajador sobre el mismo objeto de trabajo, el Centro de alimentación.

El trabajo propiamente dicho, contenido en el proceso de trabajo con herramientas, se ha beneficiado de una nueva forma de manifestación del trabajo en la evolución de la actividad socio-económica. Aun cuando el trabajo propiamente dicho puede ser considerado como un trabajo simple o no calificado en el proceso de trabajo con herramientas, es mucho más evolucionado y, por consiguiente, mucho más eficiente que el trabajo propiamente dicho, incluido en el proceso de trabajo a mano desnuda.

En el caso del proceso de trabajo 2pnp, la diferencia es todavía mucho más marcada. Este proceso de trabajo incluye otra forma de manifestación del trabajo, la tierra cultivable. Ella es el medio de producción por excelencia del proceso de trabajo 2pnp. Y las herramientas que utiliza no son las mismas que se manejan en el proceso de trabajo con herramientas. El trabajo propiamente dicho de este proceso de trabajo es, por tanto, mucho más evolucionado que sus predecesores. Pasamos de un recolector a un campesino.

El trabajo propiamente dicho 2pnp es desplegado por una fuerza de trabajo que se ha beneficiado de dos estadios de evolución de la actividad socio-económica. Es un trabajo que maneja la reproducción natural de bienes alimenticios y la creación y renovación de la tierra cultivable. Es un trabajo que ha debido crear nuevas herramientas, adaptadas al proceso de trabajo en curso. En otros términos, es un trabajo que, en un proceso de ir y venir, ha creado y recibido la influencia de la actividad socio-económica al cual pertenece.

«Lo que distingue, escribe Karl Marx, una época económica de otra, no es tanto lo que se produce sino la manera de producir los medios de trabajo con los cuales se produce.»⁸. En consecuencia, no son verdaderamente los bienes alimenticios producidos que hace la diferencia entre el proceso de trabajo con herramientas y el proceso de trabajo 2pnp. Es *la manera de trabajar* que hace la diferencia. Una manera de trabajar que viene condicionada por la forma de manifestación del trabajo incluida en el proceso de trabajo.

Las transformaciones que conlleva la inclusión de esta nueva forma de manifestación del trabajo, y cuya expresión fenomenal es la tierra cultivable, lo veremos enseguida en lo que concierne a la actividad

⁸ MARX Karl, [1867] *Le Capital. Le développement de la production capitaliste*, Livre premier, Editions sociales, 1977, p. 138

socio-económica y, en el capítulo siguiente en lo que concierne a sus efectos sobre el grupo social.

5. EL PROCESO DE TRABAJO QUE EXCLUYE LOS PROCESOS DE TRABAJO PRECEDENTES

Los tres procesos de trabajo que hemos analizado hasta aquí tienen un denominador común: ellos responden a la necesidad esencial de constituir la Canasta de alimentación. Los elementos de cada proceso de trabajo son particulares a cada estadio de la evolución de la actividad socio-económica. De esta manera, todo pasa como si los grupos sociales hubieran comenzado con un proceso de trabajo a mano desnuda, excesivamente débil en productividad y completamente dependiente del Centro de alimentación.

En la evolución de la actividad socio-económica, el proceso de trabajo con herramientas está en competencia con el proceso de trabajo a mano desnuda, ya que los dos apuntan a la apropiación de bienes alimenticios. Sin embargo, el proceso de trabajo con herramientas no llega a reemplazar completamente al proceso de trabajo a mano desnuda. Ello, a pesar del incremento de la productividad, de la diversidad de las herramientas de trabajo y del aumento del número de trabajadores. Ellos son *procesos de trabajo en competencia, pero con un grado de complementariedad*, ya que los dos siguen siendo de apropiación.

Esta condición no resiste más con el advenimiento del proceso de trabajo 2pnp, aun cuando este proceso de trabajo apunta también a la constitución de una Canasta de alimentación. *El proceso de trabajo 2pnp es completamente excluyente de los procesos de trabajo precedentes*. Es decir, rechaza los dos procesos de trabajo precedentes, ya que con ellos no conlleva ningún grado de complementariedad. Al respecto, Friedrich Engels se expresa de la manera siguiente: «En el Viejo Mundo se pasa de otra manera. Aquí, la domesticación de animales y la crianza de ganado han desarrollado una fuente de riqueza impensada

hasta ahí, y creado relaciones sociales completamente nuevas [...]. En adelante, los pueblos pastores ganan terreno [...]. Todos los medios anteriores para procurarse de alimentos pasarán a segundo plano; la caza que deja de ser una necesidad se convierte entonces en un lujo.»⁹

El trabajador 2pnp participa directamente en la producción de su Canasta de alimentación, y esta condición permite que se independice de las limitaciones impuestas por la Naturaleza y, en particular, del Centro de alimentación. A partir de este momento, el trabajador 2pnp es capaz de producir bienes alimenticios en cantidad suficiente y en variedad para la reproducción de su grupo social. Si el grupo social todavía tiene necesidad de emplear los procesos de trabajo a mano desnuda o con herramientas, para completar su Canasta de alimentación, esto es muy insignificante, casi nulo. En efecto, el proceso de trabajo 2pnp ha logrado hacer olvidar los dos procesos de trabajo precedentes.

Entonces, por intermedio de la evolución de los procesos de trabajo, la actividad socio-económica ha provocado un gran salto en adelante de la Humanidad: *el pasaje de la apropiación a la producción* de bienes alimenticios. La dependencia absoluta en el aprovisionamiento de la Canasta de alimentación ha sido virtualmente anulada. La Naturaleza (Centro de alimentación), objeto de trabajo, se convierte en medio de producción bajo la forma de tierra cultivable.

6. NUEVA FORMA DE CRISTALIZACIÓN DEL TRABAJO

En sus orígenes, el trabajo de un grupo social se manifiesta en los bienes alimenticios cogidos del Centro de alimentación. En este estadio, la creación de valores de uso de corta duración es la única forma de manifestación del trabajo. Ha sido necesaria la producción de las

⁹ ENGELS Friedrich, [1884] *L'Origine de la famille, de la propriété privée et de l'Etat*, Editions sociales, Paris, 1983, p. 126

herramientas para que el trabajo tenga una nueva forma de manifestación. La cristalización del trabajo en las herramientas incrementa sensiblemente la productividad del trabajo, pero estos son limitados en su expansión en razón de que no superan su condición de extensores del brazo del trabajador.

La tercera forma de manifestación del trabajo supera largamente la condición de extensor del brazo del trabajador; se trata de la tierra cultivable, aquella que contiene una forma mucho más potente de cristalización del trabajo. Es un trabajo cristalizado ya no en una herramienta de trabajo, sino en un medio de producción; lo que aumenta considerablemente la productividad del trabajo. Sin embargo, «La productividad del trabajo agrícola está ligada a ciertas condiciones naturales y según su productividad, la misma cantidad de trabajo se traducirá en más o menos productos,»¹⁰ anota Karl Marx.

Aquí es necesario señalar un punto que, a pesar de su evidencia, se pasa por alto su verdadera significación; inadvertencia que puede conducir a falsas interpretaciones. Se trata de la diferencia entre una porción de la Naturaleza, digamos una porción de tierra, y la tierra cultivable.

En el primer caso, es la tierra al estado natural, sin participación de la fuerza de trabajo del grupo social. En estas condiciones, esta porción de tierra no puede ser utilizada en el proceso de trabajo; ella puede tener un valor de uso cualquiera, pero no puede tomar el lugar de un medio de producción. Es pura y simplemente una parte de la Naturaleza.

En el segundo caso, la tierra cultivable, es la misma porción de la Naturaleza, pero con una cierta cantidad de trabajo desplegada sobre

¹⁰ MARX Karl, [1894] *Le Capital. Le procès d'ensemble de la production capitaliste*, Livre troisième, Editions sociales, 1977, p. 739

ella, lo que hace que esta porción de tierra se convierta en tierra cultivable. Ahí tenemos una primera diferencia.

Ahora, la tierra cultivable, ya sea por su empleo o simplemente por su no empleo, al cabo de un cierto tiempo regresa a su estado natural. Esto obliga al grupo social a desplegar, cotidianamente o por ciclo de producción, una cierta cantidad de trabajo con el propósito de renovar su condición de tierra cultivable. Ello, con el propósito de ponerla constantemente en estado de producir; es decir, de participar en el proceso de trabajo. Ahí tenemos una segunda diferencia.

La tierra cultivable contiene permanentemente una cantidad de trabajo cristalizado; sin la cual, una simple porción de la Naturaleza no tiene el valor de un medio de producción. Es la cantidad de trabajo cristalizado que da a esta porción de la Naturaleza, su rol de medio de producción. Y es esta cantidad de trabajo cristalizado, en su condición de medio de producción, que mueve las pasiones al interior del grupo social y entre los grupos sociales. Desde ese momento hasta el presente, es la apropiación de este trabajo cristalizado y completamente desligado de quien lo ha creado, que se encuentra en el centro de las luchas de clases, como tendremos la ocasión de ver más adelante.

7. LA CONDICIÓN FORMAL DE LA RELACIÓN DE DOMINACIÓN

Una palabra más acerca de la cristalización del trabajo bajo la forma de tierra cultivable. La tierra cultivable es un valor de uso, tal como las herramientas de trabajo. Entonces, ¿en qué radica la diferencia? ¿Por qué uno es clasificado como medio de producción y el otro como herramienta de trabajo? Por lo expuesto anteriormente, sabemos que la herramienta de trabajo es un simple extensor del brazo del trabajador, y sirve simplemente para aumentar su eficiencia de trabajo en la apropiación de bienes alimenticios.

Aunque la inclusión de las herramientas en el proceso de trabajo ha permitido incrementar la productividad del trabajo, la actividad socio-económica se basa todavía en un proceso de apropiación de bienes alimenticios. En cambio, la inclusión de la tierra cultivable en el proceso de trabajo, transforma la actividad socio-económica de apropiación en producción de bienes alimenticios. La actividad de apropiación puede obviar las herramientas de trabajo, pero la actividad de producción no puede obviar la tierra cultivable.

Sí el grupo social no lo toma en consideración, terminará por efectuar una actividad de apropiación y no de producción. El grupo social arriesga volver a caminar sus pasos, hacia el estadio de dependencia absoluta con respecto al Centro de alimentación. Esta es la primera diferencia entre la herramienta de trabajo y el medio de trabajo convertido en medio de producción. La herramienta de trabajo no es totalmente insoslayable en una actividad de apropiación; en cambio, la tierra cultivable es un medio de producción insoslayable en una actividad de producción.

Existe otra razón de diferenciación que es más importante y, además, explica las consecuencias nefastas sufridas por el grupo social. Las herramientas de trabajo y la tierra cultivable pertenecen a dos diferentes formas de manifestación del trabajo. Bajo la primera forma, el trabajo cristalizado no logra independizarse del trabajador que lo ha creado. Decíamos que esta forma de manifestación del trabajo conduce solamente a incrementar la potencia individual del trabajador. Todo ello a pesar de que la herramienta de trabajo tiene una expresión fenomenal aparentemente independiente del que lo ha creado.

La otra forma, cuya expresión fenomenal es la tierra cultivable, se desliga completamente del trabajador que lo ha creado. La tierra cultivable se integra en el proceso de trabajo como uno de sus elementos, superando el rol de extensor del brazo del trabajador. Bajo esta forma, por consiguiente, hace posible que cualquiera pueda apropiarse, sin

que exista la condición de que el apropiador sea quien haga producir la tierra cultivable.

Por lo tanto, si la tierra cultivable es independiente del trabajador que lo ha creado, y si ella es el medio de producción insoslayable en un proceso de trabajo 2pnp, *la tierra cultivable es la condición formal de la Relación de dominación*. Ella se convierte en la condición formal de lo que más tarde será conocido como la propiedad privada de los medios de producción; ya que es suficiente apropiarse de la tierra cultivable para convertirse en el amo de la actividad socio-económica 2pnp, sin tener siquiera la necesidad de hacerla producir directamente.

Es la condición formal para la instalación de un nuevo tipo de decisión socio-económica. *Es la condición formal para la instalación de la decisión socio-económica privada en remplazo de la decisión socio-económica social*. Es la condición formal para pasar de una Repartición Igualitaria del resultado de la actividad socio-económica hacia una Repartición Individualista. Es la condición formal para que la integralidad del resultado de la actividad socio-económica pase a las manos de un reducido número de personas.

Pero es necesario subrayar que se trata solamente de una condición formal. Ello no quiere decir, en ningún momento, que inmediatamente que un proceso de trabajo 2pnp inicia sus actividades, la Relación de dominación se instala también. Es necesaria otra condición para que ello suceda.

A continuación se subrayará no solamente la posibilidad de hacer producir la tierra cultivable en el cuadro de una decisión de carácter social, sino también que todo pasa como si, en una primera fase, el desarrollo de la actividad socio-económica 2pnp hubiera omitido la Relación de dominación.

La inclusión de la tierra cultivable en la actividad socio-económica ha permitido efectuar la transformación de un proceso de trabajo en otro. Igualmente, esta inclusión de la tierra cultivable ha tenido consecuencias positivas muy importantes sobre la actividad socio-económica; todo ello simplemente porque la tierra cultivable es el corazón del proceso de trabajo 2pnp. Sin embargo, la tierra cultivable, en su calidad de medio de producción insoslayable y su característica de desligarse completamente del que lo ha creado, ha sido también empleado para conducir a la Humanidad hacia la página más negra de su Historia; la extorsión y el avasallamiento de los grupos sociales.

8. EL DESIGUAL DESARROLLO DE LOS GRUPOS SOCIALES

Entre otros, el desarrollo del proceso de trabajo 2pnp condiciona cuatro hechos importantes.

Primero. La inclusión de la tierra cultivable en el proceso de trabajo condiciona que el espacio socio-económico del grupo social sea mensurable y bien delimitado. Desde este punto de vista, la propiedad del grupo social sobre este espacio socio-económico se encuentra más afirmado que nunca; ya que supervivencia, reproducción y crecimiento dependen de la posesión y de la conservación de este medio de producción.

El grupo social se fija alrededor de esta tierra cultivable. La actividad socio-económica tiene una base bien delimitada. Ello permite al grupo social intensificar *la acumulación* de manifestaciones concretas de su trabajo mediante la incorporación de nuevas tierras cultivables.

Segundo. El proceso de trabajo 2pnp, por su carácter de producción extensiva, genera una relación directamente proporcional entre la extensión de la tierra cultivable y el número de trabajadores 2pnp. La

incorporación de nuevas tierras cultivables exige nuevos trabajadores. Inversamente, el aumento de trabajadores exige la creación o, en general, la incorporación de nuevas tierras cultivables. Es el carácter extensivo del proceso de trabajo 2pnp que anima esta relación proporcional y su lógica de expansión.

Tercero. La creación de nuevas tierras cultivables permite un incremento acelerado de la población. Es un proceso de trabajo que estimula la explosión demográfica, ya que propicia una relación directamente proporcional entre el espacio socio-económico y el número de trabajadores. El número de miembros de cada grupo social supera largamente los límites dados por el Centro de alimentación.

Cuarto. El desarrollo del proceso de trabajo 2pnp no tiene el mismo ritmo en todos los grupos sociales. Así, hay grupos que han logrado el manejo de ciertos cultivos desconocidos por los otros. La extensión de la tierra cultivable no es uniforme para todos los grupos sociales. Cada espacio socio-económico es diferente de los otros. En otros términos, *el proceso de trabajo 2pnp condiciona un desarrollo desigual entre los grupos sociales*. Aquí es necesario subrayar que el desarrollo desigual es *entre* los grupos sociales. Este proceso de trabajo no condiciona de ninguna manera un desarrollo desigual al interior de cada grupo social.

9. LA PRIMERA FORMA DE EXTORSIÓN

Los bienes alimenticios están en el centro de las luchas sociales durante la existencia de los primeros grupos sociales. Una vez producidas las herramientas de trabajo, las luchas sociales ponen el énfasis en la defensa de los Centros de alimentación. Con el desarrollo del proceso de trabajo 2pnp, es la tierra cultivable que está en centro de las luchas sociales; porque es la extensión de la tierra cultivable que hace la diferencia en el cuadro de vida de los grupo sociales.

Durante la primera fase del proceso de trabajo 2pnp, la actividad socio-económica se orienta a la creación de nuevas tierras cultivables. Esta fase se culmina en *el punto de saturación*. Es decir, la primera fase de la actividad socio-económica basada sobre los dos procesos naturales de producción se culmina cuando no existen más tierras factibles de ser convertidas en tierras cultivables. Es, también, el inicio de las cruentas luchas sociales por la apropiación de las tierras ya cultivables y en posesión de otras personas o grupos sociales. El grupo social vencido es desalojado, parcial o totalmente, de su espacio socio-económico.

La culminación de la primera fase marca el inicio de *la apropiación del trabajo de los otros, en forma permanente*. En esta segunda fase de la actividad socio-económica 2pnp, el grupo social se desarrolla no solamente en base a su fuerza productiva, sino también gracias a la incorporación gratuita de grandes cantidades de trabajo cristalizado en las tierras cultivables conquistadas. Esto quiere decir, también, la apropiación gratuita de descubrimientos, de innovaciones y de nuevos procesos naturales de producción puestos en práctica por los grupos sociales vencidos.

Sin embargo, es necesario precisar que durante la primera fase de la actividad socio-económica 2pnp, el grupo social no modifica el tipo de decisión socio-económica; continúa sobre una decisión de carácter social. La repartición del Producto social, al interior de cada grupo social, es todavía más o menos igualitaria. La estructura social está formada de trabajadores y el resto del grupo social. Esto nos conduce a afirmar que, desde el punto de vista de la reproducción, el grupo social y la fuerza de trabajo continúan siendo idénticos, aún cuando ya existe la condición formal para la instalación de la decisión socio-económica privada.

10. LA FUERZA COMO AGENTE SOCIO-ECONÓMICO

Es probable que la apropiación del trabajo de los otros haya ocurrido también en la época de los precedentes procesos de trabajo, pero de una manera ocasional. Es a partir de la segunda fase de una actividad socio-económica 2pnp que la apropiación del trabajo de los otros deviene *permanente*. ¿Cómo, la apropiación del trabajo de los otros ha podido realizarse de una manera permanente?

A través de la fuerza, un grupo social podía apropiarse las tierras cultivables de los grupos sociales vencidos. Esto le permitía aumentar su fuerza productiva y su nivel de vida. Pero, no es la fuerza que está al origen de la apropiación permanente del trabajo de otros.

La fuerza ha estado presente desde las primeras luchas entre los grupos sociales. Pero ella no se ha irrogado, en esa época, el rol de agente socio-económico, tal como lo es en la segunda fase de la actividad socio-económica 2pnp. Lo que permite a la fuerza irrogarse el rol de agente de la actividad socio-económica es la nueva forma de manifestación del trabajo. Son las características muy particulares de la tierra cultivable que permiten, tanto a la violencia como a la fuerza, convertirse en un agente socio-económico.

La tierra cultivable es el elemento *insustituible e insoslayable* en el proceso de producción de bienes alimenticios. Además, ella es independiente del trabajador que lo ha creado. De ahí que, apropiándose la tierra cultivable de otros, un grupo social puede incrementar su Canasta de reproducción con el trabajo de otros. Es en base a las características propias de la tierra cultivable que la fuerza adquiere su rango de nobleza.

Entonces, la fuerza como agente económico se asienta sobre dos elementos: primero, la creación de la tierra cultivable como medio de trabajo insoslayable; y, segundo, la condición formal de la Relación de dominación inmersa en las particularidades de la tierra cultivable.

En consecuencia, la fuerza y la tierra cultivable son, en principio, los elementos del *poder* de un grupo social sobre el resto. Más adelante se verá cómo el poder de un grupo social deviene un *poder hegemónico*. Pero, antes de ello, en el capítulo siguiente, trataremos de exponer los efectos perversos de la segunda fase de la actividad socio-económica 2pnp sobre el grupo social.

11. EL MECANISMO DE REGULACIÓN 2PNP

La regulación de la actividad socio-económica 2pnp, en su primera fase, se efectúa en los términos siguientes. La relación Canasta de alimentación / talla del grupo social define tanto el volumen del Producto social como el número de miembros del grupo social. Partamos del lado del número de miembros del grupo social. Dada el número de miembros del grupo social, la estructura social resultará de la interacción del proceso de trabajo 2pnp y de la decisión de carácter social.

Comencemos diciendo que, de una manera directa, el proceso de trabajo 2pnp define las características del trabajador 2pnp, en términos de edad, de fuerza física, de conocimientos sobre el mantenimiento de las tierras cultivables, etc. De una manera indirecta, el proceso de trabajo influye en la relación proporcional trabajadores / resto del grupo social. Dadas las características del trabajador que requiere el proceso de trabajo 2pnp, se infiere la cantidad de la otra parte del grupo social (recién nacidos, niños, ancianos, etc.) que se requiere para su reproducción. Indudablemente, esta relación proporcional viene también directamente afinada por la decisión socio-económica social en plaza. Es así cómo, sobre la base de una decisión socio-económica social, la proporción trabajadores / resto del grupo social es finalmente definida.

Pero la presencia de un cierto número de trabajadores exige una extensión determinada de tierra cultivable, ya que existe una relación

de proporcionalidad entre la extensión de la tierra cultivable y el número de trabajadores 2pnp. En una producción de tipo extensivo, como ésta, mientras más grande es la extensión de la tierra cultivable, más grande es el número de trabajadores necesarios; y más grande será también la Canasta de alimentación producida.

Una vez definida la extensión de la tierra cultivable, ello condiciona el número de trabajadores. Esto, a su vez, condiciona el volumen de la Canasta de alimentación. Definido el número de trabajadores, dentro de un proceso de trabajo 2pnp y en el cuadro de una decisión social, se encuentra definido igualmente la otra parte del grupo social-fuerza de trabajo. Una talla del grupo social que refleja el volumen de la Canasta de alimentación. Así, el ciclo de reproducción de la actividad socio-económica como el del grupo social acaba de ser cerrado para comenzar otro.

12. LA EXTORSIÓN, OTRA FUENTE DE DESARROLLO

Señalemos una vez más que, hasta la primera fase del proceso de trabajo 2pnp, hablar de reproducción de la fuerza de trabajo es también hablar de la reproducción del grupo social; ya que fuerza de trabajo y grupo social son, en verdad, una sola y misma cosa, desde el punto vista de la reproducción en una economía cuya decisión es social. Hasta aquí, la decisión socio-económica tiene un carácter social y, por consiguiente, la repartición del producto se realiza en términos más o menos iguales, entre todos los miembros del grupo social.

Al inicio, en el estadio de la actividad socio-económica a mano desnuda, la Canasta de reproducción era igual al Producto social y, al mismo tiempo, era la Canasta de alimentación. Con la inclusión de las herramientas en el proceso de trabajo, la Canasta de reproducción se descompone en Canasta de alimentación y herramientas de trabajo.

Esta modificación no hace variar la igualdad entre la Canasta de reproducción y el Producto social.

Como la decisión de la actividad socio-económica tenía un carácter social, la totalidad de este Producto social, o aquello que es la misma cosa, la totalidad de esta Canasta de reproducción volvía al grupo social-fuerza de trabajo. Volvía, ya sea de una manera directa a través la Canasta de alimentación, ya sea de una manera indirecta a través de una producción suficiente de herramientas de trabajo; herramientas que garantizan un nivel de Canasta de alimentación necesario para la reproducción de la fuerza de trabajo-grupo social, y que son utilizados libremente por los trabajadores.

En otros términos, el Producto social y la Canasta de reproducción del grupo social son dos formas de analizar una misma cosa cuando la decisión es de carácter social. Ciertamente, lo que ha garantizado que el Producto social sea también la Canasta de reproducción del grupo social es el hecho de que, hasta el proceso de trabajo con herramientas, la forma de manifestación del trabajo ha sido inapropiable.

En estas condiciones, trabajar por el crecimiento de la Canasta de alimentación es participar al desarrollo del grupo social en igualdad de condiciones. Y, trabajar por la mejora de las herramientas es también buscar el desarrollo de la fuerza de trabajo-grupo social. Es decir que hay un sistema de ir y venir, sin limitación ni recorte alguno, entre el esfuerzo desplegado en el proceso de trabajo y los beneficios recibidos por el grupo social-fuerza de trabajo.

Pero, en la búsqueda de un futuro mejor, el grupo social ha creado una nueva forma de manifestación del trabajo, arma de doble filo, la tierra cultivable. Aunque por este descubrimiento, el grupo social registra un prodigioso salto hacia adelante en la creación de riquezas; registra también el inicio de la extorsión del trabajo de otros. Tenemos así, en la tierra cultivable, la condición formal de la Relación de dominación

que encubre la Repartición Individualista del resultado de la actividad socio-económica y, por consiguiente, la aparición de clases sociales, como lo veremos luego.

En el transcurso de la primeras luchas sociales que anima el proceso de trabajo 2pnp, el grupo social continúa interiormente estable; mantiene la armonía de un grupo social regido por una decisión social. Pero el apetito que despierta la posesión de la tierra cultivable, conduce a desequilibrios entre la Canasta de reproducción y el Producto social.

Así, como consecuencia de la lucha entre grupos sociales, la Canasta de reproducción del grupo social vencedor resulta mucho más grande que su Producto social. Inversamente, la Canasta de reproducción del grupo social vencido es mucho más pequeña que su Producto social.

Es el resultado de la primera forma de extorsión del trabajo de otros. Los grupos sociales no son todavía avasallados, pero, *desde entonces, su crecimiento y bienestar no tiene nunca más una relación de equivalencia con el Producto social generado por su fuerza de trabajo.*

Capítulo IV

La sociedad 2PNP

1. EL GRUPO SOCIAL DEVIENE SOCIEDAD

La primera fase en una actividad socio-económica 2pnp, culmina cuando se alcanza el punto de saturación; es decir, cuando no existen más tierras que puedan ser convertidas en tierra cultivable. Durante la primera fase, la conquista o invasión de tierras cultivables no modifica la estructura del grupo social ni de la actividad socio-económica. En esta primera fase, el Producto social del grupo vencedor o vencido se incrementa o disminuye por saltos. Ello sucede de manera intermitente, a través de luchas entre los grupos sociales, pero sin llegar a modificar la estructura interna del grupo social vencedor o del grupo social vencido

Veamos la descripción que nos da Friedrich Engels de esta organización social, en este período de la evolución de la actividad socio-económica: «Ella es una agrupación propia o espontánea; es capaz de resolver todos los conflictos que pueden nacer en una sociedad organizada de esta manera. Los conflictos exteriores, la guerra los

resuelve; ella puede terminarse en la desaparición de la tribu, pero jamás con su avasallamiento. La grandeza pero también la limitación de la organización gentilicia, no da ninguna cabida a la dominación y al avasallamiento. Al interior, todavía no hay ninguna diferencia entre los derechos y los deberes.»¹¹

Por primera vez, en la evolución de la actividad socio-económica, las luchas sociales apuntan a la apropiación del trabajo de otros, bajo la forma de trabajo cristalizado en tierras cultivables. Esto es posible porque la tierra cultivable, que es el producto de una cierta cantidad de trabajo cristalizado, es un producto independiente de aquel que lo ha creado o lo posee. A diferencia de las herramientas de trabajo, la tierra cultivable estimula el deseo de posesión de tierras cultivables creadas por otros grupos sociales. Tanto más que, en una actividad socio-económica 2pnp, la tierra cultivable se ha convertido en el medio de producción insoslayable.

Los dos primeros procesos de trabajo que han animado, uno a uno, el desarrollo de la actividad socio-económica, nos han mostrado que la fuente de crecimiento se encuentra esencialmente en el proceso de trabajo. Ahora, con el proceso de trabajo 2pnp, acabamos de ver que *el crecimiento de un grupo social puede muy bien efectuarse, también, a costa de otros grupos sociales*. Es el primer caso en la evolución de la actividad socio-económica, en donde las crisis socio-económicas pueden tener sus orígenes en las relaciones establecidas como consecuencia de las luchas sociales.

En este caso, dentro del marco de la primera fase de la actividad socio-económica 2pnp, el desarrollo de un grupo social, así como las crisis socio-económicas pueden ser provocados por *factores externos*

¹¹ ENGELS Friedrich. [1884] *L'Origine de la famille, de la propriété privée et de l'Etat*, Editions sociales, Paris, 1983, p. 266

al mismo grupo social. Así, el resultado de una lucha entre grupos sociales independientes culmina con el desarrollo del grupo social vencedor, a costa por supuesto del grupo social vencido, que pierde todo o una parte de sus tierras cultivables. Entonces, las crisis socio-económicas o, simplemente, la desaparición del grupo social vencido está provocada por un factor externo de origen social que le ha sido impuesto. Esto es el resultado de luchas entre grupos sociales desarrollados desigualmente, y que su actividad socio-económica se basa en el proceso de trabajo 2pnp.

Por lo tanto, en la primera fase, como resultado de las luchas sociales, la igualdad entre la Canasta de reproducción y el Producto social se modifica de manera intermitente. Desde entonces, ellos pueden ser diferentes por el efecto de factores externos provenientes de luchas sociales. Sin embargo, la Canasta de alimentación continúa siendo el objetivo fundamental del grupo social. El productor es el consumidor de su producción y, por tanto, el trabajo es directamente social. Hasta aquí, la repartición del Producto social, al interior del grupo social, es más o menos igualitaria, aun cuando el quantum del Producto social puede variar bajo el efecto de los factores externos.

En cambio, la segunda fase de una actividad socio-económica 2pnp, introduce cambios al interior del grupo social vencedor. No se trata solamente de incrementar el espacio socio-económico. Una vez alcanzado el punto de saturación, las nuevas tierras conquistadas, evidencian la necesidad de aumentar, a corto plazo, la fuerza de trabajo con el objeto de mantener las tierras cultivables conquistadas en toda su capacidad productiva. Es muy probable que a partir de esta constatación, *la segunda fase de una actividad socio-económica 2pnp se interese en la tierra cultivable y en la fuerza de trabajo necesaria para su mantenimiento y su productividad.*

En la primera fase, la tierra cultivable conquistada deviene propiedad del grupo social vencedor. Hasta ahí, era la noción de propiedad colectiva de los medios de producción de un grupo social, con respecto a otros grupos sociales; cada uno con su propio espacio socio-económico. La noción de propiedad, al interior del grupo social, no tenía mayor sentido, ya que todos los miembros del grupo podían servirse de la tierra cultivable sin ninguna restricción. *Es la introducción del grupo social vencido, en calidad de fuerza de trabajo, que transforma el modus vivendi del grupo social vencedor.*

El grupo social vencido es introducido en calidad de fuerza de trabajo, con pérdida completa de la propiedad sobre sus medios de producción. Desde el momento en que el grupo social vencido es introducido como fuerza de trabajo, *el grupo social deviene una sociedad.* El grupo social vencedor se apropia de las tierras cultivables conquistadas, y, de ésta manera, *la noción de propiedad colectiva deja la plaza a la noción de propiedad privada.*

Una parte de los miembros de la sociedad está compuesta de los propietarios de los medios de producción; y la otra parte es pura y simplemente la fuerza de trabajo de la sociedad. *Es el nacimiento de las clases sociales.* Y es también el inicio de la desigualdad socio-económica, como consecuencia de una Relación de dominación. De un lado, la clase social dominante, propietaria de las tierras cultivables; del otro, la clase social dominada, fuerza de trabajo de la sociedad.

2. LA RELACIÓN DE DOMINACIÓN

Con la introducción de la propiedad privada de los medios de producción, todo el peso del aparato productivo reposa sobre *la clase social-fuerza de trabajo.* Ella es quien está encargada de hacer producir las tierras cultivables, de entretenerlas adecuadamente y de producir

los bienes alimenticios. La clase social-propietaria de los medios de producción deviene una clase social-ociosa, en el sentido que ella no interviene en el proceso de trabajo aun cuando se beneficia de la totalidad de su resultado.

En una carta dirigida a Weydemeyer, Karl Marx trata de explicar su obra, *El Capital*, en estos términos. «Lo que he hecho de nuevo, es demostrar [...] que la existencia de clases sociales está ligada a determinadas fases del desarrollo histórico de la producción [...].»¹² Entonces, nuestra demostración no es más que la confirmación sistematizada de lo que Marx ya había subrayado, a pesar de que la existencia de clases sociales está ligada, como acabo de precisar, a un cambio en el tipo de repartición del producto de la actividad socio-económica, y no al «desarrollo histórico de la producción». En el momento de exponer el capítulo VIII, volveremos a tratar este tema con mayor amplitud.

Como consecuencia de la instalación de la Repartición Individualista, la estructura y los objetivos de la sociedad son completamente diferentes de la estructura y de los objetivos del grupo social. La sociedad 2pnp apunta al desarrollo exclusivo de la clase social-ociosa-dominante, mientras que el grupo social 2pnp apunta al desarrollo del conjunto de sus miembros, en igualdad de condiciones, puesto que simplemente no hay clases sociales.

Los dos tipos de repartición pertenecen a dos formas diferentes de desarrollo. Durante todo el período comprendido entre el origen de la Humanidad y el inicio de la segunda fase de la actividad socio-económica 2pnp, el grupo social practica un desarrollo compuesto de crecimiento de la economía con bienestar general, en igualdad de condiciones. Es a partir de la segunda fase de la actividad socio-

¹² ENGELS Friedrich, [1845] *Utopisme et communauté de l'avenir*, Librairie François Maspero, Paris

económica 2pnp que el desarrollo significa un crecimiento de la economía con bienestar de un reducido grupo de la sociedad. Este segundo tipo de desarrollo cuando el proceso artificial de producción anima a la actividad socio-económica, como lo veremos más adelante, es lo que Karl Marx llamó capitalismo. Y es al análisis de este tipo de actividad socio-económica al cual dedica toda su vida.

Entonces, la estructura de la sociedad es el resultado directo de un mecanismo de extorsión, mientras que la estructura del grupo social obedece a una lógica de reproducción y de desarrollo integral de sus miembros.

La propiedad privada de los medios de producción es, por lo tanto, una creación humana, en tanto que *mecanismo de extorsión* de una clase social sobre otra clase social, al interior de la sociedad. Es lo mejor concebido para extorsionar el trabajo de otros, al interior de la sociedad 2pnp.

La implantación de este mecanismo de extorsión, a través de la propiedad privada de los medios de producción, se hace posible desde que el grupo social llega a crear una forma especial de manifestación del trabajo: el trabajo cristalizado en tierras cultivables. La implantación de este mecanismo de extorsión no era posible antes de llegar a esta forma particular de manifestación del trabajo. Ello se hace factible desde que el trabajo cristalizado en tierras cultivables es Independiente de la fuerza de trabajo que lo ha creado, y que deviene en factor insoslayable en el proceso natural de producción.

No se trata tampoco de la propiedad privada de cualquier forma de manifestación del trabajo. Por ejemplo, la propiedad privada de las herramientas en el proceso de trabajo con herramientas, o la propiedad privada de los bienes alimenticios de un cierto Centro de alimentación, no conducen a ninguna forma de dominación ni de avasallamiento.

Señalaremos igualmente que la introducción de la propiedad privada de las tierras cultivables como mecanismo de extorsión no cambia en nada el proceso de trabajo de la actividad socio-económica. El proceso de trabajo 2pnp continúa sin ninguna modificación debido a que responde a una dinámica de creación de bienes y servicios, y no de repartición del resultado de la actividad socio-económica.

Lo que hay de nuevo es, un nuevo tipo de repartición a partir de la Relación de dominación de una clase social sobre otra. Esto tiene como expresión concreta al mecanismo de extorsión llamado propiedad privada de los medios de producción: «[...] el hombre que no posee nada más que su fuerza de trabajo será obligatoriamente, en cualquier sociedad o civilización, el esclavo de otros hombres que se habrán erigido en detentores de las condiciones objetivas del trabajo.»¹³ nos dice Karl Marx.

Pero, ¿en qué se basa la Relación de dominación? ¿Cómo es posible que un número reducido de personas pueda imponer su dominación a grandes masas de población? Por la fuerza; lo hemos visto. No obstante, recordemos tan a menudo como sea necesario, que en el origen de la Relación de dominación se encuentra su condición formal concretizada en las características propias de la tierra cultivable, como medio de producción insoslayable.

Se debe recordar también que la fuerza, como agente de la actividad socio-económica, ha estado presente desde los primeros grupos sociales. Pero ha sido necesaria la inclusión de la tierra cultivable, en el proceso de trabajo, para que la fuerza pueda establecer una Relación de dominación permanente. Sin embargo, la condición formal de dominación, sin la participación de la fuerza, no habría conducido

¹³ .MARX Karl, [1875] Critique du programme de Gotha, Rédigé en 1875 et publié pour la première fois en 1891, Editions en langues étrangères, 3^e tirage Pékin, 1978

tampoco a una Relación de dominación. Su puesta en práctica exige la violencia, la fuerza.

Cuando un grupo social se impone a otro, constituyendo así la sociedad, la fuerza del grupo social vencedor, en términos de potencia militar, potencia económica, etc., se concentra en la clase social dominante; en cambio, el grupo social vencido es arrebatado de todos sus medios de trabajo y de guerra. En adelante, el grupo social vencido no es más que una clase social-fuerza de trabajo. Además, por el mecanismo de extorsión, la proletarización es permanente para uno, la acumulación y la concentración de riquezas será para el otro. Es así cómo un número reducido de personas de la clase social dominante puede extorsionar, sin piedad ni remordimiento, a un gran número de personas de la clase social-fuerza de trabajo.

Una vez establecida la Relación de dominación, en una sociedad 2pnp determinada, vía propiedad privada de los medios de producción, está definida igualmente la Repartición Individualista del Producto social, y el quantum extorsionado por la clase social dominante. Ya no se trata de una repartición más o menos igualitaria del Producto social entre todos los miembros del grupo social. Se trata de una *Repartición Individualista del Producto social*, en donde la totalidad del resultado de la actividad económica es apropiada por la clase social dominante, objetivo supremo de la propiedad privada y de la Relación de dominación.

Es a partir de la segunda fase de la actividad socio-económica 2pnp que la repartición más o menos igualitaria del Producto social es remplazada por una Repartición Individualista bajo el yugo de la Relación de dominación. Es decir que, mucho antes de iniciarse el ciclo de producción, ya ha sido definido el tipo de repartición. Esto sucede, a pesar de que la clase social dominante no participa directamente en el proceso de trabajo, e incluso, a pesar de que el

trabajo desplegado es directamente social. No obstante, aun cuando la clase social dominante participe en el proceso de trabajo, la repartición del Producto social tiene en cuenta esencialmente la Relación de dominación establecida.

Una palabra acerca del trabajo directamente social. Se podría pensar que siendo el trabajo directamente social, no se puede instalar ni una situación de avasallamiento ni una apropiación del trabajo de otros. Sin embargo, la prueba es formal. En una sociedad 2pnp con dos clases sociales existe una apropiación del trabajo de otros, aun cuando el trabajo es directamente social. Además, el avasallamiento y la extorsión se hacen sin violencia aparente, al interior de la sociedad. Ello debido a que la extorsión está debidamente institucionalizada.

En consecuencia, podemos afirmar que *el trabajo directamente social es completamente independiente del tipo de repartición del Producto social*. El trabajo directamente social es una característica del proceso de trabajo, mientras que un tipo de repartición es la manifestación de una decisión socio-económica. Entonces, el trabajo directamente social es independiente del tipo de repartición que exista en la actividad socio-económica.

Esto es la prueba formal de la falsedad de una idea fuertemente instalada. Buscar establecer una actividad socio-económica con un trabajo directamente social no conducirá jamás a borrar las desigualdades al interior de la sociedad producto de una Relación de dominación.

Esto muy bien puede conducirnos a suponer el caso inverso. Es decir, aun cuando el trabajo no sea directamente social, la repartición del Producto social puede muy bien efectuarse en condiciones igualitarias. Más adelante tendremos la ocasión de abordar este aspecto de la cuestión.

Algo más sobre la Relación de dominación y el pleno empleo de la fuerza de trabajo. *La Relación de dominación en la sociedad 2pnp no logra modificar el pleno empleo de la fuerza de trabajo que se desprende del proceso del trabajo 2pnp.* Excluyendo a las personas que conforman la clase social dominante, y considerando que la clase social dominada es la fuerza de trabajo de la sociedad 2pnp, no hay lugar a trabajadores inactivos al interior de esta clase social dominada. El proceso de trabajo 2pnp contiene una manera de trabajar en donde, a pesar de la Relación de dominación, todo trabajador encuentra una ocupación. Este no será el caso con el nuevo proceso de trabajo que se incubaba en su seno: el proceso artificial de producción.

3. LA BRECHA ENTRE LA CANASTA DE REPRODUCCIÓN DE LA FUERZA DE TRABAJO Y LA CANASTA DE REPRODUCCIÓN DE LA SOCIEDAD

La fuerza de trabajo, en un grupo social, es el conjunto de trabajadores y el resto del grupo social. De ahí que, la fuerza de trabajo y el grupo social son la cara y el sello de la misma moneda. Y, por lo mismo, la Canasta de reproducción de la fuerza de trabajo es igual a la Canasta de reproducción del grupo social. Una identidad que viene sustentada, primero, por la Repartición Igualitaria del Producto social entre todos los miembros del grupo social y, segundo, porque el objeto de trabajo es de propiedad colectiva. Así, en la actividad socio-económica sustentada en el proceso de trabajo a mano desnuda, el Centro de alimentación es de propiedad colectiva; en el proceso de trabajo con herramientas, dichas herramientas son de propiedad colectiva; en el caso de los 2pnp, primera fase, la tierra cultivable y las herramientas son de propiedad colectiva.

Esta igualdad cesa en la segunda fase de la actividad socio-económica 2pnp, con la inclusión de la Repartición Individualista del

Producto social. Es a partir de este momento que la clase social dominante, a través de la Relación de dominación, se apropia la totalidad del resultado de la actividad socio-económica e incluso de las herramientas y medios de producción, dejando solamente una Canasta de alimentación de supervivencia para los trabajadores y sus familiares. Es a partir de este momento que *se rompe el equilibrio entre la Canasta de reproducción de la fuerza de trabajo y la Canasta de reproducción del grupo social devenido sociedad.*

A continuación vamos a tratar de mostrar cómo la clase social dominante pone en juego los elementos de la actividad socio-económica a fin de obtener el máximo beneficio. Por supuesto, tal como lo hemos ya señalado, ello no puede en ningún caso conllevar una modificación del proceso de trabajo 2pnp en curso. El cambio se efectúa solamente en el lado de la repartición del resultado de la actividad socio-económica, y de la propiedad de las herramientas y medios de producción.

Y los mecanismos que la clase social dominante utiliza con tal objetivo son los siguientes: la minimización de la Canasta de reproducción de la fuerza de trabajo, y la maximización del Producto social. Mecanismos fáciles de poner en práctica bajo el imperio de la Relación de dominación que refrenda la propiedad privada de los medios y herramientas de producción. Esto explica, de un lado, la brecha creciente entre la Canasta de reproducción de la fuerza de trabajo y el Producto social generado por ella misma y, de otro lado, la diferencia socio-económica siempre creciente entre la clase social dominante y la clase social-fuerza de trabajo: riqueza creciente de un lado y pobreza creciente de otro lado.

En la época de los primeros grupos sociales, la reproducción de la fuerza de trabajo se hace a través de una Canasta de reproducción que es, al mismo tiempo, la Canasta de alimentación recolectada del Centro de alimentación por una fuerza de trabajo a mano desnuda. Entonces,

Canasta de alimentación, Canasta de reproducción y Producto social son de la misma magnitud. Además, la reproducción de la fuerza de trabajo supone la reproducción de trabajadores y la otra parte del grupo social. Es decir que, en este estadio, la reproducción de la fuerza de trabajo implica la reproducción del grupo social, asegurando la propagación de la especie humana.

La creación de las herramientas de trabajo desliga el Producto social de la Canasta de alimentación. En este estadio de evolución de los grupos sociales, su reproducción pasa necesariamente por la renovación de las herramientas de trabajo. Entonces, para la reproducción del grupo social, la Canasta de alimentación no es suficiente. Es necesario también renovar las herramientas de trabajo.

Empero, el grupo social sigue siendo la fuerza de trabajo, y los logros de la actividad socio-económica vuelven integralmente al grupo social-fuerza de trabajo a través de una mejora del nivel de vida, de una estabilidad del número de miembros del grupo social o de un incremento de los dos. Ellos vuelven indirectamente, a través de la producción de las herramientas de trabajo que permiten alcanzar el nuevo nivel de la Canasta de alimentación requerida para la reproducción de la fuerza de trabajo-grupo social. Es decir, la Canasta de reproducción de la fuerza de trabajo sigue siendo igual a la Canasta de reproducción del grupo social.

El proceso de trabajo 2pnp crea un nuevo elemento de la actividad socio-económica, la tierra cultivable, medio de producción insoslayable. Con ello, el Producto social es mucho más grande y variado en su composición. No obstante, la Canasta de reproducción de la fuerza de trabajo sigue siendo igual a la Canasta de reproducción del grupo social.

Es en el transcurso de la segunda fase de la actividad socio-económica 2pnp que la fuerza de trabajo no es más el reflejo del grupo

social. El grupo social se convierte en una sociedad dividida en dos clases sociales, y los logros de la actividad socio-económica no vuelven integralmente a la fuerza de trabajo que lo ha generado.

Por intermedio de la fuerza, u otro medio, se logra la inclusión en la actividad socio-económica de otro elemento: la Relación de dominación. Una clase social-ociosa pasa a dominar la actividad socio-económica. Ella se apropia del resultado, de las herramientas y del medio de producción de la actividad socio-económica. De esta forma, se apropia también de la decisión de la producción y de la repartición del Producto social. Desde entonces, la clase social-fuerza de trabajo recibe una Canasta de alimentación más o menos al nivel de su reproducción biológica. Esto marca *la diferencia entre la Canasta de reproducción de la fuerza de trabajo y la Canasta de reproducción de la sociedad.*

En la segunda fase de la actividad socio-económica 2pnp, la reproducción de la fuerza de trabajo y el trabajo expresado en Producto social, creado por esta misma fuerza de trabajo, no conserva más una relación de igualdad. Al contrario, la lógica de dominación y de reproducción de la clase social-ociosa impone, de un lado, aumentar el Producto social y, de otro lado, disminuir la Canasta de alimentación, reproductora de la clase social-fuerza de trabajo. Es una Repartición Individualista del Producto social. Este tipo de repartición del Producto social no tiene ninguna relación con el trabajo desplegado en la creación del Producto social. Veamos esto.

4. LA REPARTICIÓN INDIVIDUALISTA NO TIENE NINGUNA RELACIÓN CON EL TRABAJO DESPLEGADO EN LA CREACIÓN DEL PRODUCTO SOCIAL

Aquí las razones:

Primero. ¿Cómo la clase social dominante en la sociedad 2pnp logra incrementar su parte del Producto social? Hay dos maneras de lograrlo. Con *la extorsión externa*, por saltos, como el resultado de luchas entre grupos sociales o sociedades que pertenecen a espacios socio-económicos diferentes. Con *la extorsión interna*, permanente, cotidiana, como resultado de la Relación de dominación establecida entre las dos clases sociales existentes al interior de la sociedad. En el primer caso, la fuerza es el agente de la actividad socio-económica. En el segundo, la fuerza está incluida en la actividad socio-económica, que tiene como expresión cotidiana la Relación de dominación.

En la extorsión externa, la clase social dominante apunta, fundamentalmente, a la apropiación de tierras cultivables y a la incorporación de nuevas fuerzas de trabajo avasalladas. Es la apropiación por la violencia de diferentes formas de manifestación del trabajo. Aquellas que han sido creadas por otros grupos sociales o sociedades y que vienen a aumentar la Canasta de reproducción de la sociedad vencedora.

La variación de la Canasta de reproducción tiene dos repercusiones diferentes según la organización social del vencedor. En el caso de un grupo social-vencedor, se trata de un incremento equivalente de la Canasta de reproducción de la fuerza de trabajo-grupo social. En el caso de una sociedad-vencedora, ello no significa el incremento de la Canasta de alimentación de la clase social-fuerza de trabajo. El incremento del Producto social se orienta esencialmente hacia la clase social dominante.

En la extorsión interna, la clase social dominante apunta a la apropiación de todas las formas de manifestación del trabajo de la clase social-fuerza de trabajo. Comienza por apropiarse todo lo que se encuentre por encima del nivel de reproducción biológica de la fuerza de trabajo. Ella apunta también a la apropiación de todas las técnicas que sirven a mejorar el mantenimiento de la tierra cultivable, el manejo de otros cultivos, la crianza del ganado, y los nuevos procesos de producción natural que sean descubiertos por la fuerza de trabajo.

Para lograr este objetivo, la clase social dominante alarga al máximo el tiempo de trabajo de la clase social-fuerza de trabajo, y no pone ninguna limitación al aumento del número de miembros de esta clase social. Porque el proceso de trabajo 2pnp es de tipo extensivo, en donde existe una relación directamente proporcional entre el Producto social, la extensión de la tierra cultivable y el número de miembros de la fuerza de trabajo. Es decir, nuevas extensiones de tierra cultivable requieren de una mayor cantidad de trabajadores.

Así, los trabajadores de la sociedad 2pnp no son más que animales de carga, o carne de cañón en las guerras. El incremento de su número no obedece al desarrollo de la fuerza de trabajo. Ello responde estrictamente a las necesidades de la clase social dominante, que es aumentar el Producto social. Desde su nacimiento, los miembros de la clase social-fuerza de trabajo no tienen ningún acceso a los logros del proceso de trabajo en curso. Sus miembros no tienen otro futuro que ser bestias de carga.

Segundo. ¿Cómo la clase social dominante de la sociedad 2pnp logra disminuir los gastos incurridos en la constitución del Producto social (gastos de producción)? Dado que los medios de trabajo pertenecen a la clase social dominante, el Producto social resultante pertenece también a esta clase social. Es por ello que la reproducción de la clase social-fuerza de trabajo es considerada por la clase social

dominante como «gastos de producción». Entonces, ¿cómo la clase social dominante logra disminuir los gastos de producción? Simplemente, por la disminución de la Canasta de alimentación de la clase social-fuerza de trabajo.

Aquí se percibe los intereses contradictorios de la clase social dominante. De un lado, ella tiene necesidad de un número grande de trabajadores. De otro lado, ella debe disminuir los gastos de producción. Entonces, ¿cómo resuelve este dilema?

5. LA TABLA DE SALVACIÓN DE LA CLASE SOCIAL DOMINADA

La clase social dominante resuelve el dilema de la manera más simple, ya que se trata de bestias de carga: disminuyendo la Canasta de alimentación, a un nivel de simple reproducción biológica de la clase social-fuerza de trabajo. Al respecto, es necesario señalar tres hechos.

Primero. El proceso de trabajo 2pnp modela un trabajador que, en esencia, es el consumidor de su propia producción. Aun cuando la casi totalidad de su producción ha sido apropiada por la clase social dominante, logra constituir su Canasta de alimentación con los restos de su producción. Ellos consumen lo que producen. De esta forma, a pesar de los efectos perversos de la Relación de dominación que empuja a cero la Canasta de alimentación, los trabajadores 2pnp constituyen su Canasta de alimentación con los residuos de su propia producción. Esta es la *tabla de salvación* de la clase social dominada 2pnp.

Esta característica histórica de los trabajadores 2pnp, la cual desaparecerá en los procesos de trabajo siguientes, permite que *el efecto negativo de la Relación de dominación choque con una barrera natural, al nivel de la Canasta de reproducción biológica de los trabajadores 2pnp.*

Veamos esto de más cerca. Una vez incluida la Relación de dominación en la actividad socio-económica 2pnp, la clase social-ociosa dominante, con el objeto de aumentar la parte del Producto social que ella se apropia, trata constantemente de reducir el volumen de la Canasta de reproducción biológica de la clase social-fuerza de trabajo. Si la clase social dominante pudiera anular la Canasta de alimentación de la clase social dominada, ella podría apropiarse la totalidad del Producto social.

Pero, ¿qué es lo que impide reducir a cero esta Canasta de alimentación? Lo que impide es justamente el hecho de que el trabajador 2pnp es consumidor de lo que él produce. En el trabajador 2pnp, los lados consumidor y productor son todavía inseparables. Es así como se configura el nivel de reproducción biológica de la clase social-fuerza de trabajo, en la sociedad 2pnp. Entonces, el descenso hasta cero de ese nivel de reproducción biológica tiene por amortiguador a la tabla de salvación de la clase social-fuerza de trabajo.

Segundo. La clase social-fuerza de trabajo se reproduce con una Canasta de alimentación al nivel de reproducción biológica, aunque es ella quien genera el Producto social apropiado por la clase social dominante.

Tercero. Hemos visto que es la apropiación privada de la tierra cultivable, medio de trabajo insoslayable, que ha permitido la imposición de la Relación de dominación. Pero, para que la tierra sea cultivable, es necesario que la fuerza de trabajo, cotidianamente o por ciclo de producción, la mantenga en estado de producir; caso contrario, la tierra cultivable puede volver a convertirse en una porción de la Naturaleza, sin ningún valor de uso para el proceso de trabajo 2pnp. Entonces, es la misma clase social-fuerza de trabajo que se encarga de producir y reproducir la cadena (tierra cultivable), con la cual la clase social dominante impone la Relación de dominación. ¿Cómo es esto posible?

6. LA CLASE SOCIAL DOMINADA RECREA SUS PROPIAS CADENAS

¿Acaso la clase social dominada es masoquista, al extremo de recrear las condiciones de su propio avasallamiento? ¿Ella misma, indirectamente, se impone una Canasta de alimentación, al nivel de reproducción biológica? ¡Por supuesto que no! Y lo hemos ya visto. Es la fuerza, sosteniendo la Relación de dominación que está en el origen. Una Relación de dominación que, a su vez, se funda en la propiedad privada del medio de producción insoslayable: la tierra cultivable. Y la propiedad privada de la tierra cultivable no es sino la legalización institucional de este estado de cosas. Y todo esto conduce a que la clase social-fuerza de trabajo no posee un gramo de tierra cultivable, motivo por el cual está obligado a recrear sus cadenas si decide sobrevivir.

En suma, desde que el grupo social deviene sociedad, la Canasta de reproducción de la fuerza de trabajo no sigue más el incremento del Producto social, generado por esa misma fuerza de trabajo. Además, la lógica de desarrollo de la clase social dominante de la sociedad 2pnp es de hacer crecer el Producto social a través de la extorsión externa e interna. Paralelamente, la lógica de desarrollo de la clase social dominante de la sociedad 2pnp es de hacer decrecer la Canasta de reproducción de la clase social-fuerza de trabajo, a través de la Relación de dominación.

Dicho esto en términos estrictamente económicos, es el resultado de la substitución de la decisión social por la decisión privada. Es decir, es la substitución de la Repartición Igualitaria del resultado de la actividad económica por la Repartición Individualista. Así se tiene que, a partir de la instalación de la Relación de dominación comienza a aplicarse un nuevo tipo de repartición del resultado del esfuerzo de toda la clase social-fuerza de trabajo: la Repartición Individualista,

que beneficia única y exclusivamente a la clase social dominante de la sociedad 2pnp.

La inclusión de la Relación de dominación, en la actividad socio-económica 2pnp, rompe las ligazones estrechas entre los trabajadores, la actividad socio-económica y el grupo social devenido en sociedad.

Actividad socio-económica 2pnp	
Primera fase : grupo social	Segunda fase: sociedad
Tipo de repartición del resultado	
Repartición Igualitaria	Repartición Individualista
	Minimización de la Canasta de alimentación Maximización del Producto social Extorsión de una fracción del Producto social
Bienestar general	Pobreza / Riqueza
Organización social	
Grupo social = Fuerza de trabajo = Trabajadores + Resto del grupo social	Fuerza de trabajo = Trabajadores + sus familiares Sociedad = Clase social-fuerza de trabajo + clase social ociosa
Equivalencias	
Canasta de alimentación = Canasta de reproducción de la fuerza de trabajo	Canasta de alimentación de supervivencia = Canasta de reproducción de la fuerza de trabajo
Canasta de alimentación = Producto social = Canasta de reproducción del grupo social	Canasta de alimentación de supervivencia + Producto extorsionado = Producto social
Canasta de alimentación + medios y herramientas de trabajo = Producto social = Canasta de reproducción de la fuerza de trabajo = Canasta de reproducción del grupo social	Producto social + medios y herramientas de trabajo = Canasta de reproducción de la sociedad

7. FORMAS DE GESTIÓN DE LA FUERZA DE TRABAJO

La repartición del Producto social, al interior de una sociedad 2pnp, sufre de los efectos perversos de una Relación de dominación impuesta a través del mecanismo de extorsión, la propiedad privada de los medios de producción. La repartición del Producto social no corresponde más al trabajo desplegado en su generación. Se impone una Repartición Individualista en donde el 100% del resultado así como la propiedad de los medios y herramientas de trabajo pertenecen a la clase social dominante. Por este hecho, para el trabajador, el trabajo no es más ni una fuente de desarrollo ni de satisfacción.

Es así cómo la clase social-fuerza de trabajo pierde todo interés en el trabajo cotidiano, y en el desarrollo de la actividad socio-económica. En respuesta a esta situación, los propietarios de los medios de producción ensayan nuevas formas de gestión de la fuerza de trabajo que, sin modificar el proceso de trabajo 2pnp ni la Repartición Individualista, apuntan a interesarlos en el incremento de la productividad.

El crecimiento de la producción debe pasar por un incremento de la productividad del trabajo a través de un aumento de la intensidad del trabajo. Si ello no puede provenir ni de un nuevo proceso de trabajo ni de la eliminación de la Repartición Individualista, el incremento de la productividad debe provenir de la incitación del trabajador en el proceso de trabajo 2pnp. Por supuesto que las formas de gestión de la fuerza de trabajo no son la creación pura y simple de los propietarios de las tierras cultivables. Ellas son, al contrario, el resultado de las luchas entre la clase social-propietaria de los medios de producción y la clase social-fuerza de trabajo.

En una actividad socio-económica 2pnp, *una primera forma de gestión privada de la fuerza de trabajo es el esclavismo*. Es la forma

de gestión más salvaje de la historia de la Humanidad. Sin embargo, el esclavismo podría explicarse por la resistencia de los grupos sociales a perder la propiedad de sus medios de producción y su propia libertad.

De ahí el origen de la aguda violencia en la segunda fase de la actividad socio-económica 2pnp. Devenir un trabajador avasallado y sin ningún derecho sobre sus propias tierras cultivables no es fácil, ni para aceptarlo ni para imponerlo. Es así cómo una primera forma de gestión de la fuerza de trabajo ha tomado la forma de esclavismo. Si se quiere, todo indica que el esclavismo fue el pasaje obligado de la Humanidad hacia una sociedad dividida por la Relación de dominación.

La clase social-fuerza de trabajo esclava está encargada de la producción y, por consiguiente, de generar el Producto social. Los propietarios de las tierras cultivables se apropiarán de ese Producto social, dejando para la clase social-fuerza de trabajo una Canasta de alimentación al nivel de reproducción biológica. En realidad, el esclavo trabaja por un pedazo de pan. A partir de ese momento, es evidente que la clase social-fuerza de trabajo esclava no tiene ningún interés en incrementar ni la productividad ni la intensidad del trabajo, a pesar de la violencia empleada por los propietarios de la tierra cultivable. Como respuesta, la clase social dominante incrementa la duración de la jornada de trabajo, sin otra limitación que el tiempo necesario para un precario descanso. Además, la edad para ser un trabajador no tiene otros límites que poder utilizar los medios de trabajo.

Las luchas sociales entre la clase social-fuerza de trabajo esclava y la clase social-propietaria de los medios de producción son resueltas por otra forma de gestión: *la servidumbre*. El trabajador esclavo se convierte en *siervo* (o pongo bajo el gamonalismo). Esta es *la segunda forma de gestión privada de la fuerza de trabajo*. La servidumbre es una forma evolucionada de gestión privada de la fuerza de trabajo, siempre en un proceso de trabajo 2pnp.

La familia sierva recibe en posesión una extensión de tierra cultivable con la cual producirá su canasta de alimentación. Ella la recibe a condición de producir las tierras cultivables reservadas al propietario, y de servir en otras tareas que el señor feudal lo demande. Evidentemente que hay diferencias marcadas con respecto al esclavismo. La clase social-fuerza de trabajo sierva está compuesta de trabajadores 2pnp que, en apariencia, han ganado su libertad, y poseen una parcela de tierra cultivable suficiente para su reproducción.

Aunque el trabajador siervo escapa de su condición de esclavo, a través de violentas luchas de clases, el gran ganador, desde el punto de vista socio-económico, continúa siendo el propietario de las tierras cultivables. Ya que ha logrado motivar la participación del trabajador, sin modificar por lo tanto ni el proceso de trabajo ni la Relación de dominación.

Desde que la familia sierva toma posesión de una parcela de tierra cultivable, se da cuenta que cuanto más entretiene la parcela mayor es su Canasta de alimentación. Es así cómo la familia sierva se siente implicada en la producción de su Canasta de alimentación y se dedica a mejorar las técnicas de producción. Y, sin embargo, cuanto más la familia sierva hace productiva la parcela, tanto más el propietario se beneficiará del incremento de la productividad del trabajo siervo. Igualmente, tanto más el propietario podrá disminuir la extensión de la tierra cultivable cedida en posesión a la familia sierva.

Llegamos así al corazón de la Relación de dominación. Aquí un ejemplo de cómo la clase social dominante utiliza las características del proceso de trabajo en curso. Ella maximiza el número de miembros de la fuerza de trabajo sierva y, manteniendo constante la extensión de la tierra cultivable cedida a la familia sierva, tiende a minimizar, por persona, la extensión de tierras cultivables cedidas a la clase social-fuerza de trabajo.

A través de la maximización del número de miembros de la familia sierva, el propietario de las tierras cultivables asegura la fuerza de trabajo necesaria a un máximo de Producto social. Manteniendo constante la extensión de tierra cultivable cedida en posesión a la familia sierva, tiende a minimizar la Canasta de reproducción de la fuerza de trabajo

. En la sociedad 2pnp, la extorsión se ha profundizado con la servidumbre. El grado de extorsión puede muy bien ser medido por la extensión de la parcela cedida y por el número de miembros de la familia sierva. Una segunda forma de gestión de la fuerza de trabajo que cambia la forma pero no el contenido de la Relación de dominación. Una forma más evolucionada de extorsión que beneficia a la clase social-ociosa dominante.

8. LA FUERZA Y EL ESTADO

La fuerza está ligada a la lucha por la supervivencia, desde el primer proceso de trabajo. En este estadio, el grupo social es totalmente dependiente del Centro de alimentación. Los cambios en la Naturaleza conducen a afrontamientos violentos en la apropiación de los bienes alimenticios. Sin embargo, eran luchas ocasionales, las cuales actuaban como una fuerza exterior a la actividad socio-económica de cada grupo social.

Con la creación de las herramientas de trabajo, que servían también como instrumentos de guerra, la violencia exprimida en la defensa o en la conquista de los Centros de alimentación se acentúa. Pero esas luchas entre los grupos sociales, que tenían por objeto los bienes alimenticios, eran igualmente ocasionales.

En estos dos casos, la fuerza estaba animada por la supervivencia del grupo social. Se trataba de una lucha entre grupos sociales por la apropiación de los bienes alimenticios que ofrecían los Centros de alimentación. De donde podemos inferir que son los vaivenes de la Naturaleza que ponen frente a frente a los grupos sociales. Siempre en la preocupación de la supervivencia y con el solo propósito de la apropiación de una Canasta de alimentación para reproducir el grupo social-fuerza de trabajo.

En la actividad socio-económica 2pnp, la tierra cultivable deviene pieza principal en el desarrollo del grupo social, y su conquista o defensa resulta ser su preocupación mayor. En la segunda fase, la fuerza adquiere una doble dimensión. Hacia el exterior de la sociedad 2pnp cumple el rol de agente de la actividad socio-económica; y hacia el interior de la sociedad, contribuye al nacimiento de la Relación de dominación. Esta doble manifestación de la fuerza está condicionado por el proceso de trabajo 2pnp.

Entonces, la fuerza, en su segunda dimensión, es el elemento que transforma el grupo social en sociedad. La fuerza ha llegado a constituirse en un elemento de la actividad socio-económica de una sociedad. Ella sirve no solamente para transformar el *modus vivendi* de un grupo social, sino también para mantener la dominación de la clase social-ociosa sobre la clase social-fuerza de trabajo al interior de la sociedad.

Es ahí que encontramos la explicación, primero, de la importancia alcanzada por la violencia y, segundo, de su especialización. Un tipo de fuerza que se manifiesta en la guerra entre grupos sociales o sociedades, y otro, en el avasallamiento y la extorsión de una clase social, al interior de la sociedad. Esas dos grandes líneas de la fuerza, hacen de ella un sujeto de primer orden en la formación del Estado.

La fuerza ha terminado por introducirse en el tejido de la actividad socio-económica. Ella está permanentemente presente en la producción y en la repartición del Producto social. Aun cuando la fuerza no modifica el proceso de trabajo, ella encuentra el medio de reflejarse, de una manera decisiva, en la repartición del Producto social. La fuerza, sobre la base de la condición formal de la Relación de dominación, es el argumento principal en la repartición del Producto social.

Sobre la base de la condición formal de la Relación de dominación, *la instalación de la fuerza, al servicio de una clase social dominante, da nacimiento a la Repartición Individualista, a la lucha de clases, así como al Estado*. La lucha de clases aparece desde el momento en que hay extorsión del producto generado por la clase social-fuerza de trabajo. El Estado toma forma para velar cotidianamente ese «estado de derecho». Este es una de las características principales del Estado, y de la fuerza de su Poder.

Esto es lo que René Girard nos muestra como «el rol de la violencia en las sociedades humanas»¹⁴. En la ocurrencia, en actividades socio-económicas, bajo el imperio de la Relación de dominación, no se puede imaginar un Estado sin clases sociales. Aun cuando la propiedad privada de las tierras cultivables es el mecanismo cotidiano de extorsión, *el Estado es la fuerza institucionalizada de una Relación de dominación, de una clase social-ociosa sobre una clase social-fuerza de trabajo*.

«El Estado no es un poder impuesto del exterior de la sociedad; no es tampoco ‘la realidad de la idea moral’, ‘la imagen y la realidad de la razón’, como lo pretende Hegel. Es sobre todo un producto de la sociedad en un estadio determinado de su desarrollo.»¹⁵ afirma Friedrich Engels. Y agrega: «El Estado no existe para siempre. Ha habido sociedades

¹⁴ GIRARD R., *La violence et le sacré*, Pluriel, Paris, 1972, p. 48

¹⁵ ENGELS Friedrich, [1884] *L'Origine de la famille, de la propriété privée et de l'Etat*, Editions sociales, Paris, 1983, p. 281

que han sabido conducirse sin él, que no tenían ninguna idea del Estado o del poder del Estado. En un cierto estadio de desarrollo económico, que estaba necesariamente ligado a la división de la sociedad en clases, esta división hizo del Estado una necesidad.»¹⁶ El Estado nace como *un instrumento de dominación, al servicio de la clase social dominante.*

9. LA DESIGUALDAD SOCIO-ECONÓMICA

En el estadio de los primeros grupos sociales, donde la actividad socio-económica está basada en una apropiación a mano desnuda, todo acontece como si no hubiera existido desigualdad socio-económica. Y esto porque, primero, la repartición del Producto social, al interior de cada grupo social, es más o menos igualitaria. Segundo. La apropiación de los bienes alimenticios de los Centros de alimentación, por los diversos grupos sociales, no tiene otras limitaciones que aquellas impuestas por la Naturaleza misma. Es decir, la fuente de desigualdad socio-económica provenía básicamente de los Centros de alimentación, una situación externa al grupo social.

Es en la evolución de los procesos de trabajo que se dibujan las condiciones de las desigualdades socio-económicas. Así, los descubrimientos y las innovaciones conducen a la producción de herramientas de trabajo, lo cual origina la diferencia entre los grupos sociales. El incremento de la Canasta de alimentación y la estabilidad del número de miembros del grupo social es el resultado de la creación de esta nueva forma de manifestación del trabajo. Pero las diferencias socio-económicas, a las cuales las herramientas de trabajo conducen, solo pueden apreciarse en la comparación de un grupo social con respecto a otro, pero no al interior del mismo grupo social.

¹⁶ ENGELS Friedrich, [1884] *L'Origine de la famille, de la propriété privée et de l'Etat*, Editions sociales, Paris, 1983, p. 286

Al interior de cada grupo social, la repartición del Producto social continúa a ser más o menos igualitaria. Solamente se puede hablar de desarrollo desigual entre grupos sociales que pertenecen a espacios socio-económicos diferentes, sin que por lo tanto haya apropiación del trabajo de otros. Es una desigualdad que nace del nivel de desarrollo del proceso de trabajo en curso alcanzado por cada grupo social.

Con el inicio del proceso de trabajo 2pnp, la desigualdad socio-económica se agranda entre los grupos sociales que se desarrollan en base al proceso de trabajo 2pnp y los grupos sociales que se desarrollan con los procesos de trabajo precedentes. Hasta aquí, es igualmente una desigualdad socio-económica que proviene del nivel de desarrollo alcanzado por los procesos de trabajo, y de la existencia de varios espacios socio-económicos.

Pero, el proceso de trabajo 2pnp crea la condición formal de la Relación de dominación. La tierra cultivable es el medio de producción insoslayable, totalmente desligado de la fuerza de trabajo que lo ha creado; y, además, su posesión y extensión juegan un rol fundamental en el nivel de desarrollo del grupo social. De ahí que, la violencia en la apropiación de los bienes alimenticios de los Centros de alimentación es reemplazada por la violencia en la conquista de las tierras cultivables

Aun cuando el descubrimiento de la tierra cultivable ha creado la condición formal de la Relación de dominación, ha sido necesaria la fuerza para que se concrete al interior de los grupos sociales convertidos en sociedades. A partir de este momento, el desarrollo desigual al interior de la sociedad proviene, además, de la extorsión efectuada por una clase social contra otra.

La inclusión de la fuerza en la actividad socio-económica 2pnp, que conduce a una Relación de dominación, es el inicio de otra fuente de desigualdad socio-económica. Hasta entonces, la desigualdad se

manifestó entre diferentes grupos sociales con sus respectivos espacios socio-económicos. Pero una vez instalada la Relación de dominación, la clase social-ociosa dominante, que no participa directamente en el proceso de trabajo, es la que se apropia la totalidad del Producto social así como de las herramientas de trabajo y del medio de producción. Ella deja solamente una Canasta de alimentación, a nivel de reproducción biológica, para la clase social-fuerza de trabajo. La repartición más o menos igualitaria del Producto social es sustituida por la Repartición Individualista del Producto social. La repartición del Producto social es totalmente transformada por la inclusión de la fuerza en la actividad socio-económica. Además de que la clase social-fuerza de trabajo pierde todo control, posesión y propiedad sobre las herramientas de trabajo y el medio de producción, la tierra cultivable.

10. LOS EFECTOS PERVERSOS DE LA RELACIÓN DE DOMINACIÓN

Una vez banalizada la Relación de dominación, lo que se pide a la fuerza de trabajo es esencialmente una actividad física cotidiana. En este sentido, la clase social dominada, fuerza de trabajo del aparato productivo, es esencialmente fuerza de trabajo físico. *Es el inicio de una división social entre el trabajo físico y el trabajo intelectual*: la mano de obra perteneciendo a una clase social y los intelectuales perteneciendo a otra.

Dada la existencia de clases sociales, y sus formas de reproducción en la sociedad 2pnp, esta separación es tan acentuada que, salvo ciertas excepciones, aquellos que han nacido al interior de la clase social-fuerza de trabajo seguirán siendo destinados a ser mano de obra; y aquellos que han nacido al interior de la clase social-ociosa, seguirán practicando el trabajo intelectual si lo desean.

El hecho de que la clase social-ociosa detenga la llave de la repartición del Producto social, *facilita la acumulación de diversas formas concretas del trabajo en un solo lado de la sociedad*. No se trata solamente de la extorsión del trabajo cotidiano de la clase social-fuerza de trabajo. Se trata también de la extorsión del trabajo pasado y cristalizado en tierras cultivables, ganado, caminos, casas, cuadro de vida; además de los descubrimientos, creaciones e innovaciones; todos ellos acumulados del lado de la clase social dominante.

La Relación de dominación permite, igualmente, a la clase social-ociosa apropiarse de toda innovación tecnológica del aparato productivo. Aun cuando la riqueza producida por una cierta sociedad, quede en esta sociedad, es cierto que ella queda acumulada de un solo lado de esta sociedad, del lado de la clase social-dominante-ociosa.

Entonces, los efectos perversos de la Relación de dominación hacen que los trabajadores pierdan todo interés por la actividad socio-económica. El trabajador, en su impotencia, tratará por todos los medios de atenuar el rigor de la dominación y de la extorsión. Por su parte, la clase social-ociosa tratará, por todos los medios también, de hacer valer su derecho a la dominación y a la extorsión. *Este es el sentido de la lucha de clases que comienza en la segunda fase de las luchas sociales 2pnp.*

Sin embargo, ¿la Humanidad ha tenido realmente necesidad de llegar ahí? ¿No se pudo, o no podemos obviar la Relación de dominación? ¿No es posible un desarrollo o una evolución de la actividad socio-económica sin contar con esta Relación de dominación? Relación que, en la ocurrencia, condiciona incluso antes de cada ciclo de producción, un tipo de repartición del Producto social que no tiene ninguna relación con el trabajo desplegado en ese Producto social.

Tendremos todavía la ocasión de analizar los efectos perversos de la Relación de dominación sobre la organización social y económica. Igualmente, tendremos todavía la ocasión de constatar la independencia del proceso de trabajo con respecto a la Relación de dominación y, por consiguiente, al tipo de repartición del resultado de la actividad socio-económica; aun cuando, a un cierto estadio de evolución, el primero provee la condición formal para la existencia del segundo. Sin embargo, flota todavía la pregunta: ¿Tendremos por siempre a la Relación de dominación?

Capítulo V

Los procesos artificiales de producción

1. CARACTERÍSTICAS DE LOS PROCESOS ARTIFICIALES DE PRODUCCIÓN

Hemos visto que los dos procesos naturales de producción (2pnp) siguen el ciclo biológico de cada cultivo o de cada crianza de ganado, en términos estrictamente naturales. Por lo que este proceso de trabajo se nutre y/o sufre todos los efectos de los cambios climáticos y otros que se produzcan en la Naturaleza. En cambio, *el proceso artificial de producción sigue estrictamente un proceso diseñado por la creatividad humana.*

Cada proceso artificial de producción (pap) es previamente diseñado desde la concepción del bien a producir hasta las herramientas y los medios de producción a utilizar para lograr el bien final. De ahí su nombre de proceso *artificial*. Todo es previsto con anticipación al inicio

de la fabricación del bien. Una forma de trabajar completamente diferente al proceso de trabajo 2pnp, en donde se copia los ciclos biológicos de la Naturaleza. Algo más, cada proceso artificial de producción es la aplicación concreta de un descubrimiento, invención, innovación o creación.

Es decir, el grupo social, cuya actividad socio-económica está basada en el proceso de trabajo pap, tiene la facilidad de crear tantos procesos artificiales (pap_i) como productos (p_i) diferentes tenga necesidad. Y cada producto implica la concepción de una unidad de producción (up_i) específica, llamada corrientemente fábrica. Es decir, el proceso de trabajo pap puede generar tantas unidades de producción como productos diferentes demandados por el grupo social. De donde, la actividad socio-económica basada en el proceso artificial de producción podríamos describirla de la manera siguiente.

pap_1, \dots, pap_n	n procesos artificiales de producción
up_1, \dots, up_n	n unidades de producción
p_1, \dots, p_n	n productos diferentes

Además, cada unidad de producción de un bien (n) puede ser replicada en «m» fábricas diferentes. Esto nos da una idea de la magnitud de la fuerza productiva del proceso artificial de producción.

Indudablemente que es un gran avance con relación al proceso de trabajo 2pnp, el cual tiene las siguientes características:

pnp_1, pnp_2	2 procesos naturales de producción
$tierra_1, \dots, tierra_k$	k tipos de tierra cultivable
$tierra_k(p_1, \dots, p_j)$	j productos naturales por cada tipo de tierra cultivable
p_1, \dots, p_s	s productos naturales a reproducir

En otros términos, los dos procesos naturales de producción presentan las siguientes características:

- A. El proceso de trabajo 2pnp contiene solamente dos procesos naturales de producción (la agricultura y la ganadería).
- B. En la Naturaleza hay solamente «s» tipos de productos a reproducir por el grupo social.
- C. El medio de producción (la tierra cultivable) es limitado y definido en superficie.
- D. Con cada medio de producción específico, se puede producir solamente «j» productos agropecuarios diferentes. Y todos ellos como réplica a lo que Naturaleza ya produce.
- E. Estos 2pnp demandan a los trabajadores un trabajo polivalente, no especializado en la producción de un solo bien, ni en la ejecución de una tarea definida. Es todavía difícil hablar de división social del trabajo.

2. LA DIVISIÓN SOCIAL DEL TRABAJO

La producción, a través de procesos artificiales, significa una especialización en la fabricación de cada producto, lo cual condiciona la división social del trabajo. Es imposible pensar, como es el caso de los trabajadores 2pnp, que cada trabajador pap se especialice en la fabricación de los «n» bienes diferentes que pueden ser producidos con este proceso de trabajo.

En un primer tiempo, los trabajadores pap se organizan alrededor de la fabricación de bienes de consumo final. Cada producto final es el objeto de una unidad de producción independiente. Hasta ahí, el proceso

de trabajo pap condiciona a los trabajadores pap a una especialización por producto de fabricación. Estamos entonces ante una *división social del trabajo por productos de fabricación*.

Con el desarrollo de la actividad socio-económica pap, la división social del trabajo se profundiza aún más. La fabricación de un producto resulta tan especializada que hay unidades de producción dedicadas a la producción de materias primas, en tanto que otras se encargan de fabricar el producto final. Se trata de la cadena materias primas / producto final; o de la cadena materias primas / productos intermedios / producto final; o todavía de la cadena investigación y desarrollo / fabricación / montaje. El proceso de trabajo pap profundiza así la división social del trabajo hasta la *división social del trabajo por procesos de fabricación de un producto*.

La especialización no solamente cubre el campo de la producción sino de la comercialización igualmente. El proceso de trabajo pap condiciona una división clara entre la producción y la comercialización de un bien económico.

Otra de las consecuencias mayores de la división social del trabajo, como resultado del desarrollo del proceso de trabajo pap, es *el pasaje de la Canasta de alimentación a la Canasta de consumo* en la reproducción de la fuerza de trabajo. En otros términos, el productor no es más el consumidor de su producción. Desde entonces, se puede establecer una clara diferencia entre la producción y el consumo, como partes autónomas de la actividad socio-económica del grupo social. El gran paso de la separación productor / consumidor, en el trabajador pap, es bastante significativo, como lo veremos a lo largo de los tres capítulos siguientes.

Algo más, otra consecuencia significativa de la división social del trabajo, condicionada por el proceso de trabajo pap, es que se convierte en *la condición formal de la jerarquización, al interior de la actividad*

socio-económica. La interdependencia de los trabajadores resulta necesaria e imprescindible para el desarrollo de la actividad socio-económica, mientras otros factores no desvíen su naturaleza.

3. LA BANALIZACIÓN DE LOS CONOCIMIENTOS

Este nuevo estadio de la evolución de la actividad socio-económica se enraíza en la inmensa apertura de posibilidades de producción en número y en variedad de productos, o en variedad de un mismo producto. Es una apertura de posibilidades que tiene por base la inclusión en el proceso de trabajo de otra forma de manifestación del trabajo: *la banalización de los conocimientos* a través de las máquinas. Ella toma la forma de medios de producción específicos en la fabricación de bienes materiales específicos. No es más la cristalización en dos procesos naturales de producción (2pnp), particularmente en tierra cultivable. En adelante, la cristalización se hará en «n» veces «m» medios de producción.

Cada posibilidad de producción es un pap definido, totalmente diferente de otro pap, incluso si ellos fabrican el mismo producto. Es el proceso artificial de producción que los diferencia. Esta es la razón por la cual cada pap exige un medio de producción muy específico; más generalmente conocido como máquina.

De esta manera, nos encontramos ante un tipo especial de proceso de trabajo que expande, aparentemente sin límites, la cristalización del trabajo en diversas formas. Y cada medio de producción es, en fin de cuentas, una banalización de conocimientos largamente investigados y desarrollados para la producción de un bien material.

Entre los elementos del proceso de trabajo pap tenemos:

- A. El trabajo propiamente dicho, el mismo que se encuentra más evolucionado que en aquellos procesos de trabajo precedentes.

- B. Las herramientas de trabajo, las cuales son más evolucionadas y adecuadas en concordancia con cada nuevo proceso artificial de producción. Y,
- C. La máquina, el medio de producción que resulta ser el factor insoslayable en la producción de bienes materiales. La máquina, cuya autonomía no es solamente con respecto a la fuerza de trabajo sino también con relación a la localización geográfica de la unidad de producción.

Es la capacidad de cristalización de trabajo, en las máquinas, que hace la diferencia con los procesos de trabajo precedentes. En efecto, ¿qué cosa es la máquina?, una creación humana, construida por el trabajo humano. ¿Qué cosa es la materia prima?, una porción de la Naturaleza transformada por el trabajo humano. Y es ahí donde radica la potencia del proceso de trabajo pap: una gran participación de trabajo humano, bajo diversas formas de manifestación, y que exige todavía la incorporación de nuevas dosis de trabajo humano.

Sin embargo, la máquina, la cual es expresión de la banalización de conocimientos, que condiciona sin precedentes una capacidad increíble de cristalización de trabajo humano, y que es la expresión fenomenal del progreso humano, es también *la condición formal de la Relación de dominación*.

¿Cómo es posible? Veamos esto. Primero. La máquina es el medio de producción insoslayable del proceso de trabajo pap. Segundo. Es completamente independiente de aquel que lo ha creado. Se encuentra completamente desligada del trabajador pap y, por consiguiente, fácil de ser apropiada y puesta en marcha por cualquiera. La máquina, como la tierra cultivable, puede ser puesta a producir no necesariamente por su propietario. Es decir, los elementos de la condición formal para

establecer una Relación de dominación son satisfechos; falta solamente que la Relación de dominación se haga valer por intermedio de la fuerza.

4. LA DIVISIÓN MANUFACTURERA DEL TRABAJO

Al interior de cada unidad de producción (fábrica), el trabajo está dividido en un cierto número de tareas, según el proceso artificial de producción puesto en ruta. Se trata de *la división manufacturera del trabajo* que exige, por parte de los trabajadores pap, una muy grande especialización, a diferencia de la división social del trabajo que demanda una especialización en la fabricación de un producto.

Esta división manufacturera del trabajo, por tareas predeterminadas, precisas, rutinarias, a diferencia de un trabajo 2pnp que es polivalente, estacional, conlleva dos consecuencias fundamentales:

- A. El pleno empleo de la fuerza de trabajo, al nivel de cada trabajador.
Este no es el pleno empleo de la fuerza de trabajo, al nivel del grupo social. Se trata del *pleno empleo de cada trabajador implicado en el proceso de trabajo pap*. Debemos subrayar el incremento significativo de la productividad de cada trabajador pap, en relación a la productividad de cada trabajador de los procesos de trabajo precedentes.
- B. La cuantificación y la comparación del trabajo, desplegado por cada trabajador, es mucho más rigurosa. De esta manera se crean las condiciones materiales de una *cuantificación del trabajo (abstracto) desplegado por un trabajador*. Es una de las más bellas conquistas del grupo social en el camino de su desarrollo.

A partir de este momento se puede hablar, con precisión, de trabajo abstracto y de trabajo concreto. Por consiguiente, la división

manufacturera del trabajo crea las condiciones materiales de la noción de *trabajo socialmente necesario* en la ejecución de una tarea o de una serie de tareas. En consecuencia, la división manufacturera del trabajo crea las condiciones materiales de la noción de trabajo socialmente necesario, en la fabricación de un producto. Desde entonces, la mensuración del trabajo socialmente necesario resulta posible, a través de una simple comparación entre las unidades de producción que fabrican un mismo bien económico. Es, en otros términos, una de las formas de expresión de lo que corrientemente conocemos como la productividad del trabajador.

Así, por comparación, el trabajo socialmente necesario resulta ser el tiempo promedio empleado por el conjunto de las unidades de producción ligadas a la fabricación de un producto «x». La cuantificación y la comparación, a través del trabajo socialmente necesario, de ese trabajo abstracto, no podía existir con los procesos de trabajo precedentes.

El valor-trabajo ha nacido. Las condiciones para superar las limitaciones de los intercambios en especies están dadas. Solamente queda a descubrir la moneda y los precios para cerrar el sistema. No podía ser de otra manera. La maleabilidad y la potencia del proceso de trabajo pap lo hacían necesarios. Es a través de los intercambios, en términos de valor expresados en precios y unidades monetarias, que el proceso de trabajo pap rompe todas las limitaciones que impone el proceso de trabajo 2pnp. Es el libre juego de la producción, de la circulación y del consumo. No hay más límites para los intercambios. Es la creación de la noción de *mercado* de bienes económicos.

Dado que los intercambios se efectúan en términos de valor monetario y ya no en especies, la Relación de dominación encuentra ahí también la mejor fuente para la maleabilidad y la potencia de su mecanismo de extorsión. Dado que la extorsión no tiene más necesidad

de ejecutarse en bienes y servicios, de una manera visible para todos, en adelante ella podrá ejecutarse en términos de valor y eso sin que nadie lo perciba. La Relación de dominación encuentra en ello su mejor apoyo a fin de pasar desapercibido y, siendo más violento que nunca. Los dos capítulos siguientes nos darán ejemplos al respecto.

5. LA CONDICIÓN FORMAL PARA LA EXISTENCIA DEL DESEMPLEO

En los dos primeros procesos de trabajo, el pleno empleo de la fuerza de trabajo estaba garantizado por la condición siguiente: el trabajador consumía lo que se apropiaba. Este hecho garantizaba el pleno empleo de la fuerza de trabajo-grupo social. Con la instalación del proceso de trabajo 2pnp y de la Relación de dominación se crea una clase social ociosa. Nace un sector de la población que tiene todas las capacidades para participar en el proceso de trabajo, pero que no tiene ninguna necesidad de hacerlo. Las personas conformando la clase social dominante son la primera forma de inactivos. En cambio, la clase social-fuerza de trabajo 2pnp conserva las mismas características precedentes de pleno empleo. Es decir, la noción de pleno empleo juega sobre todo con relación al conjunto de la clase social dominada-fuerza de trabajo.

Con el proceso de trabajo pap, existe la condición formal para que el pleno empleo de la fuerza de trabajo se intensifique a tres niveles: al nivel del total de la fuerza de trabajo, al nivel de cada unidad productiva, y al nivel de cada trabajador. A nivel del total de la fuerza de trabajo es posible mantenerse en pleno empleo dado que el proceso de trabajo pap facilita la creación de «n» bienes en «n» unidades de producción, y que cada uno de ellas puede ser replicado en «m» fábricas. Además, cada una de estas fábricas puede contar con un trabajador como con miles de trabajadores. Es la condición formal del pleno empleo a nivel de la sociedad.

En cambio, a nivel de fábrica o de cada trabajador, el pleno empleo está garantizado por la división social y manufacturera del trabajo. El proceso de trabajo pap divide la fabricación de un cierto producto en tareas específicas y rutinarias. Este proceso de trabajo pap está potencialmente habilitado a ser ejecutado 24 horas/24, 7 días/7 y con una intensidad de trabajo graduable.

Pero, dado la autonomía de cada centro de producción, es decir, de cada proceso de trabajo pap, cada uno de ellos establece rigurosamente, en razón de sus propios intereses y necesidades, la cantidad de trabajo requerida en relación al proceso artificial en cuestión. Cada proceso de trabajo pap específico conoce con anticipación sus necesidades específicas en número de trabajadores, sin preocuparse del número de personas conformando fuerza de trabajo del grupo social

. En otros términos, si el proceso artificial de producción condiciona el pleno empleo del conjunto de la fuerza de trabajo, de cada trabajador, y al interior de cada unidad de producción, cada una de estas unidades de producción es completamente ajena al número de trabajadores ocupados o al número de trabajadores no-ocupados del conjunto del grupo social. Y ello, simplemente, porque son unidades de producción autónomas desde el punto de vista jurídico, económico y administrativo.

Entonces, el proceso de trabajo pap garantiza el pleno empleo de la fuerza de trabajo que está implicada en cada unidad de producción; pero, es indiferente a la condición de empleado o desempleado del resto de trabajadores. *La condición formal para la existencia del desempleo, a partir del mismo proceso de trabajo, ha nacido.*

A partir de esto se puede suponer que, en un proceso de trabajo pap, el pleno empleo al nivel del grupo social y el pleno empleo al nivel de la unidad de producción no guardan una relación biunívoca. No existe relación de dependencia del uno al otro. Al contrario, son

autónomos uno del otro. Y esta suposición se refuerza si se conoce que cada nuevo proceso de trabajo pap, que apunta a la fabricación de un mismo producto, es liberador de fuerza de trabajo; en otros términos, creador de trabajadores inactivos.

En realidad, aun cuando cada nuevo proceso de trabajo pap libera una cierta cantidad de fuerza de trabajo, es la dinámica del proceso de trabajo pap, en un medio ambiente de decisión de carácter social, que condicionaría el pleno empleo de la fuerza de trabajo del grupo social. Es la posibilidad de crear «n» procesos de trabajo pap diferentes unos de los otros, con sus respectivas unidades de producción, que debería conducir al pleno empleo de la fuerza de trabajo del grupo social. Sin embargo, en el capítulo siguiente veremos que la Relación de dominación se encarga de desvirtuar el desarrollo de la actividad socio-económica. Una vez más, es la clase social-fuerza de trabajo que sufrirá los efectos perversos de la Repartición Individualista del resultado de la actividad socio-económica.

6. LA ACUMULACIÓN, LA CONCENTRACIÓN Y LA CENTRALIZACIÓN

La división manufacturera del trabajo crea las condiciones del pleno empleo de la fuerza de trabajo, al nivel de cada trabajador comprometido en una unidad de producción. Motivo por el cual, esta división manufacturera del trabajo facilita:

- A. La instalación de nuevas máquinas que contienen nuevas técnicas que incrementarán la productividad del trabajo;
- B. La mejora de normas de producción;
- C. El aumento de la intensidad del trabajo de cada trabajador.

En efecto, estamos hablando de una de las características más remarcables del proceso de trabajo pap: la intensificación de la cristalización del trabajo, en sus diversas formas de manifestación. La unidad de producción puede ampliarse en respuesta a un incremento de la producción y sin modificación de la tecnología en curso. Esto conduce a un aumento de la cristalización del trabajo, a través del incremento del número de máquinas por unidad de producción. Estamos hablando de la *acumulación* del trabajo.

La unidad de producción puede también hacer frente a un incremento de la producción con una transformación de la tecnología empleada. En ese caso, es un incremento del trabajo desplegado en investigación y desarrollo que puede conducir a fabricar nuevas máquinas más eficientes que las anteriores. De igual modo, el perfeccionamiento de métodos de producción puede conducir a concentrar varias unidades productivas en una sola, mucho más grande y sofisticada, a fin de obtener economías de escala o, simplemente, mayor eficiencia en la producción de un bien final. En otros términos, los puntos de cristalización del trabajo, en el interior de una unidad de producción pap, aparentemente no tiene límites. De esta forma, el proceso artificial de producción facilita *los procesos de acumulación y de concentración*, aparentemente sin límites.

Además de los procesos de acumulación y concentración que vienen condicionados por las particularidades del proceso artificial de producción, existe otro proceso llamado de *centralización*, el que proviene mayormente de la Relación de dominación.

El proceso de centralización tiene un cierto parecido al proceso de concentración. La diferencia estriba en que el proceso de concentración obedece a imperativos de productividad, de eficiencia, del proceso artificial de producción. En cambio, el proceso de centralización obedece a la Relación de dominación; es decir, a la ambición del patrón de contar mayores unidades productivas que le reditúen mayores beneficios.

La ligazón que existe entre estas empresas no es de tipo técnico, sino financiero. Se trata de obtener un máximo de ganancias a través del control de un mayor número de empresas e incluso de sectores de producción.

Este proceso, que a la vista de los espectadores, es de acumulación, concentración y centralización, hace creer que estamos al borde de la socialización de la producción, en términos de bienestar general. Grave error porque, primero, podemos hacer avanzar tan lejos como nosotros quisiéramos al proceso de acumulación, de concentración y de centralización, pero en ningún caso, el proceso de trabajo pap cesará de efectuarse en términos de producción privada. Segundo, porque la socialización es un asunto de repartición del resultado de la actividad económica, y no es un asunto de producción o nivel de crecimiento de la economía. Menos aún, si sabemos que el proceso de centralización obedece a una dinámica de decisión socio-económica privada; es decir, totalmente opuesta a la decisión social.

Antes de ver lo que significa la producción privada, tratemos de hacer la diferencia entre los *dos tipos de productividad* generados por la evolución de los procesos de trabajo.

Estamos habituados al concepto de productividad en los términos presentados por Karl Marx: «Por acrecentamiento de la fuerza productiva o de la productividad del trabajo, entendemos en general un cambio en sus procedimientos, disminuyendo el tiempo socialmente necesario en la producción de una mercancía, de tal suerte que una cantidad menor de trabajo adquiere la fuerza de producir más valores de uso.»¹⁷ Por su parte, Pierre Lantz, apoyándose en Marx, hace la diferencia entre productividad e intensidad de trabajo: «Los métodos, más tarde sistematizados por Taylor, que consisten a suprimir los tiempos muertos,

¹⁷ MARX Karl, [1867] *Le Capital*, Livre premier, *Le développement de la production capitaliste*, Editions sociales, 1977, p. 231-32

para combatir [...] la pereza del obrero, no aumentan la productividad del trabajo sino su intensidad.»¹⁸

Hasta aquí hemos tratado sobre *la productividad por el desarrollo del mismo proceso de trabajo*. La expresión de Marx resulta mucho más clara cuando escribe: «La verdadera riqueza de la sociedad es la facilidad de una ampliación ininterrumpida de su proceso de reproducción, no dependiendo de la duración del trabajo extra, sino de su productividad, de las condiciones más o menos perfeccionadas dentro de las cuales se ejecuta.»¹⁹. Es decir, un proceso de trabajo pap puede sustituir a otro proceso de trabajo pap en la fabricación de un mismo producto, pero con una productividad ampliamente incrementada. Esta característica de los procesos artificiales de producción es la que se refleja en el progreso industrial.

Pero, ¿a fuerza de desarrollar las técnicas de producción de mazos, de arcos o de flechas, se podrá, al fin, construir una maquina? ¿A fuerza de desarrollar las técnicas de producción de herramientas de trabajo, llegaríamos a transformar una porción de tierra, en tierra cultivable? ¿Podríamos pasar de herramientas de trabajo a medios de producción por el simple desarrollo del mismo proceso de trabajo? Evidentemente que no.

Para lograrlo es necesario evolucionar en los procesos de trabajo. Tal como el proceso de trabajo 2pnp ha debido ser substituido por el proceso de trabajo pap, para pasar de una producción agrícola primitiva a una producción industrial. Esto es tan cierto, incluso si los dos procesos se desarrollan en términos de producción como es el caso del 2pnp y del pap. De lo que estamos hablando es de *la segunda forma de productividad, por evolución de procesos de trabajo*.

¹⁸ LANTZ Pierre, [1977] *Valeur et richesse*, Editions Anthropos, Paris, p. 301

¹⁹ MARX Karl, [1867] *Le Capital*, Livre premier, *Le développement de la production capitaliste*, Editions sociales, 1977, p. 741-42

Aun cuando las dos formas de productividad se caracterizan por un incremento de la producción, la diferencia es grande. Sin embargo, es difícil pensar que los increíbles incrementos de productividad que nos presenta, día a día, el desarrollo del proceso de trabajo *pap*, puedan ser superados por una evolución de este proceso de trabajo. No obstante, una simple mirada sobre la evolución de la actividad socio-económica, desde los orígenes de la Humanidad, nos muestra que es totalmente real.

7. PRODUCCIÓN PRIVADA, PROPIEDAD PRIVADA, APROPIACIÓN PRIVADA

El proceso de trabajo *pap* conduce a una división social y manufacturera del trabajo que termina por consolidar la producción privada. Esta es otra de sus características esenciales. *El proceso de trabajo pap se desarrolla sobre la base de una producción privada.* Empero, es necesario señalar que la noción de producción privada es totalmente diferente a la noción de propiedad privada de los medios de producción, y a la de apropiación privada del resultado de la actividad socio-económica.

La propiedad privada de los medios de producción es el mecanismo de extorsión creado por una Relación de dominación de una clase social sobre otra clase social. La apropiación privada es la Repartición Individualista del resultado de la actividad socio-económica. En cambio, la producción privada es una de las fases de una actividad socio-económica basada en el *pap*. El bien económico, primero debe ser producido en una fábrica, en forma privada, antes de ser lanzado a su comercialización y, saber si será aceptado por los consumidores. Con lo cual, de una producción privada pasa a una producción social. Es decir, para convertirse en producción social, debe realizar el «salto peligroso» de la comercialización.

Estamos delante de una gran diferencia entre los 2pnp y los pap. La producción 2pnp es directamente social, ya que el productor es consumidor de su propia producción. *La producción pap no es directamente social.* Ella está compuesta de «n» unidades de producción. Cada unidad de producción generalmente fabrica solamente un producto. Con ese producto, el trabajador de esta unidad de producción no tendrá muchas posibilidades de reproducirse. Es el efecto directo de la producción privada. El total de productos fabricados por una unidad de producción pap están destinados al mercado. Es a partir de ahí que los productos toman el nombre de *mercancías*.

La producción de mercancías es propia de la actividad socio-económica de producción privada. Toda la producción de una unidad de producción está destinada a los intercambios. Entonces, el intercambio resulta el único medio en la formación de la Canasta de consumo de los trabajadores pap. Una vez más recordemos que *las mercancías, los intercambios y el mercado de intercambios son elementos del proceso artificial de producción y, por consiguiente, ajenos completamente a los mecanismos de extorsión creados por la Relación de dominación.* Ellos no tienen nada que ver ni con la propiedad privada de los medios de producción, ni con la apropiación privada del resultado de la actividad socio-económica. Ellos son simplemente los elementos de un cierto proceso de trabajo, el proceso de trabajo pap.

A partir de este momento, el trabajo no es más directamente social. Los trabajadores pueden participar directamente en la fabricación de un cierto producto, pero no saben con anticipación si el grupo social demandará y consumirá ese producto. En efecto, no saben si su trabajo será validado por el grupo social, a pesar de que han participado directamente en el proceso de producción. El trabajo deviene social después de la validación; una vez que el producto ha sido aceptado en el mercado, y no en el momento de su producción. Esta es la diferencia con el proceso de trabajo 2pnp. Allí, el productor es al mismo tiempo

consumidor de su producción; quizás no de la totalidad de su producción, en un clima de Relación de dominación, pero se reproduce con los bienes que ha producido.

En cambio, en la actividad socio-económica pap, un producto corre el riesgo de no ser consumido y, en consecuencia, es un trabajo no validado socialmente. *Esa es la causa formal de las crisis socio-económicas enraizadas, por primera vez, en el mismo proceso de trabajo.* Hasta allí, las crisis provenían ya sea de los cambios de la Naturaleza, de una extorsión externa, de una extorsión interna (Relación de dominación). Ahora, las crisis pueden también provenir del mismo proceso de trabajo.

Una decisión mal tomada, al nivel de la producción de un proceso de trabajo 2pnp, no tenía mayores consecuencias que hacer sonreír a los consumidores; porque la producción, en fin de cuentas, es directamente consumible. Si en lugar de trigo se produce cebada, el malestar del consumidor no irá más allá de un descontento, ya que habrá siempre de qué alimentarse. En cambio, una decisión de producción mal tomada en una actividad socio-económica pap no tiene el mismo efecto. Si en lugar de un bien «x», se produce un bien «z» que no tiene la aceptación del consumidor, toda la producción del bien «z» será inutilizable. Todo el esfuerzo desplegado en esta producción será una pérdida, un despilfarro. Es el inicio de una crisis.

Algo más, hemos llegado a un punto crucial en la evolución de la actividad socio-económica. Se acaba de crear la condición formal, con la cual, incluso trabajando, el trabajador pap puede morir de hambre

No obstante, esto es diferente de los efectos de la Relación de dominación. Es necesario señalar bien esta diferencia; ya que *en el caso de la Relación de dominación, aun cuando la decisión de la producción haya sido bien tomada, los productos vendidos y*

consumidos, ello no impide que la Canasta de reproducción de la fuerza de trabajo sea lanzada en caída libre. En el primer caso tenemos una producción que queda almacenada a falta de consumidores. En el segundo caso, la producción ha sido vendida, pero el producto de las ventas es completamente retenido por el propietario de los medios de producción, sin preocuparse de la suerte de los trabajadores.

8. LOS INTERCAMBIOS EN LA SOCIEDAD PAP

Los bienes producidos a través del proceso artificial de producción deben pasar por los intercambios para que sean validados socialmente. Es a través del intercambio que el trabajo privado deviene trabajo social; y la producción privada, producción social. Pero, ¿qué es lo que motiva la demanda de un producto? Sin ninguna duda, *el valor de uso* del producto. Esto se define, en términos de utilidad, de calidad, de belleza, etc. Entonces, un producto adquiere un valor de uso en función de sus características fenomenales.

La primera condición para que un producto sea intercambiado es que tenga un valor de uso. Pero, ¿podemos intercambiar 10 metros de tela contra cualquier cosa? Es decir, ¿por qué 10 m. de tela son intercambiables contra 1 camisa y no contra 2, 3, o 10 camisas? Porque es la cantidad de trabajo socialmente necesario desplegado en la fabricación de cada producto lo que determina las proporciones del intercambio. Entonces, en una primera aproximación, sin todavía tomar en consideración ni la Relación de dominación ni otros factores externos, la primera condición para que se efectúe un intercambio es su *valor de intercambio* medido en trabajo socialmente necesario (en términos valor). Es entonces una medida abstracta que, en primera instancia, determinará la unidad de equivalencia con las cuales se efectuará los intercambios. O sea.

10 m. de tela = 1 camisa = 1 jornada de trabajo socialmente necesaria.

Analizando la actividad socio-económica pap, hemos podido precisar el origen de la separación en el trabajador pap, de sus roles de productor y de consumidor; lo que tiene una consecuencia directa sobre el pasaje de la Canasta de alimentación a su Canasta de consumo. Su canasta toma la forma de una Canasta de consumo porque contiene, además de los bienes alimenticios, otra variedad de productos. Pero también porque el trabajador debe aprovisionarse de esa Canasta de consumo a través de los intercambios. Estos intercambios se efectúan en términos de valor: valor de uso, y valor de intercambio.

Desde que el trabajador deja de reproducirse con su propia producción, en términos de especies, el deberá reproducirse con su propia producción, pero en términos de valor; ya que es a través del valor de intercambio de las mercancías que podrá constituir su Canasta de consumo. Sin ninguna duda que efectuar intercambios en términos de valor facilita grandemente las relaciones sociales entre los miembros de un grupo social o de varios grupos sociales, en comparación con los intercambios en especies tal como el trueque. En consecuencia, pensar en la «abolición del valor»²⁰, como propone Samir Amin en *La déconnexion*, significa no comprender bien la evolución de los procesos de trabajo. La abolición del valor no tiene sentido.

La circulación de los productos, a través de los intercambios, conforma lo que conocemos como *el mercado de intercambios*. Imposible de comprender una actividad socio-económica de «n» pap, «n» productos, sin pensar en la existencia de un mercado de intercambios.

²⁰ AMIN Samir, [1986] *La déconnexion. Pour sortir du système mondial*, Editions La Découverte, Paris

El conjunto de esta actividad socio-económica es llamada también el *mercado de intercambios* o la *economía de mercado* en su primera acepción. Entonces, los intercambios, el mercado de intercambios o la economía de mercado (en su primera acepción) son ajenos a la Relación de dominación o del mecanismo de extorsión puesto en plaza por la sociedad. Que una sociedad utilice los intercambios, es una cosa; que los intercambios sean utilizados para transferir lo extorsionado en una Relación de dominación, es otra cosa.

Pierre Jalée comete un error cuando escribe: «La necesidad de intercambiar los productos del trabajo está finalmente determinada por dos elementos: la propiedad privada de los medios de producción de un lado, la división social del trabajo de otro lado.»²¹ La propiedad privada de los medios de producción no tienen nada que ver con el proceso de trabajo pap, que se encuentra al origen de los intercambios y del mercado. La propiedad privada de los medios de producción es un mecanismo de extorsión, puesto en plaza por la Relación de dominación de una clase social dominante sobre una clase social dominada. La propiedad privada de los medios de producción tiene que ver con la repartición del resultado de la actividad socio-económica. Y esto es totalmente independiente del proceso de trabajo.

El hecho de que el trabajador pap no sea más el consumidor de su propia producción hace, del consumo y de la producción, variables claramente definidas e independientes una de la otra, al interior de la actividad socio-económica pap. Todo ello nos conduce a constatar que la circulación es otra fase insoslayable de la actividad socio-económica pap. De donde, decir que una actividad socio-económica pap se resume en la producción y el consumo es inexacto. Porque el ciclo de una actividad socio-económica no habrá terminado mientras los bienes

²¹ JALÉE Pierre, [1980] *Le projet socialiste. Approche marxiste*, Maspero, Paris, p. 53

producidos no sean consumidos, pasando por un proceso de validación social a través de la circulación. Son las tres fases que deben ser tomadas en consideración si se quiere efectuar un análisis del conjunto de la actividad socio-económica pap, en su lado qué y cómo producir. Para que el análisis sea integral debemos tomar en consideración el tipo de repartición del resultado de la actividad socio-económica.

9. LOS INTERCAMBIOS EN LA SOCIEDAD 2PNP

¿Cómo es posible que en la sociedad 2pnp, los intercambios se hayan podido expandir cuando, en verdad, es solamente posible con un proceso de trabajo pap? ¿El nivel de desarrollo de los intercambios no tiene ninguna relación con el estadio de evolución de los procesos de trabajo? Esto es lo que podría creerse, a primera vista, en el análisis de la sociedad 2pnp. Por otro lado, los teóricos del desarrollo económico nos han habituado a esta forma de pensar, sin jamás dar ninguna explicación.

No obstante, cuando se mira más de cerca la sociedad 2pnp, se puede observar lo siguiente:

Primero. La clase social dominante de la sociedad 2pnp deja de ser productiva para convertirse exclusivamente en consumidora. La Relación de dominación impuesta por la clase social dominante 2pnp ha logrado *desligar artificialmente*, en las personas de la clase social dominante, los roles productor y consumidor inseparables en el trabajador 2pnp. Esto facilita la *transformación formal* de la Canasta de alimentación en Canasta de consumo, al interior de la clase social dominante de la sociedad 2pnp.

Segundo. La magnitud de los «excedentes» (Producto social extorsionado a la clase social dominada) supera ampliamente la necesidad de la clase social dominante en bienes alimenticios para su reproducción biológica. Hay ahí entonces, un amplio margen de excedentes que pueden ser intercambiados contra otros bienes de confort. Dichos bienes son producidos o manufacturados por un proceso pap en proceso de instalación.

Tercero. En otros términos, la magnitud de los excedentes apropiados por la clase social dominante supera su Canasta de alimentación para devenir una Canasta de consumo. Esta misma magnitud de excedentes acelera los intercambios al interior de la sociedad 2pnp. He ahí una paradoja de la Historia: la clase social dominante de la sociedad 2pnp facilita la instalación del proceso de trabajo pap el que, en estricto sentido, sostiene la instalación y consolidación de la nueva clase social dominante. Es decir, la clase social dominante de la sociedad 2pnp estimula el nacimiento y desarrollo del que más tarde será su sepulturero.

Es muy importante señalar que el pasaje de la actividad socio-económica 2pnp a la actividad socio-económica pap se nutre a la sombra de la clase social dominante de la sociedad 2pnp. Aun cuando hayan sido necesarias las luchas sociales para lograrlo, este pasaje no tiene nada que ver con las luchas de clases de esta misma sociedad.

10. LA MONEDA Y LOS PRECIOS

¿Cómo las mercancías pueden circular sin limitaciones en el mercado de intercambios? La división social y manufacturera del trabajo condiciona la posibilidad de medir con mucho rigor la cantidad de trabajo socialmente necesario que contiene cada producto. No obstante, subsiste todavía el hecho de que lo que ofrece un trabajador pudiera no

tener ningún valor de uso para aquellos que precisamente tienen los productos de los que él tiene necesidad. Incluso si cada uno de los productos tiene valor de uso para las personas implicadas en el intercambio, quizás contiene un valor de intercambio diferente, lo que dificultaría su circulación. Entonces, ¿cómo el grupo social logra superar esas limitaciones? Los supera por *la moneda y los precios* de los productos. Nos encontramos así delante de nuevas creaciones del grupo social.

Por más que la actividad socio-económica 2pnp haya empujado su desarrollo a sus límites extremos, ella solamente podía reproducir los productos ya presentes en la Naturaleza. Ella no podía ir más allá de la reproducción de la fuerza de trabajo a través de la Canasta de alimentación. En este estadio, los intercambios son ocasionales, ya que el trabajador produce lo esencial de su Canasta de alimentación. Dichos intercambios se producen en la forma de trueque; por ejemplo, una porción de papas contra una porción de caña de azúcar.

Aun cuando el trueque permite intercambiar los productos que contienen un valor de uso, es ocasional. Además, el volumen de productos intercambiados por el trueque no es una parte significativa de la canasta de alimentación y, sobre todo, se efectúa en especies. El que ofrece y el que demanda deberán obligatoriamente contar con los productos necesarios al otro, y en las proporciones adecuadas. Nada fácil.

Todo ello es una fuerte limitación a la circulación de bienes. Ha sido necesario que la actividad socio-económica alcance el estadio del proceso de trabajo pap para que la moneda-producto devenga moneda-mercancía. Una de las creaciones más importantes en la evolución de la moneda-mercancía ha sido la moneda-oro. Esta, además de poder servir como una unidad de cuenta y medio de circulación, facilita el atesoramiento. A pesar de ello, no puede liberarse de su forma en

especie y de su proporcionalidad de intercambio, basado en el trabajo cristalizado en él mismo.

A medida que se desarrolla el proceso de trabajo pap, la moneda-mercancía evoluciona muy naturalmente hacia la moneda-dinero. La diferencia es grande, aun cuando una sea la evolución de la otra. El contenido de esta evolución no podrá comprenderse bien si no tomamos en consideración lo siguiente:

- A. Es gracias al proceso de trabajo pap que los productos devienen mercancías;
- B. El intercambio de mercancías tiene por base el trabajo socialmente necesario. Este es la unidad de medida (en términos de valor) del trabajo desplegado en la producción de mercancías.
- C. El intercambio se concretiza a través del precio de las mercancías expresadas en unidades monetarias (en términos monetarios).

Entonces, si una vaca cuesta 2 onzas de oro es porque tanto la vaca como las 2 onzas de oro contienen «x» horas de trabajo socialmente necesario. A partir de ahí, todas las mercancías pueden ser intercambiadas mediando la moneda-oro. Todo esto hasta que sea comprendido que es el trabajo socialmente necesario el que, en primera instancia, sirve de unidad de medida y de comparación en los intercambios. A partir de allí, la moneda-oro puede ser muy bien reemplazada por cualquier representación fenomenal.

Es la ventaja de este nuevo hallazgo, que el grupo social comprende y luego acepta y aplica. Mientras que la moneda-mercancía contiene el equivalente de trabajo socialmente necesario, la moneda-dinero solamente representa una cantidad de trabajo socialmente necesaria, sin realmente poseerla. El grupo social, a través de una cierta institución

da curso legal y forzado a la moneda-dinero. A partir de este momento, ella no tiene ninguna necesidad de contener realmente el equivalente de trabajo socialmente necesario. Es suficiente que el grupo social lo acepte. Es el inicio de la brecha actualmente existente entre la equivalencia de los intercambios en términos de trabajo socialmente necesario (unidad de medida abstracta) y la equivalencia de los intercambios en términos de precios expresados en unidades monetarias (unidad de medida concreta). Es, además, otro punto de partida de los desequilibrios en la actividad económica.

En el capítulo precedente hemos visto que la fuerza es un componente en la constitución del Estado. Es a partir de allí que se comprende que el Estado es un instrumento de extorsión al servicio de la clase social dominante. Ahora acabamos de ver que el curso legal y forzado de la moneda-dinero está a cargo de dicha institución. De esta manera, el Estado cuenta con otro importante componente, pero que esta vez proviene del desarrollo del proceso de trabajo pap. Es así cómo el Estado se encuentra reforzado con dos componentes que provienen de dos fuentes diferentes: la Relación de dominación y el proceso de trabajo pap.

Por lo mismo, debemos tener cuidado cuando hablamos de «la abolición del Estado». Tal abolición apunta a la abolición del rol del Estado en tanto que instrumento de extorsión. No se trata de abolir funciones tal como la gestión de la moneda, la cual es parte del proceso de trabajo pap. Entonces, exigir simplemente la abolición del Estado, significaría no haber comprendido la verdadera naturaleza del Estado.

Con la evolución de la moneda-mercancía en moneda-dinero, la actividad socio-económica pap deviene más flexible y potente. El grupo social se libera igualmente de todas las limitaciones de la moneda-oro.

Pero, paralelamente a estas ventajas, el grupo social acaba de crear otra condición formal de crisis socio-económica. Es necesario

comprender que lo más importante en este acontecimiento es *la separación del valor que puede contener una mercancía, de su expresión fenomenal en precio expresado en unidades monetarias.*

Es decir, por ejemplo, este acontecimiento da lugar a una brecha entre el valor realmente creado por un grupo social y la cantidad de moneda-dinero puesta en circulación. Y esto no es más que uno de los ejemplos de cómo se amplía la brecha entre el valor realmente creado y su expresión fenomenal en unidades monetarias. Tendremos la ocasión de ver, en los dos capítulos siguientes, las ventajas que saca la clase social dominante de esta creación humana, condicionada por el proceso de trabajo pap.

Entonces, la moneda-dinero, que facilita la circulación de los productos, adquiere una autonomía formal y, aparentemente, total con respecto a su origen; de la misma manera que los medios de producción con respecto a la fuerza de trabajo que lo ha creado. A partir de ahí, la moneda-dinero es la causa formal de procesos inflacionistas, deflacionistas, etc. En suma, *la moneda y, en general, la emisión monetaria, es una de las causas formales de las crisis socio-económicas.*

La moneda-dinero se inicia en la forma de metal, pero en el transcurso del desarrollo de la actividad socio-económica pap, deja un amplio espacio a otras formas de moneda más evolucionadas, las que guardan siempre su condición original: la representación de una cierta cantidad de trabajo socialmente necesario. Es así como hemos llegado a *la moneda-papel*, de curso legal y forzado, o a cualquier otra forma de moneda fiduciaria o electrónica. La emisión monetaria, con plena autonomía, nos conduce al *crédito* en el financiamiento de la actividad socio-económica pap.

11. UN ESPACIO SOCIO-ECONÓMICO ABSTRACTO Y ÚNICO

En la época de los primeros grupos sociales, el espacio socio-económico era el Centro de alimentación. Este espacio socio-económico tenía una extensión más o menos definida por la presencia de bienes alimenticios, al alcance de los miembros del grupo social. Una vez agotado el Centro de alimentación, el grupo social debía partir en la búsqueda de otro Centro de alimentación. Era la época de los espacio socio-económicos móviles. Y por supuesto, había tantos espacios socio-económicos como grupos sociales existían.

La creación de las herramientas de trabajo no llega a modificar el sentido y contenido del espacio socio-económico, siempre representado por el Centro de alimentación. No obstante, gracias a las herramientas de trabajo, el grupo social se apropia más intensivamente de ese Centro de alimentación, lo que hace disminuir relativamente la movilidad del grupo social.

La generalización del proceso de trabajo 2pnp produce cambios en la noción de espacio socio-económico. Para el grupo social 2pnp, el espacio socio-económico está esencialmente representado por la extensión de las tierras cultivables. También está constituido a partir de una porción de la Naturaleza como en el caso del Centro de alimentación. Pero, de un lado, este espacio socio-económico no es buscado por la abundancia de sus bienes alimenticios listos al consumo y, de otro lado, es un espacio socio-económico creado por el trabajo humano. En este espacio socio-económico, el grupo social puede, por sí mismo, producir los bienes alimenticios de los que tenga necesidad.

El espacio socio-económico de un grupo social 2pnp está perfectamente delimitado y mensurable. No es móvil; al contrario, es fijo y se extiende considerablemente en razón de dos hechos. Primero.

La producción es de tipo extensivo. En consecuencia, la magnitud del Producto social tiene una relación directamente proporcional con la extensión de las tierras cultivables. Segundo. La extensión de las tierras cultivables condiciona formalmente la desigualdad socio-económica entre los grupos sociales.

En adelante, la necesidad de tierras cultivables impulsa a los grupos sociales o sociedades 2pnp a la expansión de sus límites. De donde, con la puesta en práctica del proceso de trabajo 2pnp, los innumerables espacios socio-económicos de los grupos sociales a mano desnuda o con herramientas, pierden en importancia. Por otro lado, no hay ningún mecanismo, en el proceso de trabajo 2pnp, que impida la existencia de varios espacios socio-económicos, ni ningún elemento en el mismo proceso de trabajo 2pnp que estimule la formación de un espacio socio-económico único.

En el caso del proceso de trabajo pap, la noción de espacio socio-económico no se limita a los alrededores de la unidad de producción. Este espacio se extiende hasta dónde puede llegar un intercambio de mercancías. Estos intercambios, por un lado, validan la mercancía como Producto social, y por otro, definen los límites de su espacio socio-económico. El intercambio permite a las mercancías atravesar fácilmente todas las barreras de los diferentes grupos sociales, para constituir *un solo espacio socio-económico a nivel mundial*. Es una de las ventajas, la más potente, generada hasta el presente por el proceso de trabajo pap.

A partir de allí, el espacio socio-económico cesa de manifestarse en forma material como el Centro de alimentación o la tierra cultivable. El espacio socio-económico deviene un espacio *abstracto y único*. Dos características del espacio socio-económico pap que permitirá profundizar los cambios en el grupo social, como lo veremos en el capítulo siguiente.

12. ACERCA DE LA DECISIÓN SOCIAL

En la actividad socio-económica a mano desnuda, el conjunto de trabajadores despliegan una cantidad de trabajo que se traducía en la Canasta de alimentación del grupo social. El conjunto de trabajadores desplegaba un trabajo de apropiación que permitía la reproducción de los trabajadores y del resto del grupo social. Esto era posible gracias a la constitución del Factor de reproducción. Es este factor que garantizaba la reproducción del resto del grupo social, lo que, a su vez, permitía cerrar el ciclo de reproducción del grupo social. De esta manera, la propagación de la especie humana estaba también garantizada.

El empleo de las herramientas de trabajo se traduce por un incremento de la productividad del trabajo y por una nueva composición del Producto social. Los trabajadores de un grupo social, con la ayuda de las herramientas, despliegan una cantidad de trabajo que permite la reproducción de los trabajadores, del resto del grupo social y la renovación de esas herramientas de trabajo. Aquí, los factores de reproducción y de crecimiento están compuestos por la canasta de alimentación destinada a la otra parte del grupo social, y de la masa de herramientas de trabajo. Los dos son necesarios en la reproducción y crecimiento del grupo social.

En estas condiciones, en donde los logros del crecimiento se revierten integralmente al grupo social, la decisión de carácter social de la actividad socio-económica está asegurada. Ella se traduce por una mejora de las condiciones de vida del grupo social, por un crecimiento del número de miembros del grupo social, por un perfeccionamiento de las herramientas de trabajo. En efecto, la decisión de carácter social es un resultado completamente natural que, muy probablemente, no fue percibido por el mismo grupo social.

Pero esta decisión social se consolida cotidianamente a través de la repartición más o menos igualitaria del Producto social. Es decir, en este estadio de la evolución de la actividad socio-económica, *la decisión social se inicia a partir de una situación material y no a la inversa*. No es la decisión social que da nacimiento a una repartición más o menos igualitaria del Producto social. Son las características físicas de los elementos de los dos primeros procesos de trabajo que condicionan la repartición más o menos igualitaria; es decir, la decisión social en el desarrollo de una actividad socio-económica. La decisión social es la base del bienestar general del grupo social.

Pero, ¿una decisión de carácter social puede instalarse en una actividad socio-económica basada en un proceso de trabajo pap? Sabemos que un proceso de trabajo pap genera «n» unidades de producción, todas a producción privada. Los intercambios generan el mercado de productos, de capitales, de trabajo, etc. La moneda y los precios son elementos inseparables del proceso de trabajo pap. En suma, el productor no es más el consumidor de su producción, el trabajo no es más directamente social. En esas condiciones, ¿es posible desarrollar una actividad socio-económica con una decisión de carácter social?

Si hemos logrado comprender la diferencia entre proceso de trabajo y decisión socio-económica, y si tomamos en consideración los ejemplos de la Historia donde la actividad socio-económica se ha desarrollado con una decisión de carácter social, debemos admitir, en principio, que es completamente factible. No obstante, se puede concluir que la decisión social no es una particularidad inherente a un proceso de trabajo determinado. En cambio, lo que está completamente claro es que la instalación de una decisión socio-económica privada que engendra la Repartición Individualista del resultado de la actividad socio-económica, y que facilita una Relación de dominación, tiene necesidad de una condición formal. Sin esta condición formal, es imposible instalar la

Relación de dominación en la actividad socio-económica. Tendremos la ocasión, en el capítulo VIII, de volver sobre este sujeto y de analizar esta evidencia.

La cuestión no es saber si la decisión social puede ser instalada en la actividad socio-económica. La cuestión es de analizar *cómo se produciría la instalación de la decisión social en una actividad socio-económica, en donde la Relación de dominación ha hecho todo para que los mecanismos de extorsión sean eficientes*. Esta es la cuestión fundamental de nuestro tiempo. Una mala comprensión de esta cuestión ha conducido a muchos errores. He ahí la razón por la que, hasta el presente, tantos ensayos de transformación del capitalismo han fracasado.

Lo que debe quedar claro, en una primera aproximación, es que las particularidades de un proceso de trabajo no son, de ninguna manera, de impedimentos a la instalación de una decisión social. En la ocurrencia, los diferentes mercados de intercambio, la moneda, los precios, la remuneración en dinero por el trabajo desplegado, la producción privada, el número de miembros del grupo social, etc., no son limitaciones en la instalación de una decisión social. *De la misma manera que la decisión privada se acondiciona a las particularidades del proceso de trabajo, la decisión social refleja igualmente las particularidades de cada proceso de trabajo.*

En otros términos, si la decisión social debe instalarse en una actividad socio-económica basada en un proceso de trabajo pap, esta decisión social deberá desplegarse por intermedio de todos los elementos del proceso de trabajo pap: moneda, precios, producción privada, mercancías, mercado, trabajo no directamente social, etc. Igualmente, la decisión social deberá seguir la dinámica de reproducción de la actividad socio-económica impuesta por el proceso de trabajo.

La decisión social no es de ninguna manera afectada por las particularidades de cada proceso de trabajo. Al contrario, por ejemplo, la maleabilidad que permite el proceso artificial de producción hará de la decisión social un elemento muy importante en el crecimiento de la actividad socio-económica y en el bienestar general del grupo social. Entonces, en la búsqueda de la decisión social no tratemos de ignorar la diferencia ente proceso de trabajo y decisión socio-económica; ya que el precio pagado, hasta el presente, por los pueblos que han omitido esta diferencia es ya bastante cara.

Algo más, hemos presentado el crecimiento de una actividad socio-económica que tiene por base un proceso de trabajo pap; y todo se ha realizado como si esto fuera posible en el cuadro de una decisión de carácter social. Es decir, no hemos tenido ninguna necesidad de la Relación de dominación a fin de presentar el crecimiento y la regulación de una actividad socio-económica pap.

Sin embargo, la Historia ha decidido de otra manera. Trataremos de exponer las razones de esta decisión histórica en el capítulo siguiente. Pero debemos subrayar, una vez más, que no hemos tenido ninguna dificultad en esta demostración de la factibilidad de la instalación de la decisión social aun cuando en la base de la economía se encuentre el proceso artificial de producción, simplemente porque el proceso de trabajo y la decisión socio-económica son totalmente independientes. Mejor todavía, el proceso de trabajo no tiene ninguna necesidad de la Relación de dominación para desarrollarse.

Capítulo VI

La sociedad PAP

1. EL PASAJE HACIA LA SOCIEDAD PAP

En el capítulo V se ha analizado el desarrollo del proceso de trabajo pap en una actividad socio-económica de carácter social; es decir, bajo el supuesto de que esta actividad no contenía la Relación de dominación. Y el análisis muestra que dicha situación hubiera sido completamente factible; es decir, una actividad socio-económica pap manejada por un grupo social, en donde no había clases sociales. Sin embargo, en la Historia, lo que ha seguido a la sociedad 2pnp es la sociedad pap. En otros términos, la actividad socio-económica 2pnp ha evolucionado hacia otra, con transformación del proceso de trabajo pero conservando la Relación de dominación.

Sabemos que la sociedad 2pnp se inició imponiendo la Relación de dominación, de un grupo social convertido en la clase social-ociosa dominante sobre otro grupo social convertido en la clase social-fuerza

de trabajo. Sabemos también que esto sucedió, porque el proceso de trabajo 2pnp proporcionó la condición formal de dominación: la tierra cultivable. Así, sobre esta condición formal y la fuerza, la clase social-ociosa dominó la actividad socio-económica 2pnp. Ella decidió que la otra clase social haga funcionar el aparato productivo, a cambio de una Canasta de alimentación al nivel de reproducción biológica. Es ahí que encontramos los dos elementos esenciales de la contradicción que genera esta Relación de dominación, la cual está al origen de las violentas luchas de clases.

Como consecuencia de la lucha de clases, el esclavismo, una forma de gestión de la fuerza de trabajo, se transforma en feudalismo. ¿Quién se beneficia de estos cambios, resultado de la luchas de clases? Además, hay otra interrogante que tiene relación directa con el sujeto del presente capítulo. ¿La lucha de clases se encuentra en el origen de la transformación de la sociedad 2pnp?

La propiedad privada de la tierra cultivable pone frente a frente trabajadores 2pnp y terratenientes. Bajo esta condición, la Relación de dominación no deja ninguna alternativa a los trabajadores 2pnp. Para poder escapar a esta Relación de dominación es necesario que ellos cuenten con una parcela de tierra. Pero, una vez llegado al punto de saturación, todas las tierras cultivables o aquellas que pueden devenirlas tienen ya un propietario. Esta situación hace que los trabajadores 2pnp tengan «el sentimiento de que todo está bloqueado y, más aún, que toda lucha es vana»²². Entonces, ¿cómo se produce la transformación de la sociedad 2pnp? Veamos esto.

El embrión de la nueva actividad socio-económica es el proceso de trabajo pap, y éste encuentra un apoyo para su desarrollo al interior mismo de la clase social dominante 2pnp. ¿Cómo ello es posible? Una

²² DROIT R., *Un entretien avec Cornelius Castoriadis*, Le Monde, 10 décembre, 1991, Paris

de las consecuencias de la Relación de dominación en la sociedad 2pnp es que la clase social dominante deviene ociosa. Ella no participa en la producción, sin embargo, se beneficia de la casi totalidad del Producto social.

Estos dos factores (ociosidad y solvencia económica) son la consecuencia directa de la Relación de dominación, que conduce a que cada uno de los miembros de esta clase, *desligue artificialmente* su rol de productor y de consumidor, todavía inseparables en el trabajador 2pnp. En otros términos, mientras que los trabajadores 2pnp continúan a reproducirse con una Canasta de alimentación, sus patrones se reproducen con una Canasta de consumo, propio de la actividad socio-económica que tiene por base al proceso de trabajo pap. Esto puede parecer extraño; empero, eso es lo que nos muestra la Historia.

Entonces, el proceso de trabajo pap se orienta, al principio, hacia la producción de los bienes materiales que completan la Canasta de consumo de la clase social-ociosa dominante 2pnp. La solvencia de la clase social dominante 2pnp acelera los intercambios; y, por consiguiente, acelera el desarrollo del proceso de trabajo pap. En suma, acelera el desarrollo de todos los elementos que constituyen la actividad socio-económica pap: la creación de mercancías, la moneda, los precios, el mercado de intercambios, etc.

La clase social dominante 2pnp, poco a poco, cesa de ser el patrón de la situación. Con la propiedad privada de la tierra cultivable, ella puede muy bien imponer su Relación de dominación a los trabajadores 2pnp, que no tienen escapatoria. Pero esta Relación de dominación no tiene el mismo efecto sobre la actividad socio-económica basada en el proceso de trabajo pap; porque en ésta los medios de trabajo son las máquinas y no la tierra cultivable. En todo caso, la Relación de

dominación, a través de la tierra cultivable, sirve solamente para proveer de mano de obra barata a las unidades de producción pap.

¿Cómo, en un principio, la clase social dominante logra controlar la actividad socio-económica naciente? Por *el poder absolutista* que le confiere su condición de ser la clase social dominante de la sociedad 2pnp. Pero no es un control por intermedio de un mecanismo de extorsión. Es únicamente un control político; absolutista cierto, pero que no puede imponer una Relación de dominación sobre los elementos pertenecientes a la actividad socio-económica pap naciente. Es así cómo la batalla está perdida desde el comienzo.

Asimismo, cuanto más la clase social dominante incrementa su Canasta de consumo, más se desarrolla la nueva actividad socio-económica basada sobre el proceso de trabajo pap. Si más se desarrolla la nueva actividad socio-económica, la clase social dominante más se debilita, como consecuencia de este drenaje permanente, en términos de valor. Es un círculo mortal. Y esto, porque la clase social dominante 2pnp no domina ninguna de las variables de la nueva actividad socio-económica pap; ni los precios, ni el valor de la moneda, ni la producción pap, ni el incremento de la productividad, ni la explotación de los trabajadores pap, etc. En suma, un poder absolutista que alimenta el desarrollo de un proceso de trabajo perteneciente a una actividad socio-económica que, en una fecha no lejana deberá substituirlo; tal como fue el caso.

Entonces, *el pasaje de la sociedad 2pnp hacia la sociedad pap no es el resultado de una lucha de clases*. Se produjeron luchas sociales por supuesto, pero no lucha de clases. El pasaje de la sociedad 2pnp hacia la sociedad pap se fundamenta en el desarrollo de un nuevo proceso de trabajo que ya viene aparejado con una Relación de dominación en donde, el «maître» es el patrón de la fábrica. Y el

fundamento de la Relación de dominación de la sociedad pap no es el mismo que el de la sociedad 2pnp.

En una cierta medida, y sin quererlo, la clase social dominante 2pnp contribuyó al desarrollo de la actividad socio-económica pap. Actividad que en el momento llegado, quebró los cuernos de la clase social dominante 2pnp. Pero, lo habíamos visto, la batalla estuvo perdida desde el inicio. Fue el enfrentamiento, por un lado, de un nuevo proceso de trabajo contra el precedente. Por otro lado, los términos de la Relación de dominación de la sociedad pap no son los mismos que los de la sociedad 2pnp.

2. ¿POR QUÉ CONTINÚA LA RELACIÓN DE DOMINACIÓN?

El hecho de que el proceso de trabajo naciente tenga toda la suerte de su lado no explica que la nueva actividad socio-económica se desarrolle igualmente en un clima de Relación de dominación. En efecto, por un lado, hemos subrayado fuertemente la independencia del proceso de trabajo con respecto a la Relación de dominación. Por otro lado, a lo largo del capítulo V, hemos subrayado la factibilidad del desarrollo del proceso de trabajo pap en una actividad socio-económica con una decisión de carácter social. Todo ello con numerosas ventajas para el grupo social-fuerza de trabajo. Entonces, ¿cómo explicar que la nueva actividad socio-económica continúe a desarrollarse dentro de un marco de Relación de dominación? ¿Qué es lo que condiciona la persistencia de la decisión socio-económica privada; es decir, la Repartición Individualista del resultado de la actividad socio-económica?

Primero. Al interior mismo del proceso de trabajo pap, no se cuenta con ningún mecanismo que pueda impedir la continuación de la Relación

de dominación. Al contrario, contiene, como en el caso del proceso de trabajo 2pnp, la condición formal para la instalación o continuación de la Relación de dominación: la máquina, medio de trabajo insoslayable del proceso de trabajo pap. Este medio de producción es la creación del grupo social, a través de una nueva forma de manifestación del trabajo, y es independiente con relación al mismo trabajador. Entonces, la máquina puede ser apropiada por cualquiera, y a partir de ahí instalar una Relación de dominación.

Segundo. El proceso de trabajo pap impone la condición de contar, anticipadamente, con una suma de dinero que permita, fundamentalmente, la adquisición de máquinas, materias primas, y el pago de la remuneración de los trabajadores. Una suma de dinero que facilita el funcionamiento de una unidad de producción pap. Esta condición es válida incluso en la más pequeña unidad de producción pap imaginable.

La acumulación de la riqueza, de un solo lado de la sociedad 2pnp, es la que posibilita hacer frente a ésta demanda de la actividad socio-económica pap; lo que permitió, por supuesto, que un buen número de señores feudales hagan su reconversión como capitalistas. No obstante, tengamos cuidado, porque eso no significa de ninguna manera que ésta sea la causa principal y directa de una Relación de dominación.

Tercero. El proceso de trabajo pap se desarrolla allí donde hay una actividad socio-económica 2pnp en ejecución. En efecto, como existen varios centros de producción 2pnp, cada uno teniendo su propio espacio socio-económico; existen igualmente varios centros de inicio del proceso de trabajo pap: cada uno teniendo su propio nivel de desarrollo. Esta diversidad de espacios socio-económicos, con sus respectivas particularidades, se encuentra en el origen de una relación de fuerza entre las unidades de producción pap pertenecientes a diferentes espacios socio-económicos.

Cuarto. Desde el nacimiento, cada unidad de producción pap se desarrolla en un clima de Relación de dominación. A partir de allí, la competencia entre las diferentes unidades de producción pap, en el mismo espacio socio-económico, condiciona el desarrollo de un proceso de trabajo en el cuadro de una Relación de dominación.

No obstante, no hubiera existido ninguna posibilidad de instalar una Relación de dominación, al interior de la actividad socio-económica pap, si el mismo proceso de trabajo pap no hubiera suministrado la condición formal de la Relación de dominación. Al contrario, todo conduce, desde el inicio, a reforzar la propiedad privada de los medios de producción; en este caso, de las máquinas y, con ello, la continuidad de la Relación de dominación.

3.-EL TENSOR DE EXTORSIÓN

Ya hemos visto que en la sociedad pap, además del proceso de trabajo, la decisión privada es el otro elemento de la actividad socio-económica. La nueva clase social dominante lo utiliza con un objetivo preciso: la apropiación privada del Resultado Neto de la actividad socio-económica.

A partir del proceso de trabajo pap, como resultado de la separación productor / consumidor, podemos hablar de la noción de Resultado Neto. Sucede que, el resultado de una actividad socio-económica pap, descontado las materias primas y otros insumos pertenecientes a los ejercicios socio-económicos pasados, nos encontramos frente al Valor Agregado en el presente ejercicio. Un monto formalizado en precios y expresado en unidades monetarias. Así a este Valor Agregado se le puede descomponer en salarios y utilidades generados por una unidad de producción. Los salarios son la contrapartida del esfuerzo

desarrollado por los trabajadores y, las utilidades, el Resultado Neto apropiado por el patrón o los accionistas de la empresa. En una sociedad pap es éste el objetivo esencial de la Relación de dominación: la apropiación del 100% del Resultado Neto de la actividad socio-económica. Este el objetivo de la Repartición Individualista y, por supuesto, la clase social dominante trata de maximizarla.

¿Cómo logran este propósito? A través del incremento del Producto social generado por la clase social-fuerza de trabajo, y de la disminución de la Canasta de reproducción de la clase social-fuerza de trabajo. Un máximo de Producto social con un mínimo de gastos. Es con la puesta en acción de estas dos variables que la clase social dominante encuentra los elementos del *tensor de extorsión*.

Hasta aquí, es el mismo tensor de extorsión aplicado por la clase social dominante de la sociedad 2pnp. En efecto, haciendo abstracción de la evolución del proceso de trabajo, es el mismo tensor de extorsión aplicado por la sociedad pap y por la sociedad 2pnp. Es importante subrayarlo, porque en la sociedad 2pnp, como en la sociedad pap, es una clase social la que domina la actividad socio-económica. Ella tiene la llave de esta actividad a través de una Relación de dominación impuesta por la fuerza y retenida por la fuerza.

No obstante, la diferencia de tensores de extorsión es grande. Esta diferencia está condicionada por la diferencia de las características de los procesos de trabajo en curso. Por un lado, cada proceso de trabajo tiene sus propios elementos y su propia dinámica de reproducción del Producto social y de propagación de la especie humana. Por otro lado, el proceso de trabajo 2pnp facilita una aplicación del tensor de extorsión en términos de productos y de servicios (en especies), mientras que *el proceso de trabajo pap facilita la aplicación del tensor de extorsión no solamente en términos físicos, sino también en términos de valor.*

Y esto genera una diferencia de gran envergadura, en la forma de aplicación como en sus consecuencias sobre la clase social-fuerza de trabajo dominada.

Pero es necesario todavía señalar otro aspecto del tensor de extorsión, el cual se sirve de los mismos elementos del proceso de trabajo en curso, o de aquel en proceso de instalación. Por consiguiente, una vez puesto en funcionamiento el tensor de extorsión, la actividad socio-económica toma una dirección particular. Así:

- A. Las ligazones estrechas entre la actividad socio-económica, el grupo social y el trabajador son rotas;
- B. El único beneficiario es la clase social dominante;
- C. La clase social-fuerza de trabajo se reproduce con una Canasta de consumo al nivel de reproducción casi biológica.

Veamos esto más en detalle.

El proceso de trabajo sobre el cual se hubiera desarrollado el grupo social pap, o se desarrolla la sociedad pap, es el mismo. La reproducción de uno como del otro está siempre garantizado por la existencia de trabajadores y del resto del grupo social; y por la renovación del medio de trabajo insoslayable: las máquinas. Estos dos elementos permiten fundamentalmente alcanzar el nivel de Producto social necesario para la reproducción del grupo social o de la sociedad. No obstante, la existencia del tensor de extorsión en la sociedad pap genera una diferencia con el grupo social pap. Puesto que, dado la existencia del tensor de extorsión, ya no se trata más de reproducir un grupo social-fuerza de trabajo sino de reproducir una sociedad, compuesta de una clase social-fuerza de trabajo y de una clase social-ociosa-propietaria.

Todo ello a pesar de que son los mismos elementos que garantizan la reproducción de la actividad económica.

Entonces, desde que se instala el tensor de extorsión, la reproducción de la actividad socio-económica cambia, no solamente en el contenido sino también en la forma. La clase social-fuerza de trabajo deberá reproducirse con una mínima fracción del Producto social. En cambio, la clase social-propietaria de los medios de producción lo hará con el producto puro y simple de la extorsión.

Es así cómo el desarrollo de la actividad socio-económica *per se* está pervertido por el objetivo que impone la clase social-propietaria de los medios de producción, a través de la Relación de dominación. Igualmente, la totalidad de los logros de la actividad socio-económica no vuelven más a la fuerza de trabajo. Al contrario, todos los elementos que conducen a la reproducción de la clase social-fuerza de trabajo son minimizados; todos los elementos que conducen a maximizar el Producto social son exacerbados. Cuanto más grande es la diferencia entre uno y otro, más grande será el Producto social extorsionado. Ese es el contenido del tensor de extorsión.

4. LOS MECANISMOS DEL TENSOR DE EXTORSIÓN

Sabemos que en el trabajador *per se*, sus roles de productor y de consumidor son desligados; lo que hace que su lado productor está completamente disociado de su lado consumidor. ¿Cómo la clase social dominante se beneficia de este hecho? ¿Hasta qué grado, el tensor de extorsión puede ser perverso?

A. Maximización del Producto social

Es evidente que en una actividad socio-económica donde la Relación de dominación está instalada, todo crecimiento del Producto social beneficia directamente a la clase social dominante. Además, ésta pone lo mejor de su parte para lograr este objetivo. Los principales medios del cual se sirve son:

a. La ampliación del tiempo de trabajo sin variación de la remuneración real. Esto es ampliamente empleado por la clase social dominante; y esto continúa hasta el presente como uno de sus medios preferidos. La clase social dominante se beneficia de que la unidad de producción pap puede estar activa 24 horas/24 y 7 días/7, a diferencia del trabajo polivalente y estacional 2pnp.

b. El incremento de la intensidad del trabajo. Nada puede ser más estresante y mortífero que la extorsión por este medio. En un proceso artificial de producción, la intensidad del trabajo es graduable, e impone una velocidad de trabajo desde el comienzo hasta el fin de la jornada de trabajo; lo cual es posible ya que se trata de operaciones rutinarias en la fabricación de un producto. Este elemento del tensor de extorsión se nutre de la división social y manufacturera del trabajo.

c. Mejora de las normas de producción. Esto se orienta a eliminar los tiempos muertos en el proceso de trabajo, al igual que mejorar ciertos procedimientos rutinarios. Esos tres medios de incrementar el Producto social tienen, sin embargo, límites que son rápidamente alcanzados; además, demandan una supervisión intensa para su funcionamiento. Existen otros dos medios que son ampliamente utilizados a fin de incrementar el Producto social.

d. Innovaciones del proceso artificial de producción en la fabricación de un producto. Es el medio por excelencia del proceso de trabajo pap a fin de incrementar la productividad del trabajo. Y es ahí en donde reposa toda la potencia del proceso de trabajo pap, pero también es ahí donde la Relación de dominación toma sus mejores elementos de extorsión.

e. La creación de nuevas mercancías. Esto como consecuencia de la creación nuevos procesos artificiales de producción con el objetivo de satisfacer las necesidades del consumidor; o, simplemente, la creación artificial de nuevas necesidades. Los dos últimos medios (d y e) para incrementar el Producto social son, en un clima de Relación de dominación, los más poderosos para dominar totalmente la resistencia del trabajador pap.

B. Minimización de la Canasta de reproducción de la clase social-fuerza de trabajo

El proceso de minimización de la Canasta de reproducción de la fuerza de trabajo comprende los elementos siguientes:

a. Disminución de la Canasta de consumo destinada a la clase social-fuerza de trabajo, en comparación con el creciente nivel de la Canasta de consumo de la clase social dominante.

b. Perversión de la relación de proporcionalidad trabajadores / clase social dominada, que tiene en cuenta solamente las necesidades de la apropiación del Resultado Neto de la actividad socio-económica. Es la generación de un sector marginado en la sociedad pap. Es el origen de la exclusión social: los sin trabajo y sin recursos financieros. A partir de ello, la clase social dominada se descompone en la fuerza de trabajo y los excluidos o marginados.

c. Despreocupación por el funcionamiento de unidades de producción pap destinadas a la fabricación de productos de consumo directo e indirecto de la clase social dominada.

Estos tres mecanismos tienden a minimizar la Canasta de reproducción de la clase social-fuerza de trabajo, en una caída libre sin ninguna barrera de contención natural en su descenso. Esta caída no tiene límite porque, en el trabajador pap, los roles de productor y consumidor son desligados. Entonces, ¿cómo la clase social-fuerza de trabajo logra, por lo menos, mantenerse al nivel de reproducción biológica? O, sobre todo, ¿cómo explicar que en ciertos países, ella muere de hambre mientras que en otros sobrevive más o menos cómodamente? Estos elementos de una paradoja aparente serán expuestos en el capítulo siguiente. Por el momento continuemos con el tensor de extorsión.

El hecho de que los trabajadores pap bajo la Relación de dominación tengan su futuro completamente incierto, tiene una repercusión más sensible todavía en el estado del resto de la clase social dominada. Para comenzar, los trabajadores están reducidos a su mínima expresión; enseguida, no responden más a las exigencias de reproducción y desarrollo en términos de grupo social. Para aquellos que logran sobrevivir, su única esperanza es remplazar otra bestia de carga, según la rama profesional a la cual su familia pertenece. Sus posibilidades de bienestar, al igual que el resto de la sociedad, son mínimas.

Algo más, en el proceso de descenso sin límites de la Canasta de reproducción de la clase social-fuerza de trabajo, todos los miembros de la familia son lanzados al mercado de trabajo; e incluso los niños y viejos. Ellos deben sobrevivir, y no encuentran otro medio que vender su fuerza de trabajo. La crueldad de este proceso, a todo intento de supervivencia de los trabajadores y del resto de la clase social dominada,

conduce a generar un espíritu egoísta, individualista, de progreso personal a costa de los otros o sin importarle los otros; es un proceso de envilecimiento de todos los miembros de la clase social dominada. La desintegración de la familia, en esas condiciones, no es la única consecuencia. El desarrollo de la actividad socio-económica pap ha sido completamente pervertido en la sociedad pap. Aun cuando la clase social dominada representa la mayor parte de la demanda potencial de la actividad socio-económica, ella es realmente insignificante con respecto a la demanda efectiva de la sociedad.

Estas son las consecuencias más significativas de la Relación de dominación y del funcionamiento del tensor de extorsión. Sobre todo en lo que se refiere a que la Canasta de reproducción de la fuerza de trabajo no refleja más el resultado del trabajo desplegado. La clase social dominante, en su deseo de incrementar sus beneficios, ha puesto en oposición el Producto social y la Canasta de reproducción de la fuerza de trabajo. Sin olvidar que, al interior de la clase social-dominada se ha creado otro sector social que no tiene ningún tipo de ingresos a pesar de encontrarse apto para trabajar. Él y sus familiares son los excluidos y marginados de la sociedad.

Desde entonces, la fuerza de trabajo y, en general, la clase social dominada, no aspira más a recibir los logros de la actividad socio-económica. *La sociedad pap, tal como la sociedad 2pnp, ha roto la estrecha ligazón que había antiguamente entre la fuerza de trabajo, el grupo social, y la actividad socio-económica.* A pesar de que la fuerza de trabajo es lanzada a dar plenamente su energía, no recibe más los logros resultantes de la actividad socio-económica.

Es una de las más gruesas contradicciones de una actividad socio-económica a apropiación privada (Repartición Individualista) de su Resultado Neto. Pero, ¿cómo la clase social dominante logra imponer

cotidianamente este estado de cosas? ¿Cómo es posible que tal tensor de extorsión sea vivido y aceptado cotidianamente? Son estas preguntas a las que trataremos de dar respuesta en el curso del capítulo siguiente.

5. LOS ASALARIADOS

A lo largo del capítulo V hemos visto que la actividad socio-económica pap puede desarrollarse sin tener necesidad de la Relación de dominación. En otros términos, el capítulo V nos ha permitido mostrar la factibilidad de desarrollar el proceso de trabajo pap en el cuadro de una decisión de carácter social. Así, la unidad de producción pap, aun cuando se desarrolla en términos de producción privada, puede ser manejada en medio de una decisión de carácter social.

Pero las condiciones dadas, y heredadas del pasado, han condicionado que la nueva actividad socio-económica se desarrolle con la Relación de dominación como uno de sus elementos constituyentes. Una vez instalada la Relación de dominación en la actividad socio-económica y el grupo social devenido sociedad, la decisión no tiene más un carácter social sino un carácter privado. Es decir que se opta por la Repartición Individualista del resultado de la actividad socio económica.

Entonces en la sociedad pap, los trabajadores pap venden su fuerza de trabajo, mediando un salario, a aquel que es el propietario de los medios de producción de la unidad de producción. Ahí tenemos los elementos esenciales de la Relación de dominación pertenecientes no a un grupo social pap sino a una sociedad pap: los propietarios de los medios de producción convertidos en *capitalistas* y los trabajadores pap en *asalariados*; los cuales conforman la sociedad pap. Entonces, los asalariados toman sus características de dos fuentes diferentes: el

proceso de trabajo pap y la Relación de dominación. En cambio, el capitalista es producto exclusivo de la Relación de dominación.

En consecuencia, el concepto de asalariado contiene dos elementos que provienen de dos fuentes totalmente diferentes. Su identificación, hasta el presente, no ha sido puesta de manifiesto, lo que ha conducido a falsas interpretaciones. Una fuente nace del proceso de trabajo pap, y la otra de la Relación de dominación.

Comencemos el análisis imponiendo un supuesto: la abolición de la Relación de dominación. Una vez producida la abolición de la Relación de dominación, el asalariado se limpia de la limitación impuesta por el mecanismo de extorsión, y deviene un trabajador pap (obrero) con una remuneración que refleja su grado de participación en la actividad económica. Por su parte, el capitalista, en tanto que amo de la Relación de dominación, se borra, dejando simplemente al responsable de la empresa. Aquí estamos delante de un hecho importante: *la abolición de la Relación de dominación no es jamás gradual, se efectúa de un solo golpe*. Son los efectos de la Relación de dominación que se borran gradualmente.

Hemos visto que el trabajador pap se reproduce con una Canasta de consumo, la cual está compuesta de una variedad de mercancías que deben ser compradas en el mercado de intercambios. No es más la Canasta de alimentación producida por el mismo trabajador que va a consumirlo. Con el dinero recibido en remuneración de su trabajo desplegado, el trabajador pap debe constituir su Canasta de consumo.

Es decir que en el trabajador pap hay una separación de sus roles de productor y consumidor. Como trabajador, se compromete a proveer un cierto trabajo por el cual recibe una suma de dinero en pago del esfuerzo desplegado. Así, su lado productor no tiene nada que ver con

su lado consumidor. Como consumidor, no logrará jamás supervivir con el producto que fabrique. Lo más frecuente es que el producto que fabrica ni siquiera forme parte de su Canasta de consumo. Este es el primer elemento del concepto de asalariado: *el trabajador pap, muy generalmente conocido como obrero.*

Lo que es importante subrayar es el hecho de que el proceso de trabajo pap, y, por consiguiente, su trabajador pap pueden desarrollarse en un grupo social. Es decir, que es posible desarrollar una actividad socio-económica pap en donde no esté presente la Relación de dominación. Ahí la Canasta de consumo de la fuerza de trabajo sigue la tendencia de crecimiento del Producto social. Es el grupo social que porta la llave de la actividad socio-económica, y, por lo tanto, la fuerza de trabajo se beneficia del desarrollo de la actividad socio-económica.

Nos queda ver el segundo elemento del concepto de asalariado: la Relación de dominación. Recordemos que como consecuencia del descubrimiento de los 2pnp, el trabajo cristalizado en tierras cultivables se desliga y se libera de la fuerza de trabajo. Ella crea la condición formal de la Relación de dominación. En la segunda fase de la actividad socio-económica 2pnp y con el concurso de la fuerza, se instala en la actividad socio-económica 2pnp la Relación de dominación de una clase social sobre otra. En adelante, los logros de la actividad socio-económica son acumulados en un solo lado de la sociedad.

Dado que el trabajador 2pnp es el consumidor de su propia producción, la extorsión puede difícilmente ir más allá del nivel de reproducción biológica. El proceso de trabajo 2pnp no condiciona la muerte por hambre. En cambio, con el proceso de trabajo pap, cuyo trabajador pap tiene desligado su lado productor de su lado consumidor, la muerte por hambre es probable. Este sería el caso de los desempleados: sin trabajo y sin remuneración alguna que le permita constituir su Canasta

de consumo (primer caso de figura). Siendo lo peor que esto puede suceder en toda legalidad, sin que ninguna persona se sienta responsabilizada, ya que se encuentra roto la estrecha ligazón que existía antes entre la persona y su grupo social.

En el proceso de trabajo 2pnp, hay un mecanismo de contención natural de la extorsión, mecanismo que proviene del mismo proceso de trabajo 2pnp. En el caso del proceso de trabajo pap no hay ningún mecanismo de contención a la extorsión. Aun cuando en términos de «equidad» se pague en salario el valor de la Canasta de reproducción de la fuerza de trabajo, nada impide mantener esa misma canasta y disminuir constantemente su valor; o de mantener, incluso aumentar su salario nominal, y disminuir constantemente su valor real.

Nada impide tampoco disminuir el salario nominal o la Canasta de reproducción de la clase social-fuerza de trabajo. Es decir que *no hay nada que impida la caída libre de la Canasta de consumo del trabajador pap*. Esto lo puede conducir a la muerte incluso trabajando (segundo caso de figura).

Esta es la connotación histórica del asalariado debido a los efectos perversos de la Relación de dominación. Debemos recordar que cuando se habla de asalariado, se habla de la clase social-fuerza de trabajo. Se habla del conjunto de trabajadores y el de sus familias. Se habla de todo lo que implica la reproducción del trabajador pap en Relación de dominación.

El sentido peyorativo adquirido por la noción de asalariado proviene de los efectos perversos de la Relación de dominación. El salario del trabajador pap está lejos de reflejar el valor del trabajo desplegado. Además, no hay ningún mecanismo en el proceso de trabajo pap que pueda impedir a ese salario de devenir tan miserable que

incluso trabajando se puede morir de hambre. Aquí estamos delante del efecto más perverso de la Relación de dominación, a través de un salario que no refleja el valor del trabajo desplegado. Salario que puede lanzarse en una caída libre sin chocar con ningún mecanismo de contención que provenga del mismo proceso de trabajo.

Entonces, cuando hablamos de asalariado, ¿de qué estamos hablando realmente? ¿Del trabajador pap producto del proceso de trabajo pap? ¿O de su condición de pertenecer a la clase social-fuerza de trabajo? Y sobre todo, cuando tratamos de proponer cambios, ¿qué deberán apuntar estos cambios? ¿La transformación del proceso de trabajo pap? ¿Variación de la Relación de dominación? ¿La eliminación de la Relación de dominación? ¿O la transformación del proceso de trabajo y la eliminación de la Relación de dominación?

En lo que concierne a variaciones de la Relación de dominación, lo hemos visto en el capítulo IV, en donde se puede pasar de una forma de gestión de la fuerza de trabajo a otra sin evolución del proceso de trabajo. Variación que no implica, a corto o a largo plazo, la abolición de la Relación de dominación. Es así cómo en la sociedad 2pnp, la fuerza de trabajo-esclava deviene fuerza de trabajo-sierva; sin abolición de la Relación de dominación ni transformación del proceso de trabajo.

Por otro lado, en la sociedad pap tenemos ya dos formas de gestión de la fuerza de trabajo (taylorismo y fordismo), sin abolición de la Relación de dominación ni transformación del proceso de trabajo. Y nada impide en el presente que se esté incubando una nueva forma de gestión de la fuerza de trabajo, sin abolición de la Relación de dominación ni transformación del proceso de trabajo.

En lo que concierne a la transformación del proceso de trabajo, esto está directamente ligado a las nuevas formas de manifestación del trabajo. Puede suceder que el desarrollo de un proceso de trabajo

determinado, como fue el caso del proceso de trabajo pap, sea acelerado por la Relación de dominación. Pero en ningún caso significa que la Relación de dominación se encuentre en el origen de la transformación de un proceso de trabajo. Cada nuevo proceso de trabajo se modela por el desarrollo de una nueva forma de manifestación del trabajo. La actividad socio-económica estará modelada, en consecuencia, por el nuevo factor de desarrollo representado en la nueva forma de manifestación del trabajo que se concretiza en un nuevo proceso de trabajo.

La evolución de procesos de trabajo, se puede efectuar aun cuando no exista abolición de la Relación de dominación. El ejemplo lo tenemos en el pasaje de la sociedad 2pnp a la sociedad pap. Evolución del proceso de trabajo sin abolición de la Relación de dominación. La presentación en detalle de la abolición de la Relación de dominación será desarrollada en el capítulo siguiente. Por el momento veamos otro efecto perverso cuando se produce la interacción entre la Relación de dominación y el proceso de trabajo pap: el desempleo.

6. EL DESEMPLEO Y LOS DESEMPLEADOS

El otro efecto de la interacción entre el proceso de trabajo y la Relación de dominación es el fenómeno de *inactivos*.

Lo que hemos podido observar en la sociedad 2pnp es el nacimiento de la clase social dominante. Se trata de los amos y señores feudales (gamonales). Esta fue una primera forma de inactivos. En su mayoría, nunca participaron directamente en la producción agrícola. Fueron personas en capacidad de trabajar pero que gracias a la Relación de dominación no tenían ninguna necesidad de hacerlo.

En la sociedad pap el campo de los inactivos se amplía como consecuencia de los efectos de la Relación de dominación: el propietario de la empresa o sus accionistas. Es un nuevo sector de inactivos que nace como consecuencia exclusiva de la Relación de dominación.

En la sociedad pap nace otro nuevo sector de inactivos. Se trata de un nuevo sector al interior de la clase social dominada. A partir de este momento, al interior de la clase social dominada se diferencia entre la fuerza de trabajo y los *desempleados*. Es un producto propio de la interacción entre la Relación de dominación y las características del proceso de trabajo pap, como lo detallaremos luego.

El proceso de trabajo con herramientas permite al grupo social transformar su condición precaria al mismo tiempo que intensifica el empleo de los trabajadores, ya en pleno empleo. No es suficiente apropiarse la Canasta de alimentación. Las herramientas de trabajo deben ser renovadas constantemente. El tiempo de trabajo se amplifica: tiempo de apropiación de bienes alimenticios, tiempo de producción y de renovación de las herramientas de trabajo. Por supuesto que la productividad del trabajo se incrementa. Además, la decisión socio-económica es de carácter social. En estas condiciones no existe ningún espacio para que personas en capacidad de trabajar se encuentren inactivas; es decir, desempleadas.

El proceso de trabajo 2pnp libera un cierto tiempo de trabajo y paralelamente incrementa el Producto social. Y a pesar de que la sociedad 2pnp se desarrolla bajo el imperio de la Relación de dominación, no deja ningún margen al desempleo. El proceso de trabajo 2pnp no podía crear desempleados ya que, por un lado, los modela como consumidores de su propia producción. Por otro lado, el proceso de trabajo 2pnp es de carácter extensivo; es decir, requiere de abundante mano de obra. Esto no sucederá más en los procesos de trabajo futuros,

como es el caso del proceso de trabajo pap. Los trabajadores pap no son más los consumidores de su producción. Entonces, con una Relación de dominación que siempre trata de maximizar la extorsión, ¿cuál es la consecuencia perversa sobre el empleo de la fuerza de trabajo?

Primero. El proceso de trabajo pap garantiza el pleno empleo al nivel de cada trabajador pap. El número exacto de trabajadores empleados es función directa del proceso artificial de producción puesto en acción.

Segundo. La dinámica permanente de innovaciones, descubrimientos y creaciones, hacen del proceso de trabajo pap un liberador de fuerza de trabajo.

Tercero. Los cambios en el comportamiento del consumidor repercuten sobre la disminución del número de trabajadores en una fábrica o, simplemente, su cierre.

Cuarto. Una de las características esenciales de una unidad de producción pap es su autonomía económica, financiera y administrativa con respecto al resto de unidades de producción y a la actividad socio-económica en general. Es decir, por ejemplo con relación a la contratación de trabajadores, utiliza el número exacto de obreros que requiere el volumen de su producción programada. No toma en consideración, porque escapa a su gestión, el número de desempleados o aptos a trabajar que contiene la sociedad.

Y es ahí que, por primera vez en la evolución de la actividad socio-económica, un proceso de trabajo contiene *la condición formal de creación de trabajadores inactivos* (no-ocupados, desempleados). Aun cuando a partir de los mismos mecanismos de desarrollo del proceso de trabajo pap, en el cuadro de una decisión social, se puede llegar al

pleno empleo, el hecho es que se encuentra presente una condición formal para la existencia de trabajadores desempleados. Entonces, al menos formalmente, *el proceso de trabajo pap condiciona la existencia de trabajadores desempleados*. Hasta ahí no es más que una condición formal en la creación de trabajadores desempleados, donde nada indica que una parte de trabajadores quedará desempleada, en forma efectiva y permanente.

Veamos lo que pasa con la instalación de la Relación de dominación en la segunda fase de la actividad socio-económica 2pnp. La extorsión se efectúa en especies. El trabajador 2pnp es el consumidor de su propia producción y, además, dicho proceso de trabajo exige ingentes cantidades de mano de obra. Por lo tanto, el proceso de trabajo 2pnp no da ninguna posibilidad para que la búsqueda de un máximo de extorsión genere trabajadores 2pnp desempleados. La Relación de dominación en la sociedad 2pnp ha disminuido la Canasta de reproducción de la fuerza de trabajo hasta el nivel de reproducción biológica, pero en ningún caso conduce al desempleo o a la muerte por hambre.

En cambio, en la sociedad pap es todo lo contrario. El proceso de trabajo pap libera fuerza de trabajo, sea a causa de creaciones o de innovaciones en los procesos de trabajo, sea a causa de una variación en la preferencia del consumidor. Aún más, en el cuadro de una Relación de dominación, el trabajador retirado de la unidad productiva no tiene ninguna garantía de empleo; ni a corto ni a largo plazo, el trabajador desempleado no tiene ninguna garantía de ser empleado o de ser remunerado por alguien.

En la sociedad pap, cada unidad de producción privada en propiedad privada busca individualmente el máximo de extorsión sin preocuparse del resto de la fuerza de trabajo. Y es ahí que la Relación de dominación puede, en el cuadro de un proceso de trabajo pap, conducir a la muerte

por hambre aún trabajando o, simplemente, al desempleo. Sin trabajo, o simplemente sin una remuneración adecuada por el trabajo desplegado, la muerte por hambre está asegurada.

La Relación de dominación ha roto la posibilidad de generar «n» pap que pueden conducir a la fuerza de trabajo, en su conjunto, al pleno empleo. Es entonces, a partir de la sociedad pap, en donde interviene la Relación de dominación, que la condición formal del trabajador desempleado resulta una realidad permanente.

Desde entonces se tiene tres tipos de inactivos. Primero, los desempleados como consecuencia de cambios en el comportamiento de los consumidores que motivan el cierre de fábricas o la disminución del número de trabajadores. Segundo, los patronos, amos y señores feudales, a partir exclusivamente de la Relación de dominación. Tercero, los trabajadores pap desempleados debido a la acción de la Relación de dominación.

A esto es necesario agregar el hecho de que, desde el inicio, la Relación de dominación desvirtúa la repartición del Producto social. Es la relación de fuerza que está presente en la repartición del Producto social, y no el trabajo desplegado en su producción. En consecuencia, aquellos trabajadores que no son ocupados, no son tampoco pagados. Estos son los dos componentes del concepto de desempleo: no-ocupado y no-pagado. Por lo que, *la desocupación es una creación de la sociedad pap*. Y es un hecho que se encuentra solamente en la clase social-fuerza de trabajo de la sociedad pap.

Ninguno de los procesos de trabajo, que han precedido al pap, había creado la condición formal del desempleo. Esto, aun cuando hasta el presente, es el proceso de trabajo pap que condiciona el empleo más intensivo al nivel de cada trabajador y a nivel de la sociedad.

Incluso en la sociedad 2pnp donde la Relación de dominación ha logrado convertir a los trabajadores en bestias de carga, no había creado los trabajadores desempleados. Es la sociedad pap que beneficiándose de la condición formal creada por el proceso de trabajo pap genera la masa de desocupados sin esperanza y sin brújula. Ellos son *piezas de recambio* para emplearse llegado el momento, si eso sucede.

En este sentido, estamos de acuerdo con Pierre Salama y Jacques Valier quienes rechazan la expresión de John M. Keynes cuando éste dice que «el desempleo viene de los *errores* de los capitalistas que no gastan lo suficiente a fin de que el empleo sea suficiente.»²³ Salama y Valier están en lo cierto cuando escriben que «el desempleo permanente es una característica del modo de producción capitalista. Esto no es debido a los errores corregibles de los capitalistas; esto no es debido a fenómenos naturales; ello está ligado a un sistema bien determinado *históricamente*: el sistema capitalista.»²⁴

Ellos van todavía más lejos en su ensayo de interpretación del desempleo cuando escriben: «El progreso técnico, realizado en las condiciones capitalistas de la producción, es [...] un factor de evicción de empleos por el capital [...]. Ciertamente, es necesario comprender bien que no es el progreso técnico que es la causa del desempleo, es su relación con la acumulación del capital.»²⁵

Allí, Salama y Valier creen haber llegado al final de sus reflexiones; pero, desgraciadamente, no logran desagregar los dos elementos del problema: el proceso de trabajo pap y la Relación de dominación. Lo perciben pero no lo expresan claramente. Desgraciadamente, terminan

²³SALAMA Pierre et VALIER Jacques, [1973] *Une introduction à l'économie politique*, Librairie François Maspero, Paris, p. 87

²⁴ *Ibid.*, p. 88

²⁵ *Ibid.*, p. 89

en lo siguiente: «Es por eso que el desempleo permanente no es un fenómeno natural [...], sino la consecuencia del progreso técnico, en condiciones de acumulación.»²⁶

7. LA LUCHA DE CLASES PAP

Hemos visto que en la sociedad pap, la dinámica de la Relación de dominación conduce a la caída libre del valor del salario del trabajador pap o, en otros términos, del valor de su Canasta de consumo. Tanto la Canasta de consumo como el salario, en sus expresiones fenomenales como en términos de valor, son utilizados por la clase social dominante para lanzar la Canasta de reproducción del trabajador pap en su caída libre. Esta caída libre de la Canasta de reproducción puede muy bien conducir al trabajador pap a morir de hambre.

Entonces, ¿por qué todos no están muertos, después de siglos de existencia de la sociedad pap? La solución encontrada por la misma sociedad es *la lucha de clases, la cual sirve de regulador para encontrar el nivel de la Canasta de reproducción de la clase social-fuerza de trabajo*. El hecho de que el proceso de trabajo pap no contenga el amortiguador natural que tiene el proceso de trabajo 2pnp hace de la lucha de clases el regulador del nivel de la Canasta de reproducción de la clase social-fuerza de trabajo. Esto explica igualmente su manifestación cotidiana y variada, haciéndola presente en todos los ámbitos de la sociedad pap.

La lucha de clases es una forma específica de las luchas sociales, en donde se oponen dos grandes bloques sociales como consecuencia de la Relación de dominación. Ella nace en el transcurso de la segunda

²⁶ SALAMA Pierre et VALIER Jacques, [1973] *Une introduction à l'économie politique*, Librairie François Maspero, Paris, p. 91

fase de la actividad socio-económica 2pnp, cuando el grupo social vencedor deviene clase social dominante, el grupo social vencido deviene clase social dominada de la sociedad 2pnp.

El grupo social vencedor crea la noción de propiedad privada del medio de producción insoslayable (la tierra cultivable), asegurando de esta manera la apropiación de la totalidad del resultado de la actividad socio-económica. A este estadio de evolución de los procesos de trabajo es el mecanismo más eficaz de extorsión. La clase social-fuerza de trabajo está condenada a reproducirse con una Canasta de alimentación, al nivel de reproducción biológica. Es alrededor de esta Canasta de reproducción biológica que la lucha de clases se pasa en la sociedad pap. Esta lucha de clases es, de una cierta manera, el amortiguador a la caída libre de esta Canasta de reproducción.

Aun cuando la lucha de clases 2pnp contribuya en los cambios de la gestión de la fuerza de trabajo, ella no está presente ni en el pasaje de la sociedad 2pnp a la sociedad pap ni en el pasaje del proceso de trabajo 2pnp al proceso de trabajo pap. Es necesario remarcarlo, ya que toda la gestación del proceso de trabajo pap ha tenido lugar al interior de la clase social dominante 2pnp. En cambio, la lucha de clases en la sociedad pap resulta crucial, al punto que su no existencia puede conducir a los trabajadores pap a morir de hambre. Entonces, es a través de la lucha de clases que la clase social-fuerza de trabajo pap amortigua la tendencia de la clase social dominante para hacer caer los salarios reales. Hasta ahí, *la lucha de clases pap sirve de amortiguador en la caída libre de la Canasta de reproducción de la clase social dominada*. Pero, ¿cuál es su rol en la transformación de la sociedad pap?

Ahondemos la cuestión. ¿La lucha de clases puede hacer evolucionar el proceso de trabajo pap hacia otro proceso de trabajo. La respuesta

es no. A lo largo de los cinco capítulos precedentes hemos tratado esta cuestión. Por un lado, la lucha por el pasaje de la sociedad 2pnp a la sociedad enfrenta esencialmente a los dos bloques de poder y, por otro lado, la evolución de los procesos de trabajo tiene por origen el nacimiento de una nueva forma de manifestación del trabajo. Por lo que, el proceso de trabajo permanece completamente independiente de la Relación de dominación. A partir de ahí, se infiere que la lucha de clases, siendo un producto del ejercicio de la Relación de dominación, no tiene nada que hacer con la evolución del proceso de trabajo pap.

La lucha de clases, siendo una resultante de la instalación de la Relación de dominación, y, por lo tanto, independiente del proceso de trabajo, no está modelada para transformar el proceso de trabajo. Veamos algunos ejemplos. En la actividad socio-económica 2pnp, la lucha de clases ha contribuido en los cambios de las formas de gestión de la fuerza de trabajo: ha contribuido al desarrollo del proceso de trabajo 2pnp. Pero ella no está al origen del nacimiento del proceso de trabajo pap, y del pasaje del proceso de trabajo 2pnp al proceso de trabajo pap. En efecto, nada indica que la lucha de clases sea la llave del pasaje hacia un nuevo proceso de trabajo

Una última pregunta sobre el particular: ¿el proceso de trabajo puede crear la condición formal de instalación o de rechazo de la Relación de dominación? Hemos ya remarcado el hecho siguiente: el proceso de trabajo 2pnp que tiene a la tierra cultivable como medio de trabajo insoslayable ha creado la condición formal de la Relación de dominación, aun cuando no es él que lo impone. Lo que nos queda ver es si un proceso de trabajo puede crear la condición formal de rechazo de la Relación de dominación. El capítulo VIII nos proporcionará una respuesta clara.

8. EL CAPITAL Y EL CAPITALISTA

El proceso de trabajo pap supera al proceso de trabajo 2pnp cuando los trabajadores logran diseñar previamente los procedimientos de fabricación de un producto, conciben el medio de producción adecuado a este proceso de trabajo (generalmente conocido como las máquinas) y, luego, lo fabrican y lo ponen en funcionamiento. Esta es la diferencia con el proceso de trabajo 2pnp, en donde los trabajadores reproducen lo que la Naturaleza produce. La máquina corresponde a un proceso de trabajo pap, tal como la tierra cultivable corresponde a un proceso de trabajo 2pnp. Entonces, la actividad socio-económica que se desarrolla con el proceso de trabajo pap está obligado a emplear tantos tipos de máquinas como tipos de productos diferentes a producir.

En efecto, cada máquina responde a un proceso de trabajo pap definido para la fabricación de un producto definido. Lo que nos conduce a pensar que se pueden concebir «n» máquinas diferentes que sustenten «n» procesos pap diferentes. En cambio, la tierra cultivable reproduce solamente los bienes alimenticios ya existentes en la Naturaleza. De ahí que, existen solamente dos procesos naturales de producción. Además, la máquina es la resultante de un proceso de trabajo preciso, llamado pap. Por lo tanto, la máquina, producto del proceso de trabajo pap, es totalmente independiente del «capitalista» en tanto que representante de la Relación de dominación.

No obstante, podríamos pensar que es gracias al *avance* de dinero realizado por el capitalista que es posible fabricar esta máquina. Así, nos encontraríamos en un círculo vicioso que no permitiría saber quién está al origen: la máquina que pertenece al proceso de trabajo pap, o el dinero que pertenece al capitalista. Pero, supongamos un instante que al origen se encuentra el capitalista, y que poco importa donde arroje

su dinero para que, en seguida, aparezca una actividad socio-económica basada en el proceso artificial de producción. Veamos si eso es posible.

Pongamos abundante dinero al interior de una actividad socio-económica 2pnp. Con este dinero, ¿qué podrá hacer el trabajador 2pnp? Si se logra fabricar una máquina, lo que ya sería una gran hazaña, ¿para qué le serviría? ¿Para fabricar papas que solamente podrá comer con sus compañeros, ya que los intercambios son muy ocasionales? Porque aquí, el productor es consumidor de su propia producción. En estas condiciones, ¿el capitalista podrá recuperar su dinero, sabiendo que los raros intercambios se hacen en la forma de trueque? El dinero, ¿qué cosa es? El trabajador 2pnp no tiene la menor idea, menos todavía del capital-dinero.

Hagamos la misma experiencia con los primeros grupos sociales que se basan en el proceso de trabajo a mano desnuda y, posteriormente con herramientas de trabajo. Ellos darán al dinero, por ejemplo, un valor de uso consistente en hacer «sapitos» en el lago vecino a la comunidad pero, en ningún instante pensarían en utilizar ese dinero para fabricar una máquina a fin de vender mercancías. ¿Para qué perder su tiempo en la construcción de una máquina si la banana está al alcance de la mano? Todo esto nos permite precisar que la máquina corresponde a un proceso de trabajo determinado, cuyo trabajador presenta sus roles de consumidor y de productor, completamente desligados. Cada producto que constituye su Canasta de consumo está fabricado por diferentes unidades de producción, cada una con una máquina especialmente concebida para este propósito.

«Un negro es un negro. Solamente en condiciones determinadas deviene esclavo. Una máquina para hilar el algodón es una máquina para hilar el algodón. Solamente en condiciones determinadas ella deviene capital. Arrancado de estas condiciones, ella no es más capital

así como el oro no es por él mismo la moneda o el azúcar, precio del azúcar [...]. El capital representa, él también, relaciones sociales»²⁷, nos decía Karl Marx.

Wallerstein es consciente de este hecho, ya que lo subraya respondiendo a la pregunta: ¿qué cosa es el capital? El nos explica que «en términos corrientes, esto designa simplemente una riqueza acumulada. Pero la palabra tiene una acepción más particular cuando se refiere al capitalismo en tanto sistema histórico. Ello señala no solamente el stock existente de bienes de consumo, de máquinas, o de derechos monetarios reconocidos sobre los bienes materiales. Nos hace pensar en acumulaciones de resultados, no consumidos todavía, del trabajo pasado. Pero si nos quedamos ahí, todos los sistemas históricos conocidos desde Neanderthal podrían ser calificados de capitalistas, ya que todos tienen acumulado, bajo una forma u otra, stocks de riqueza, encarnación del trabajo pasado.»²⁸

Aun cuando Wallerstein percibe que capitalismo es más que un determinado proceso de trabajo, no llega a liberarse de la acepción corriente de capitalismo, cuando algunas líneas más adelante, nos dice que «en los sistemas anteriores al capitalismo, el largo y complejo proceso de acumulación de capital [...]», olvidando totalmente que el capital es un producto del proceso de trabajo pap. Ningún otro proceso de trabajo precedente ha podido crear esta forma de manifestación del trabajo que conocemos como capital. Ciertamente, ha habido procesos de cristalización de trabajo como en la herramienta o en la tierra cultivable, pero ninguno de ellos no corresponde al proceso de trabajo pap.

²⁷ MARX Karl, [1867] *Le Capital*, Livre premier, *Le développement de la production capitaliste*, Editions sociales, 1977, p 700

²⁸ WALLERSTEIN Immanuel, [1983] *Le capitalisme historique*, Editions La Découverte, 1990, p

Wallerstein se aleja mucho más cuando nos sugiere que el capital «ha llegado a ser empleado *con el objetivo primero y deliberado de su autoexpansión*»²⁹ (El subrayado es nuestro). El capital, ¿autoexpansión? Más todavía, ¿con el objetivo primero y deliberado de su autoexpansión? Ahí, se comienza a percibir el origen del problema en Wallerstein. Es debido a la confusión de nuestra época que no se ha podido desligar los conceptos proceso de trabajo y Relación de dominación, incluida en la noción marxista de «relación de producción». Las enormes posibilidades de expansión del capital no parten del mismo capital. Ellos salen del proceso de trabajo pap, desde que éste facilita la creación de «n» procesos artificiales de producción, uno más eficiente que otro. Estas son «n» posibilidades de cristalización del trabajo que ofrece el proceso de trabajo pap, que tienen su expresión en la forma fenomenal de capital. Y capitalismo es el desarrollo del proceso de trabajo pap bajo el imperio de la Relación de dominación.

El origen de estas confusiones es evidente cuando Wallerstein escribe que es «esta búsqueda incesante y autoentretenida de una acumulación siempre más grande *por parte de los detentores de capital*, así como de las relaciones que están obligados a establecer con otros para realizarlo, lo que caracterizan a eso que llamamos capitalismo»³⁰ (El subrayado es nuestro).

De un lado, no es a causa de la búsqueda incesante de parte de los detentores de capital que se produce la cristalización o la expansión de la cristalización del trabajo. Es el proceso de trabajo pap que lo favorece, lo motiva, lo acelera. De otro lado, a estos detentores de capital poco les interesa la cristalización o la expansión de la cristalización del trabajo. Lo que ellos buscan es apropiarse el total de las utilidades,

²⁹ WALLERSTEIN Immanuel, [1983] *Le capitalisme historique*, Editions La Découverte, 1990, p. 14

³⁰Idem., p. 14

Resultado Neto de la actividad socio-económica pap. Y la sola manera de lograrlo es imponiendo la Relación de dominación. Esta Relación de dominación les permitirá maximizar sus utilidades por intermedio de una maximización de la extorsión de la fuerza de trabajo. En esto radica la búsqueda incesante de los detentores del capital.

Entonces, cuando se dice que «el término capitalista proviene de capital», es un error de interpretación de la dinámica tanto del proceso artificial de producción como de la Relación de dominación. El capital es el resultado del proceso de trabajo pap, y el capitalista es el producto de una Relación de dominación impuesta por la fuerza al interior de una sociedad pap.

9. ¿EL PROGRESO LO DEBEMOS A LOS CAPITALISTAS?

¿El progreso lo debemos a los capitalistas? ¿Esta inmensa masa de mercancías que caracteriza el progreso moderno es el producto del sentido empresarial de los capitalistas? Fábricas, máquinas, aviones, edificios, automóviles, etc., ¿esta inmensa masa de capital-dinero lo debemos a los capitalistas? Se sabe que la existencia de mercancías se debe al proceso de trabajo pap, el que hace posible la producción de «n» unidades de producción. Es decir que, en lo que nos concierne, el proceso de trabajo pap hace posible la cristalización de una cantidad increíble de trabajo en comparación con el proceso de trabajo 2pnp.

Es probable que al inicio del proceso de trabajo pap, la mercancía no exigió gran cantidad de trabajo cristalizado en máquinas, herramientas de trabajo y en trabajo propiamente dicho. Pero a medida que avanza el desarrollo del proceso de trabajo pap, cada producto final demanda 10, 100 o más productos intermedios. El número de productos intermedios aumenta así como el número de productos finales de toda clase.

El progreso material es evidente. Pero, ¿eso es debido a los capitalistas? De ninguna manera, la fuente de desarrollo se encuentra en el proceso de trabajo *prop*, que permite una capacidad sin precedentes de cristalización del trabajo, bajo diversas formas de manifestación. Masas de máquinas, masas de herramientas de trabajo, masas de experiencia y conocimientos banalizados en las fábricas. Masas de capital o de capital-dinero que representan las diversas formas de manifestación del trabajo. Masas de trabajo cristalizado.

Se podría decir masas de trabajo acumulado y concentrado, masas de capital acumulado y concentrado. Pero, ahí, esos dos conceptos (acumulación, concentración) han sido tan manoseados que estas nociones han perdido todo el sentido dado por su creador, Karl Marx. Vamos a volver a los orígenes de estos conceptos apoyándonos en lo que él ha escrito acerca de la acumulación, la concentración y la centralización de capitales. La mala manipulación de estos conceptos es producto de la falta de diferenciación entre el proceso de trabajo y la Relación de dominación.

Partamos de la noción de acumulación. Todo proceso de cristalización es un proceso de acumulación. «Todos los métodos [...] por fertilizar el trabajo son otro tanto de métodos por aumentar la plusvalía o el producto neto, para alimentar *la fuente de acumulación*.»³¹ (El subrayado es nuestro). Marx se refiere sin duda al proceso de cristalización que facilita el proceso de trabajo *prop*.

Marx continúa: «Cada uno de los capitales individuales en los que el capital social se descompone representa, en primera instancia, una cierta *concentración* [...] de medios de producción y de medios de mantenimiento del trabajo, y, a medida que se acumule, esta

³¹ MARX Karl, [1867] *Le Capital*, Livre premier, *Le développement de la production capitaliste*, Editions sociales, 1977, p. 445-449

concentración se extiende. Aumentando los elementos reproductivos de la riqueza, la acumulación opera al mismo tiempo su concentración creciente [...]. No obstante, este tipo de concentración, que es el *corolario obligado de la acumulación*, se mueve entre límites más o menos estrechos.»³² (El subrayado es nuestro).

Su referencia al proceso de cristalización alrededor de las unidades de producción pap es innegable. «El capital social, repartido entre las diferentes esferas de producción, ahí reviste la forma de una multitud de capitales individuales [...]. El movimiento de concentración se dispersa, entonces, no solamente sobre tantos puntos como acumulación, sino también como fraccionamiento del capital social en una multitud de capitales independientes, uno del otro, se consolida precisamente porque todo capital individual funciona como *centro de concentración relativa*.»

«La concentración está multiplicada así por la formación de nuevos capitales y por la división de los ancianos [...]. En un cierto punto del progreso económico, este fraccionamiento del capital social en una multitud de capitales individuales, donde el movimiento de las repulsiones de sus partes integrantes apuntan a ser contrariados por el movimiento opuesto de su atracción mutua; no es más la concentración que se confunde con la acumulación, sino un proceso totalmente distinto; es la atracción que reúne diferentes centros de acumulación y de concentración, la concentración de capitales ya formados, la fusión de un número superior de capitales en un número menor, en una palabra, *la centralización* propiamente dicha.» Una dinámica que parte ya no del proceso de trabajo sino de la Relación de dominación. Un capitalista que logra centralizar una serie de unidades acumulada y concentradas

³² MARX Karl, [1867] *Le Capital*, Livre premier, *Le développement de la production capitaliste*, Editions sociales, 1977, p. 445-449

con el único propósito de incrementar el margen de sus utilidades. El acicate ya no es incrementar la productividad sino la rentabilidad.

«Pero, aunque el alcance y la energía relativa del movimiento centralizador estén, en una cierta medida, determinados por la magnitud lograda de la riqueza capitalista y de la superioridad de su mecanismo económico, el progreso de la centralización no depende de un crecimiento positivo del capital social. Esto es lo que lo distingue, ante todo, de la concentración, lo que es el corolario de la reproducción en una escala progresiva. La centralización solamente exige un cambio de repartición de los capitales presentes; una modificación en el arreglo cuantitativo de las partes integrantes del capital social.»

He ahí los tres conceptos bien definidos por Marx (acumulación, concentración y centralización de los capitales) que reflejan la dinámica esotérica y exotérica del proceso de trabajo pap. Ellos están lejos de su empleo corriente. Es esta dinámica del proceso de trabajo pap, del cual la clase social dominante de la sociedad pap se sirve en un clima de Relación de dominación.

Estos conceptos muestran igualmente con exactitud que el progreso llamado «capitalista» no es el resultado del «capitalismo» en tanto esfuerzo creador desarrollado por la clase social dominante. Ello nos muestra, al contrario, que el desarrollo del proceso de trabajo pap no tiene ninguna necesidad de la Relación de dominación para lograr o, incluso, superar los niveles de progreso alcanzados actualmente.

10. ALREDEDOR DE LA CONTRADICCIÓN FUNDAMENTAL

Debemos subrayar que la tesis según la cual la contradicción

fundamental de la sociedad pap tiene lugar *entre el carácter privado de los medios de producción y el carácter social de la producción*, le falta un grado más de precisión.

Primeramente es necesario precisar si se trata de la contradicción generada por la evolución de los procesos de trabajo, o de la contradicción que se genera por la apropiación individualista del Resultado Neto de la actividad socio-económica.

En lo que concierne a la contradicción como consecuencia de la evolución de los procesos de trabajo, ya estamos en capacidad de afirmar lo siguiente: la contradicción se sitúa entre el proceso de trabajo en curso y el proceso de trabajo en instalación. Entonces, por lo que concierne a la actividad socio-económica pap, la contradicción se sitúa entre el proceso de trabajo pap y el proceso de trabajo de concepción, en instalación.

Si se toma los ejemplos históricos, esta contradicción no es violenta. El nacimiento y formación de un nuevo proceso de trabajo puede realizarse a lo largo del ejercicio de varios procesos de trabajo sucesivos. Este es el caso, por ejemplo, del proceso de trabajo pap. Sus primeros pasos lo podemos percibir desde el inicio del proceso de trabajo con herramientas, y probablemente mucho más antes todavía. Es una contradicción en las diferentes maneras de trabajar.

En lo que concierne a la contradicción que se genera por la apropiación individualista del Resultado Neto de la actividad socio-económica se puede decir lo siguiente:

- A. En la actividad socio-económica pap, la producción no es directamente social, tal como lo era en la actividad socio-económica 2pnp.

El proceso de trabajo pap, que está en la base de la actividad socio-económica pap, genera unidades de producción a producción privada. Es decir, en un primer tiempo, la actividad socio-económica pap es privada.

En consecuencia, en el origen de un proceso de trabajo pap, no existe una producción social. Para que una producción privada devenga producción social es necesario que sea validada por los consumidores. Es necesario que esta producción llegue al consumo final. Es el pasaje obligado de la producción privada por la validación social, sin la cual aquella no puede ser parte del Producto social. La prueba más irrefutable de este hecho se presenta en las crisis de sobreproducción, cuando ella no logra ser validada. Es una sobreproducción de producción privada que no llega al consumidor final.

Entonces, el pasaje de una producción privada hacia una producción social es una característica propia del proceso artificial de producción. Y, tanto el proceso de trabajo 2pnp como el proceso de trabajo pap generan, en última instancia, una producción social. Pero esta característica de los procesos de trabajo no se encuentra en el origen ni de la pobreza ni del desempleo. En cambio, lo hemos visto, es la Relación de dominación que tiene mucho que ver con estos males de sociedad. Y, sobre todo, en un primer momento, su mecanismo de extorsión, la propiedad privada de los medios de producción.

B. La propiedad privada de los medios de producción, impuesta por la clase social dominante de la sociedad 2pnp, es válida a 100% en la sociedad 2pnp.

No obstante, este mecanismo de extorsión no juega a plenitud en la sociedad pap. En dicha sociedad se configura otro mecanismo de extorsión. Se trata de la Configuración Mundial, como tendremos la ocasión de hacer el análisis en el capítulo siguiente. Este segundo

mecanismo de extorsión es mucho más poderoso y sofisticado que la propiedad privada. En muchas circunstancias, la Configuración Mundial obvia de la propiedad privada. Por consiguiente, *no es la propiedad privada el mecanismo de extorsión de la actividad socio-económica pap; es la Configuración Mundial.*

La propiedad privada y la Configuración Mundial son mecanismos de extorsión creados en un clima de Relación de dominación. Cada uno modelado en función de las características del proceso de trabajo en curso. En la ocurrencia, cada uno de ellos es modelado por un proceso de trabajo diferente. A partir de ello se podría concluir, en una primera aproximación, que la contradicción de la actividad socio-económica pap no se sitúa ni en la propiedad privada ni en la Configuración Mundial. Los dos son fruto de la Relación de dominación. De ahí que, en una primera aproximación, la contradicción se sitúa a nivel de la Relación de dominación. Pero, ¿a quienes enfrenta la Relación de dominación? ¿Qué esconde la Relación de dominación?

A. La Relación de dominación enfrenta a la clase social dominante y a la clase social-fuerza de trabajo dominada.

Y esto se traduce en una lucha de clases. Lo que nos conduce a la pregunta siguiente: ¿cuál es el origen de la lucha de clases entre estos dos sectores de la sociedad? Del lado de la clase social dominada, es un esfuerzo por sobrevivir. Y del lado de la clase social dominante es el de apropiarse la totalidad del resultado de la actividad económica. Un resultado que es generado por toda la clase social-fuerza de trabajo. Y es aquí que radica la raíz de la contradicción.

El pasaje del grupo social hacia la sociedad 2pnp tuvo como consecuencia fundamental al cambio en la repartición del resultado de la actividad económica. Anteriormente a la sociedad 2pnp, el resultado de la actividad económica se revertía integralmente a los miembros del

grupo social en partes más o menos iguales. A partir de la sociedad 2pnp, la totalidad del resultado de la actividad económica es apropiada por un reducido número de personas. Y es aquí que encontramos la contradicción fundamental en la sociedad 2pnp, entre un resultado generado por toda una clase social-fuerza de trabajo, y una apropiación individualista de la mayor parte de dicho producto.

Este fenómeno se repite en la sociedad pap puesto que ella nace con la Relación de dominación. Pero en ella, la parte apropiada por la clase social dominante es mucho más precisa dado las características del proceso de trabajo pap.

Descontado las materias primas y los productos intermediarios, el resultado de la actividad económica, o Valor Agregado por la sociedad, se divide en salarios y utilidades. Los salarios representan el esfuerzo directo de los trabajadores en la constitución de ese resultado, y es parte del costo de producción de la empresa. Entonces, las utilidades son el Resultado Neto de una actividad socio-económica. Y son estas utilidades que, en un 100%, se apropian los patrones o accionistas de las empresas. Y aquí la contradicción fundamental de la sociedad pap: un Resultado Neto generado por toda la sociedad y, una apropiación individualista de la totalidad de dicho Resultado Neto. Y este es el gran reto de nuestros tiempos: devolver, en partes iguales, la totalidad de este Resultado Neto a la totalidad de la fuerza trabajo-grupo social que lo ha generado.

Capítulo VII

La configuración mundial

1. EL MECANISMO DE EXTORSIÓN DE LA SOCIEDAD PAP

En los capítulos precedentes habíamos visto que la sociedad 2pnp se desarrolló con una Relación de dominación que tiene por único mecanismo de extorsión: la propiedad privada de los medios de producción. Pero «los hombres hacen su propia Historia, [...] en condiciones que ellos encuentran y que les son dadas y transmitidas,»³³ nos dice Karl Marx. En efecto, la actividad socio-económica 2pnp se desarrolló desde el inicio con una Relación de dominación que se manifiesta a través de la propiedad privada de los medios de producción.

Sin embargo, en el desarrollo del proceso de trabajo pap, y en el cuadro de una Relación de dominación, *se modela otro mecanismo de*

³³ MARX Karl, [1852] *Le dix-huit brumaire de Louis Bonaparte*. Messor/Éditions sociales, Paris, 1984, p. 69

extorsión mucho más sofisticado, maleable y potente que la propiedad privada: la Configuración Mundial. Entonces, existen dos mecanismos de extorsión, pertenecientes a sociedades diferentes. Cada uno perteneciendo a un estadio particular en la evolución de la actividad socio-económica. Uno es el mecanismo de extorsión de la sociedad 2pnp; el otro, es el mecanismo de extorsión de la sociedad pap. La Relación de dominación instalada en la sociedad pap ha hecho jugar a su favor todas las características del proceso de trabajo pap.

Así, la Configuración Mundial es el resultado, entre otros, de la interacción de los siguientes elementos:

- A. Las articulaciones que generan las transacciones en una economía basada en el proceso de trabajo pap;
- B. El espacio socio-económico, único y abstracto, a nivel mundial;
- C. La mundialización de la ley del valor;
- D. La moneda y los precios de los bienes económicos;
- E. Los diversos grupos sociales y las diversas sociedades que salen o han salido de la antigua sociedad 2pnp;
- F. Los límites territoriales y la jerarquización de los países a nivel mundial
- G. La propiedad privada de los medios de producción;
- H. La fuerza (la violencia).

La clase social dominante de la sociedad pap no habría podido soñar mejor. Porque no cuenta solamente con la propiedad privada de los medios de producción para extorsionar a los trabajadores. Además, este sucio negocio lo ha dejado a la gestión de cada país, en donde la

extorsión se hace en función de condiciones dadas, por una parte, heredadas del pasado y; por otra, utilizando las características del proceso artificial de producción. Todo ello sin que haya necesidad de la participación directa y permanente del «país dominante». Para esto es suficiente asegurarse del buen funcionamiento del mecanismo de drenaje permanente del valor del trabajo extorsionado. ¿Cómo hemos llegado ahí? Es el asunto del presente capítulo.

2. LA ARTICULACIÓN ENTRE DOS PROCESOS DE TRABAJO DIFERENTES

La evolución de los procesos de trabajo se efectúa por saltos, y se nutre del desarrollo del proceso de trabajo en curso así como, y sobre todo, de las nuevas manifestaciones del trabajo. Es así como a evolucionado el proceso de trabajo con herramientas con respecto al proceso de trabajo a mano desnuda, o lo que ha sucedido con el pap con respecto a los 2pnp. Pero, cuando se revisan todos los procesos de trabajo practicados por los grupos sociales o sociedades, estamos obligados a constatar que ciertos procesos de trabajo persisten todavía en nuestros días, mientras que otros prácticamente han desaparecido. ¿Cómo y por qué sucede esto?

Tratando de dar respuesta satisfactoria hemos llegado al concepto de *articulación de los procesos de trabajo*. Todo sucede como si la articulación es posible entre procesos de trabajo complementarios. Porque si no son complementarios, el que ha llegado al último borra del espacio socio-económico a su predecesor. Es así como el proceso de trabajo con herramientas habría tomado el lugar del proceso de trabajo a mano desnuda. Esto por la simple razón de que los dos tenían el mismo rol de apropiación para llenar la Canasta de alimentación.

Cuando se hace la comparación entre el proceso de trabajo 2pnp y aquel con herramientas, tenemos el mismo resultado. Los dos tienen por objeto llenar la Canasta de alimentación; pero, una vez más, la diferencia entre ellos es enorme. Entonces, *en el caso de dos procesos de trabajo teniendo que cumplir un mismo rol, lo gana el más eficiente en formas de manifestación del trabajo*. En otros términos, lo gana el último proceso que ha llegado.

En el caso de los procesos de trabajo 2pnp y pap, nos percatamos que son *complementarios*. En efecto, el trabajador 2pnp se reproduce con una Canasta de alimentación mientras que el trabajador pap se reproduce con una Canasta de consumo. Una parte de dicha canasta está compuesta de bienes alimenticios que son proporcionados por el trabajador 2pnp. Es decir, la Canasta de consumo pap es una Canasta de alimentación ampliada con bienes pap. Es así como estos dos procesos de trabajo son complementarios y se articulan entre sí. Ellos se articulan en tanto que uno tiene necesidad del otro.

La articulación se inicia, en lo que concierne a estos dos procesos de trabajo (2pnp y pap), al interior de la nascente actividad socio-económica pap. Además, cada uno a su manera posee la condición formal que permitió la instalación de la Relación de dominación. Es decir, desde el inicio de la articulación de estos dos procesos de trabajo participa ya la Relación de dominación presente en la sociedad 2pnp.

Por ejemplo, la Canasta de alimentación, reproductora de la fuerza de trabajo 2pnp, como efecto de la Relación de dominación, toma la forma de una Canasta de reproducción de la clase social-fuerza de trabajo al nivel de reproducción biológica. Esta canasta se convierte en *la referencia histórica* de la Canasta de consumo, reproductora de la fuerza de trabajo pap. No obstante, es necesario remarcar que *la articulación no es el resultado de la Relación de dominación*. Ella está

condicionada por la naturaleza del proceso de trabajo pap, puesto que no excluye otros procesos de trabajo. Solamente que esta articulación se convierte en perversa por el carácter negativo de la Relación de dominación.

La Canasta de reproducción del trabajador 2pnp contiene una estricta Canasta de alimentación, mientras que la Canasta de reproducción del trabajador pap contiene además los bienes no-alimenticios producto del desarrollo del proceso de trabajo pap. Una Canasta de reproducción conteniendo un mayor Valor Agregado como consecuencia de una actividad socio-económica que genera un mayor Valor Agregado.

Hasta aquí la comparación, en términos de valor, de las canastas de reproducción de los trabajadores de los dos procesos de trabajo (2pnp y pap). De una manera más estricta diremos que se ha comparado el valor de reproducción de la fuerza de trabajo de los dos procesos de trabajo. Si se prefiere, *mutatis mutandis*, hemos comparado los salarios reales, por unidad de tiempo de trabajo, de esos dos procesos de trabajo. La comparación apunta simplemente a las canastas de reproducción; y ya estamos frente a este fenómeno socio-económico llamado la contradicción ciudad / campo.

El primer elemento de la contradicción ciudad / campo proviene de la Relación de dominación de la sociedad 2pnp que se manifiesta por la extorsión de la clase social-fuerza de trabajo 2pnp. El segundo elemento proviene del proceso de trabajo pap. Y es la resultante de la diferencia, en términos de valor, entre la Canasta de alimentación y la Canasta de consumo. Esta diferencia, medida en valor, no es solamente cuantitativa. Es una diferencia que nace de la evolución de los procesos de trabajo. Es una diferencia fundamentalmente en variedad de componentes. El tercer elemento de la contradicción ciudad / campo proviene de la supremacía de la clase social dominante pap sobre la

clase social dominante 2pnp. Una vez erigida la sociedad pap, la clase social dominante 2pnp se inserta simplemente como un residuo del pasado.

La contradicción ciudad / campo obedece, por un lado, a dos maneras de trabajar que engendran dos formas de vida diferentes condicionadas por dos procesos de trabajo diferentes y complementarios a la vez. Esta contradicción está agudizada, por otro lado, por dos relaciones de dominación sucesivas. Primero. El de la clase social dominante de la sociedad 2pnp y, segundo, el de la clase social dominante de la sociedad pap, una vez que la actividad socio-económica se apoya sobre el proceso de trabajo pap.

A lo largo del desarrollo de la sociedad pap, la contradicción ciudad / campo se acentúa por otras formas de articulación que analizaremos más adelante. Pero, desde ahora se debe subrayar el hecho de que, desde el inicio de la articulación comienza *un proceso de traslación de la extorsión*. La minimización de la Canasta de reproducción, en términos de valor, es mucho más acentuada sobre el trabajador 2pnp que sobre el trabajador pap. La fuerza de la Relación de dominación se descarga, en fin de cuentas, con mayor crudeza, sobre la espalda de los trabajadores 2pnp. En efecto, estamos frente a la agudización de la contradicción ciudad / campo.

3. EL DRENAJE DE LA EXTORSIÓN

La articulación entre procesos de trabajo diferentes, en el cuadro de la Relación de dominación, crea igualmente *un mecanismo de drenaje* del valor del trabajo extorsionado hacia el sector dominante de la clase social-dominante. En la ocurrencia, cuando el proceso de trabajo pap se impone sobre el 2pnp, el drenaje se orienta hacia el sector dominante

de la sociedad pap. Ciertamente, una fracción de esta extorsión puede orientarse hacia otros sectores de la clase social dominante, pero lo que es seguro es que la mayor parte del trabajo extorsionado es captado por el sector dominante de la clase social dominante. A todas luces, esto acentúa la contradicción ciudad / campo.

Hemos dicho que el proceso de trabajo pap tiende a crear un espacio socio-económico único a nivel mundial. Acabamos de señalar ahora que este espacio socio-económico *no es homogéneo*. Hay la vida urbana y la vida rural. Samir Amin escribe: «Unidad jamás ha sido sinónimo de homogeneidad. El mundo es uno en su diversidad, su desigualdad. Al centro del sistema capitalista mundial, las cosas parecen claras: las formaciones sociales se aproximan a la pureza del modo de producción capitalista. En su periferia, la preeminencia de los valores mundiales es oscurecida por el carácter de apariencia heterogénea de las formaciones sociales. De apariencia solamente, porque aquí todavía no hay yuxtaposición del modo capitalista y de los modos pre-capitalistas sobre los otros que constituyen la base de esta unidad, tal es el punto central del problema.»³⁴ Esto no inquieta a la clase social dominante de la sociedad pap, porque desde ya está asegurado el drenaje permanente del Valor Agregado, a través de la articulación de los dos procesos de trabajo (2pnp y pap), en el cuadro de una Relación de dominación.

Pero, ¡cuidado! Es una articulación de dos procesos de trabajo que beneficia fundamentalmente al sector dominante de la clase social dominante de la sociedad pap. Además, una articulación que da, en términos reales, las condiciones de la jerarquización de los grupos sociales que pertenecen a dos procesos de trabajo diferentes, al interior de un espacio socio-económico único a nivel mundial.

³⁴ AMIN Samir, [1973] *L'échange inégal et la loi de la valeur*, Anthropos, Paris 1988, p. 18-9

Una observación importante. La clase social dominada de la sociedad pap no está solamente constituida de trabajadores pap. *La clase social dominada de la sociedad pap está compuesta de los trabajadores de todos los procesos de trabajo articulados, de los desempleados y de todos sus familiares.* Trabajadores pap, trabajadores 2pnp, trabajadores con herramientas, desempleados etc; y sus familiares. Igualmente, la clase social dominante no está constituida solamente por los capitalistas sino también por los señores feudales. Ello será así tanto que uno tenga necesidad del otro; hasta que el sector dominante tenga necesidad de los otros.

Desde que la articulación se produce en un clima de Relación de dominación, su mecanismo de extorsión se hace presente por intermedio de los elementos del proceso de trabajo pap. El proceso de trabajo pap impone su dinámica y el sector dominante de la clase social dominante se beneficia de la fuerza y de la maleabilidad de sus elementos.

Igualmente, después de la articulación de los procesos de trabajo, cualquier unidad productiva puede continuar a producir con su proceso de trabajo habitual, pero eso no quiere decir que ella se reproduzca con el íntegro del valor producido. Porque precisamente, la articulación, en un clima de Relación de dominación, tiene por objeto orientar una parte importante del valor generado hacia la unidad de producción dominante

. La articulación entre los procesos de trabajo, en un clima de Relación de dominación, es la puesta en marcha de *un mecanismo de drenaje permanente del valor del trabajo extorsionado hacia el sector dominante de la clase social dominante a nivel mundial.*

4. LA ARTICULACIÓN ENTRE DOS PROCESOS DE TRABAJOS PERTENECIENTES A DOS ESPACIOS SOCIO-ECONÓMICOS DIFERENTES

Ya sabemos que es el alcance geográfico de los intercambios de mercancías que define el espacio socio-económico pap, y que tiende a devenir único a nivel mundial. Entonces, ¿por qué esta tendencia a generar un espacio socio-económico único no se manifiesta? En otros términos, ¿por qué diferentes países continúan teniendo sus propios linderos territoriales a pesar de existir un solo espacio socio-económico a nivel mundial? Digamos, ¿por qué hay un gran número de países con sus propios espacios socio-económicos?

Supongamos que una sociedad pap se pone en relación con una sociedad 2pnp, cada una con su propio espacio socio-económico y su propio proceso de trabajo. Lo más probable es que al inicio de la articulación, la aproximación consistirá en vender productos pap en intercambio de productos 2pnp. Estamos entonces en el caso presentado en la parte precedente sobre una articulación entre unidades de producción de procesos de trabajo diferentes, con la diferencia de que los procesos de trabajo pertenecen a espacios socio-económicos diferentes.

En este nuevo caso, analizaremos la articulación entre dos procesos de trabajo diferentes que pertenecen a espacios socio-económicos diferentes. Existe también la posibilidad de articular dos procesos de trabajo idénticos, pero perteneciendo a espacios socio-económicos diferentes. Veamos estos dos casos de figura.

A. Primer caso de figura. La articulación de dos procesos de trabajo diferentes que pertenecen a dos espacios socio-económicos diferentes.

En una primera observación diríamos que se trata de una articulación

entre la sociedad pap y la sociedad 2pnp a través del intercambio de sus propios productos. La sociedad pap ofrece bienes pap a la sociedad 2pnp y viceversa. Pero, ¿por qué la sociedad pap no produce los bienes 2pnp en su propio espacio socio-económico? ¿Qué es lo que determina la adquisición de bienes 2pnp producidos en el espacio socio-económico 2pnp?

La articulación entre estos dos espacios socio-económicos diferentes no es el resultado de comparar la Canasta de consumo del productor de bienes pap contra la Canasta de alimentación de los productores de bienes 2pnp. La articulación se realiza como consecuencia de la comparación, en términos de valor, de la Canasta de alimentación 2pnp en la sociedad pap contra la Canasta de alimentación 2pnp en la sociedad 2pnp. En realidad, se trata de comparar el costo de producción de un bien 2pnp en el espacio socio-económico de la sociedad pap contra la producción del mismo bien 2pnp en el espacio socio-económico de la sociedad 2pnp.

Suponiendo un mismo nivel de productividad aquí o allá, la elección es simple. Se prefiere adquirir los bienes 2pnp producidos en la sociedad 2pnp; porque, en términos de valor, la Canasta de alimentación de los trabajadores en la sociedad 2pnp son mucho menores que la Canasta de alimentación de los trabajadores 2pnp en la sociedad pap. Es evidente, porque la Canasta de alimentación de los trabajadores 2pnp en la sociedad pap ya se encuentra «infectada» de la vida en sociedad pap. Es una Canasta de alimentación necesariamente más alta, en términos de valor, que la Canasta de alimentación en la sociedad 2pnp.

Y, en consecuencia, se decide eliminar la producción de bienes 2pnp en la sociedad pap. Es una diferencia de costos de producción que ha sido agudizada por la Relación de dominación, la cual «especializa» a cada uno de los espacios socio-económicos en la producción de bienes pap para uno y producción de bienes 2pnp para

el otro. La «especialización» no ha sido inocente. Este es el sello de una articulación que tiene una lógica de extorsión.

B. Segundo caso de figura. La articulación de dos procesos de trabajo idénticos que pertenecen a dos espacios socio-económicos diferentes.

Esta articulación comienza por el intercambio de dos productos pap pertenecientes a dos espacios socio-económicos diferentes. La articulación, en el cuadro de un mecanismo de extorsión, se sirve fundamentalmente de dos condiciones dadas.

Primero. La diferencia, en términos de valor, entre las canastas de alimentación de los trabajadores pap que pertenecen a las sociedades en articulación. Estas canastas que son la referencia histórica para las canastas de consumo de los trabajadores pap, de las sociedades en articulación, tienen niveles diferentes.

Segundo. La diferencia, en términos de valor, entre las canastas de consumo de los trabajadores pap de las sociedades en articulación. Ahí, sin ninguna duda, las condiciones heredadas del pasado juegan plenamente.

Estas dos consideraciones las podemos resumir como la diferencia, en términos de valor, de las canastas de reproducción de las fuerzas de trabajo ubicadas en espacios socio-económicos diferentes pero perteneciendo a un mismo proceso de trabajo. No obstante, la articulación provista de una Relación de dominación se encarga de preservar la diferencia o simplemente de profundizarla. En una lógica de extorsión, se conoce la elección de la clase social dominante.

Otra razón que motiva la articulación de las unidades de producción de un mismo proceso de trabajo, perteneciendo a espacios socio-

económicos diferentes, en un clima de Relación de dominación, es que la unidad de producción pap que fabrica bienes de alta tecnología, a la moda, etc., está en medida de imponerse en el intercambio de productos. Como fuere, producida la articulación, los dos espacios socio-económicos se convierten en uno solo, debido a que es la amplitud de intercambios que define los linderos del espacio socio-económico. Entonces, ¿esta articulación conduciría a la integración territorial en el proceso de ampliación de la sociedad pap? Dentro de una lógica de extorsión, de ninguna manera.

La integración de los espacios socio-económicos producida por intermedio de los intercambios de mercancías, y dentro de una lógica de extorsión, *¡no exige en ningún momento la integración de los territorios y de los países en cuestión!* Al contrario, bien que ya se ha producido la integración de los dos espacios socio-económicos en uno solo, la lógica de extorsión exige la separación de territorios para mantener la Canasta de reproducción de la fuerza de trabajo del país integrado, a nivel de reproducción biológica.

Lo más importante a subrayar es que la articulación provista de una lógica de extorsión *desliga, de una manera artificial, el espacio socio-económico único a nivel mundial del proceso de trabajo pap, del espacio territorial de la sociedad articulada.*

Hasta antes de ese tipo de articulación, el espacio socio-económico y el espacio territorial estuvieron confundidos en un conjunto homogéneo. Ese era el caso, por ejemplo, de la expansión de la sociedad 2pnp. Su expansión territorial podía comprender varios continentes, pero el espacio territorial y el espacio socio-económico de la sociedad en cuestión tenían la misma dimensión. Ellos se acortaban o se ampliaban conjuntamente. Lo que no es más el caso en la expansión de la sociedad pap bajo el imperio de la Relación de dominación, a pesar de que el

desarrollo del proceso de trabajo pap genera, en su expansión, un solo espacio socio-económico. De esta forma, la Relación de dominación crea artificialmente «n» espacios territoriales.

Es así como la articulación, en el cuadro de la Relación de dominación, consolida los límites territoriales de una sociedad. Y es necesario consolidarlo si se quiere beneficiar de la diferencia, en términos de valor, de las canastas de reproducción de la fuerza de trabajo pertenecientes a espacios territoriales diferentes.

La clase social dominante de la sociedad pap es muy consciente de ello. El capitalista de la sociedad pap ha muy bien comprendido que ante un mismo proceso de trabajo, *caeteris paribus*, habrá la misma productividad aquí o allá. En cambio, las canastas de reproducción de los trabajadores pap de dos territorios diferentes pueden permanecer diferentes. ¡Tanto mejor!, exclama la clase social dominante.

5. LA PARCELACIÓN MUNDIAL

¿Para qué serviría integrar las dos sociedades con sus respectivos territorios si, en los hechos, por intermedio de los intercambios, ellas ya lo están? ¿Para qué hacerlo, si a través de los intercambios los dos pertenecen ya a éste único espacio socio-económico? Por otro lado, la división territorial es plenamente reforzada por la articulación del proceso de trabajo en un clima de Relación de dominación. De esta manera, desembocamos en una *parcelación territorial a nivel mundial*, que la clase social dominante tiene todo el interés de preservarlo.

Desde que el intercambio se efectúa, es la clase social dominante de la sociedad pap que tiene la llave de la Relación de dominación sobre la extensión de estos dos países. El espacio socio-económico deviene único, pero las fronteras nacionales son preservadas, y la clase

social dominante de la sociedad pap domina los intercambios. Es ella la que se beneficia de la diferencia, en términos de valor, entre la Canasta de reproducción de los trabajadores 2pnp que pertenecen a la sociedad 2pnp y la Canasta de reproducción de los trabajadores pap que perteneces a la sociedad pap; o las canastas de reproducción de trabajadores pap pertenecientes a dos territorios diferentes. *La parcelación mundial es un buen negocio para la clase social dominante.* De ahí el interés a la independencia de todas las naciones, de todos los pueblos, de todas las razas. La parcelación mundial es un logro para la clase social dominante de la sociedad pap.

El análisis de este fenómeno hace que Michel Beaud exclame: «Jamás, en el mundo, tantos Estados-nación independientes. Y jamás, en el sistema de la economía nacional / mundial, la independencia económica ha sido para la casi totalidad de países, un engaño. Porque la dominación de los capitalismos dominantes, sobre las economías nacionales dominadas es triple:

(...) dominación indirecta, a través de los flujos de bienes y servicios, de la deuda y su pago, de capitales, [...];

(...) dominación directa, a través de las filiales de las empresas de los países dominantes, el capital extranjero, [...];

(...) y además dominación / impregnación, inapropiable y fundamental, a través de los modelos y valores de referencia, [...].»³⁵

La explicitación de este fenómeno sería mucho más evidente si tuviéramos siempre presente que existe un espacio socio-económico único a nivel mundial y varios espacios territoriales que facilitan, en términos de valor, el drenaje permanente del trabajo extorsionado.

³⁵ BEAUD Michel, [1987] *Le système national/mondial hiérarchisé*, Editions La Découverte, Paris, p. 93

La decisión de la articulación, en el cuadro de una Relación de dominación, es la resultante de la comparación, en términos de valor, de las canastas de reproducción de la fuerza de trabajo que se reflejan en los precios de los productos. Aunque el espacio socio-económico sea único, manejado en una Relación de dominación dentro de la sociedad pap, los dos países (naciones) guardan sus límites territoriales en una aparente independencia. *La parcelación mundial en países es una creación humana. Es uno de los elementos del mecanismo de extorsión de la sociedad pap: la Configuración Mundial.*

A este nivel, la jerarquización de la actividad socio-económica por países supera los límites de la jerarquización de la actividad socio-económica al interior de una sociedad pap. Ella refuerza la contradicción en términos de ciudad / campo. Esta deviene una jerarquización a nivel mundial. En adelante, *el drenaje permanente del valor del trabajo extorsionado no es más solamente al interior de un país cualquiera. Es un drenaje permanente entre países, según su posición en la escalera de jerarquía.*

Michel Beaud se expresa de la manera siguiente: «En adelante, no es más posible hablar de una economía nacional sin precisar su lugar en el sistema jerarquizado de las naciones y del mundo, su modo de inserción, sus líneas de independencia, sus puntos fuertes y sus ventajas.»³⁶ Beaud continúa: «En total, estamos frente a un sistema nacional / mundial / jerarquizado en donde la lógica dominante es aquella del capitalismo, pero donde juegan también, y bajo formas constantemente renovadas, las otras lógicas económicas.»³⁷

³⁶BEAUD Michel, [1987] *Le système national/mondial hiérarchisé*, Editions La Découverte, Paris, p. 17

³⁷ *Ibid.*, p. 52

Es aquí que es importante subrayar que para que haya lugar el drenaje, el «país dominante» no tiene necesidad de ser propietario de los medios de producción de la actividad socio-económica articulada. Antiguamente, al interior de una sociedad 2pnp, la clase social dominante tenía necesidad de la propiedad privada de la tierra cultivable, que le garantizaba la plena extorsión de los trabajadores 2pnp. En cambio, en el cuadro de una actividad socio-económica pap, sumisa a la Relación de dominación, la única cosa que interesa al «país dominante» y que verdaderamente debe existir, es el intercambio entre estos dos países.

La extorsión en el cuadro de la articulación se produce si el intercambio está garantizado. Una vez producida la articulación, es por intermedio de los elementos del proceso de trabajo pap que el mecanismo de extorsión se encargará del drenaje permanente. La moneda, los precios,... y todos los otros elementos propios al proceso de trabajo pap, se encargarán de la transferencia sin ningún remordimiento, y sin ninguna presión aparente. Esto sucede en la más pura legalidad, ya que se paga a su «justo» valor la reproducción de la clase social-fuerza de trabajo del país articulado. Es la magia del segundo mecanismo de extorsión, la Configuración Mundial. Sin olvidar, no obstante, que la fuerza es un elemento de la Configuración Mundial y que la clase social dominante la utiliza discrecionalmente.

A este nivel de la demostración, se impone la pregunta siguiente: una vez producida la articulación de los procesos de trabajo que han pertenecido a diferentes espacios socio-económicos, ¿cuántas sociedades quedan? ¿Hay tantas sociedades como países existentes? ¿Cada sociedad tendrá sus clases sociales respectivas?

Es evidente que al interior de un espacio socio-económico único, la articulación de diferentes procesos de trabajo *genera una sola sociedad pap a nivel mundial con dos clases sociales opuestas*. Cada

clase social teniendo diferentes sectores socio-económicos, como consecuencia de la articulación de diferentes procesos de trabajo. Lo que da a cada país (nación) su propia originalidad e identidad, en función de los tipos de procesos de trabajo articulados y del nivel de desarrollo alcanzado por cada proceso de trabajo, incluido el nuevo proceso de trabajo en curso de instalación.

La articulación por procesos de fabricación dibujará con mucha más claridad la conformación de una sociedad pap única, a nivel mundial, englobando dos clases sociales opuestas. Las formas y nivel de articulación por productos o procesos de fabricación nos darán la variedad que forma la escalera de jerarquía de los países.

6. LA ARTICULACIÓN POR PROCESOS DE FABRICACIÓN

La articulación entre unidades de producción pap que pertenecen a un mismo proceso de fabricación le llamaremos articulación por procesos de fabricación. Al respecto existen dos formas de articulación. La primera se desarrolla en el mismo espacio territorial y la segunda, entre espacios territoriales diferentes. Cada una de estas formas de articulación presenta dos casos de figura.

La articulación comienza cuando una unidad de producción pap trata de aprovisionarse en materias primas y en productos intermedios para la fabricación de su producto de consumo final.

A. Articulación por procesos de fabricación, primera forma. Esta articulación se desarrolla en el mismo espacio territorial. Primer caso de figura: El proveedor emplea el proceso de trabajo 2pnp. Este primer caso de figura, lo hemos visto, es la articulación de dos procesos de trabajo diferentes al interior del mismo espacio territorial.

Allí, se trata de una diferencia, en términos de valor, de las canastas de reproducción de la fuerza de trabajo perteneciendo a dos procesos de trabajo diferentes. La Canasta de alimentación del trabajador 2pnp y la Canasta de consumo del trabajador pap sufren el imperio de la Relación de dominación que agudiza el nivel de extorsión del trabajador 2pnp por el efecto de traslación. La jerarquización es inmediata y la transferencia del valor del trabajo extorsionado está asegurada, agudizando la contradicción ciudad / campo.

El segundo caso de figura, trata de dos unidades de producción pap al interior del mismo espacio territorial. Una que provee, por ejemplo, las materias primas y la otra que fabrica el producto final. La jerarquización ya está formalmente condicionada por el proceso de trabajo pap, como lo habíamos visto en el capítulo V. Entonces, la instalación de la Relación de dominación es más simple. Esto empuja a ampliar la diferencia, en términos de valor, de las canastas de consumo de estos trabajadores que pertenecen a dos niveles diferentes del proceso de fabricación de un producto pap.

En otros términos, este caso de figura en la articulación por procesos de fabricación, consolida la diferencia de salarios reales de los trabajadores pap que pertenecen a dos niveles diferentes del proceso de fabricación. Lo más corriente es que la unidad de producción de materias primas se instala ahí donde el valor de reproducción de la fuerza de trabajo es más barata (provincia, barrios alejados del centro industrial, conos de la ciudad, por ejemplo), pero siempre en el mismo espacio territorial.

La profundización de este segundo caso de figura se efectúa con la desagregación del proceso de fabricación de un producto final. Una verdadera jerarquización de las unidades de producción pap que se

refleja directamente sobre una jerarquización del valor de la Canasta de reproducción de los trabajadores pap.

Esta jerarquización de las unidades productivas se hace con la cadena materias primas / producto final; materias primas / productos intermedios / producto final, y luego con la cadena investigación y desarrollo / producción industrial / ensamblaje. La articulación de las unidades productivas pap, por procesos de fabricación y en un clima de extorsión, termina por acentuar la contradicción capital / provincias o capital / regiones. Todo esto, en fin de cuentas, es simplemente la jerarquización del valor de la Canasta de reproducción de los trabajadores, al interior de un espacio territorial.

B. Articulación por procesos de fabricación, segunda forma. Esta articulación se realiza entre dos espacios territoriales diferentes.

Primer caso de figura: El proveedor emplea el proceso de trabajo 2pnp y se encuentra ubicado en un espacio territorial diferente a la unidad productiva demandante. El nivel de extorsión ya se encuentra en la referencia histórica de la Canasta de alimentación del trabajador 2pnp de la sociedad 2pnp. Los bienes 2pnp se dejan de producir en la sociedad pap para comprar la producción 2pnp de la sociedad 2pnp. Además, la extorsión se agudiza bajo el efecto de la traslación de la extorsión sobre la Canasta de alimentación del trabajador 2pnp, ya exiguo, que pertenece a la sociedad 2pnp, ubicado en otro espacio territorial. La jerarquización de las unidades de producción diferentes está consolidada, y las condiciones que conducen al hambre a esta fuerza de trabajo están dadas.

Segundo caso de figura: la articulación por procesos de fabricación de unidades de producción con un mismo proceso de trabajo, perteneciendo a dos espacios territoriales diferentes. Esta articulación,

en el cuadro de la Relación de dominación, se efectúa comenzando por la cadena materias primas / producto final; materias primas / productos intermedios / producto final; y luego, por la cadena investigación y desarrollo/producción industrial / ensamblaje. Dado que las dos unidades de producción pap en articulación se encuentran en el mismo espacio socio-económico, pero guardando sus fronteras nacionales, la diferencia, en términos de valor, de las canastas de reproducción de la fuerza de trabajo será mucho más amplia. La articulación bajo el imperio de la Relación de dominación «entre países» está garantizada y reforzada.

En suma, con este mecanismo de extorsión que, en su conjunto, llamamos Configuración Mundial, la parcelación y la jerarquización de los países terminan por consolidar y acentuar el drenaje permanente de los recursos extorsionados. La brecha entre el valor de la Canasta de reproducción de la fuerza de trabajo del «país dominante» y el valor de la Canasta de reproducción de la fuerza de trabajo del «país dominado» está medida en función de la posición del país en la escalera de la jerarquización.

Es aquí necesario reflexionar acerca del error cometido por aquellos que toman a la letra lo que Marx ha escrito: «[...] la fuerza de trabajo es comprada y vendida a su valor. Este valor, como aquel de cualquier mercancía, está determinado por el tiempo de trabajo necesario a su producción.»³⁸ Esto se muestra ciertamente real incluso con un mecanismo de extorsión como el de la Configuración Mundial. Pero nuestra reflexión va más allá del caso analizado por Marx: un solo espacio socio-económico, un solo espacio territorial, un solo proceso de trabajo y una sola sociedad.

³⁸ MARX Karl, [1867] *Le Capital*, Livre premier, Le développement de la production capitaliste, Editions sociales, 1977, p 173

Hemos visto entonces que, aun cuando existe un solo espacio socio-económico a nivel mundial y una sola sociedad, la extorsión de la clase social-fuerza de trabajo no sucede más únicamente ni al interior de un solo país, ni al interior de un espacio territorial; y el proceso de trabajo pap no es el único proceso de trabajo existente. Además, la articulación de las unidades de producción que pertenecen a un mismo proceso de fabricación, en un clima de Relación de dominación, refuerzan los «enclaustramientos» de los grupos humanos en sus respectivos países, perteneciendo sin embargo a un espacio socio-económico único, y a una sola sociedad.

Es a partir de ahí que podemos ver claramente que no se trata de la dominación de un país sobre otro. Ahora resulta evidente que *no hay ni «país dominante» ni «país dominado»*. Es simplemente la Configuración Mundial en tanto mecanismo de extorsión del sector dominante de la sociedad pap a nivel mundial. *En esta sociedad pap, de varios países a nivel mundial, existe solamente una clase social dominante y una sola clase social dominada*. Que la clase social-dominada sea parcelada en diferentes países está perfectamente de acuerdo con la Configuración Mundial, lo que permite beneficiarse de la diferencia, en términos de valor, de las canastas de reproducción de la fuerza de trabajo de cada país.

Igualmente, el hecho de que la clase social-dominante sea dividida en países dando la imagen de la dominación de un país sobre otro o de país centro sobre países periféricos, en un clima de Relación de dominación, solamente es la dinámica del proceso de trabajo pap utilizado por el sector dominante de la clase social dominante de la sociedad pap. De una manera rigurosa, *no es la extorsión de un país sobre el otro*, es la extorsión ejercida por el sector dominante de la clase social dominante de la sociedad pap. Un sector dominante con un poder hegemónico a nivel mundial, y cuyas partes están diseminadas

en el Planeta Tierra, ya que el espacio socio-económico es único y abstracto a nivel mundial.

7. LA MONEDA UNIVERSAL Y LAS MONEDAS NACIONALES

Acabamos de ver que la contradicción ciudad / campo, capital / provincias, o capital / regiones, en el fondo, es solamente la diferencia, en términos de valor, de las canastas de reproducción de los trabajadores. Una escalera modelada por la acción combinada de la articulación entre diferentes procesos de trabajo, y por la articulación por procesos de fabricación entre unidades de producción pap. Todo esto, en un clima de Relación de dominación que tiene por objetivo maximizar la extorsión de todas las formas de manifestación del trabajo de la clase social-fuerza de trabajo, y transferirlo hacia el sector dominante de la clase social dominante a nivel mundial.

Cuando la sociedad pap toma contacto con el exterior por intermedio de los intercambios, ella favorece la extensión del espacio socio-económico pero no tiene ningún deseo de integrarlo de manera territorial. Por el contrario, el mantenimiento de fronteras nacionales le permitirá beneficiarse de la diferencia de las canastas de reproducción de los trabajadores 2pnp y pap, perteneciendo a espacios territoriales diferentes. Entonces, el sector dominante de la clase social dominante tiene un doble beneficio. Primero, el espacio socio-económico ampliado a nivel mundial a través de los intercambios y, enseguida, la diferencia de las canastas de reproducción de los trabajadores a través del mantenimiento de las fronteras nacionales. La Configuración Mundial como mecanismo de extorsión de la fuerza de trabajo toma forma.

Es el mecanismo de extorsión modelado en un clima de Relación´

de dominación a nivel mundial por una sociedad pap. Esta Configuración Mundial encierra los grupos humanos que pertenecen a una nación, de una manera parcelada y jerarquizada, beneficiándose de todos estos mecanismos de articulación que el proceso de trabajo pap permite. Existe, *grosso modo*, un medio de conocer el grado de la Relación de dominación establecido y el grado de empobrecimiento de la fuerza de trabajo de cada nación, en esta Configuración Mundial: es la moneda nacional con relación a la moneda universal.

El hecho de que se pueda comparar las monedas nacionales entre ellas, y cualquier moneda nacional con la moneda universal, es la prueba que el espacio socio-económico del proceso de trabajo pap ha tomado una dimensión mundial. Solamente existe un espacio socio-económico, a diferencia de la actividad socio-económica 2pnp que facilita la existencia de varios espacios socio-económicos. Los intercambios en términos de valor han logrado la creación de un espacio único de la actividad socio-económica pap.

Dado que existe un solo espacio socio-económico a nivel mundial, *caeteris paribus*, el valor del trabajo desplegado por un trabajador, por la misma tarea y en el mismo tiempo de trabajo, es igual aquí o allá. En cambio, el valor de la Canasta de reproducción de un trabajador, por la misma tarea y en el mismo tiempo de trabajo, es diferente en función de su ubicación en la Configuración Mundial. Relación de dominación diferenciada, a nivel de países por una escalera de jerarquía que, *grosso modo*, puede ser medido a través del valor de la moneda nacional con respecto a la moneda universal.

Hasta aquí, hemos visto la función pasiva de la moneda como unidad de medida, medio de circulación o de transferencia del valor extorsionado. Pero la moneda posee otra función importante: el atesoramiento, otra forma de manifestación del trabajo. Ella se desliga

de las otras mercancías para devenir moneda-mercancía, moneda-capital y, luego, moneda-crédito. Ella se libera también de la fuerza de trabajo que lo ha creado, al mismo tiempo que condensa bajo una forma convencional, el valor de la fuerza de trabajo desplegado en la producción presente y pasada.

Es ahí que encontramos la otra función de la moneda cuando ella responde a las necesidades de la Relación de dominación en el proceso violento de acumulación, de concentración y de centralización de capitales. Ella no es más pasiva, deviene un temible útil de extorsión a la sombra de la Configuración Mundial.

8. LA GESTIÓN MODERNA DE LA CLASE SOCIAL-FUERZA DE TRABAJO

La gestión moderna de la clase social-fuerza de trabajo de la sociedad pap es similar, *mutatis mutandis*, a aquella impuesta a las familias siervas por la sociedad 2pnp. En una Relación de dominación, la preocupación principal de la clase social dominante es siempre cómo obtener el máximo resultado con el menor gasto. Para la clase social dominante de la sociedad 2pnp, la servidumbre resultó más interesante que el esclavismo. La familia sierva podía poseer una parcela familiar a condición de que ella misma produjera su Canasta de alimentación, de trabajar las tierras cultivables del terrateniente y de realizar una cierta cantidad de prestaciones personales. La familia sierva no podía estar más entrampada. Veamos esto.

Dado que la Canasta de alimentación de la familia sierva dependía de la calidad y de la cantidad de trabajo desplegado en su parcela de tierra, la familia sierva trabajaba con ahínco por hacerla productiva. Esto exigía el pleno empleo de todos los miembros de la familia sierva y motivaba el aumento de la intensidad y de la productividad del trabajo

.Pero, por otro lado, el señor feudal tenía todo el poder para recortar la extensión de la parcela cedida a la familia sierva, en la medida que la producción superaba el nivel de reproducción biológica de la Canasta de alimentación. Este mismo efecto se obtiene, sin necesidad de ningún recorte, con solo permitir el crecimiento de la familia sierva manteniendo constante la superficie de tierra cultivable cedida a la familia sierva. Y es esto lo que sucedía habitualmente. Mayor mano de obra a menor precio cada vez. La servidumbre fue para los terratenientes en la sociedad 2pnp, la mejor forma de gestión de la fuerza de trabajo.

A todas luces, a través de la Configuración Mundial, la clase social dominante de la sociedad pap pone en funcionamiento las mismas trampas del tiempo de la servidumbre para alcanzar sus objetivos. La independencia nacional o la «autonomía» de cada país no interfieren de ninguna manera la Relación de dominación en la forma de Configuración Mundial.

Al contrario, cada país puede escoger su propia organización política, económica, social, cultural, etc., sin poner por lo tanto en peligro la Relación de dominación. Aparentemente cada país no puede pedir más. Evidentemente esto da envidia de esforzarse por el desarrollo del país y por uno mismo. Incluso se diría que la hora de despertar todas las energías y de ponerlos en acción ha llegado. Pero, a través de este sistema, los trabajadores son atrapados como lo fue la familia sierva. Resumamos rápidamente cómo se produce esto.

A. La extensión del espacio socio-económico de un proceso de trabajo pap está determinada por los intercambios de mercancías. Entonces, el desarrollo del proceso de trabajo pap conduce a la actividad socio-económica pap hacia *un espacio socio-económico único y abstracto a nivel mundial*.

- B. La Relación de dominación a través de la articulación de los procesos de trabajo, por producto final o por procesos de fabricación, *parcela el espacio socio-económico único, y jerarquiza todos los grupos humanos articulados*. No obstante, la sociedad pap es única a nivel mundial, compuesta de varias naciones administradas aparentemente de una manera independiente una de la otra. Es la armadura de la Configuración Mundial.
- C. La actividad socio-económica no tiene ninguna limitación para su desarrollo a través de este espacio socio-económico único a nivel mundial. En cambio, la fuerza de trabajo de una nación está fijada al interior de un territorio «nacional». Lo que hace que la productividad del trabajo es la misma aquí o allá, pero el valor de reproducción de la fuerza de trabajo es diferente aquí o allá. Este es el sentido de la parcelación mundial.
- D. Esta Configuración Mundial consolida y profundiza la *diferencia de la Canasta de reproducción de la fuerza de trabajo de los diferentes países*. La diferencia está agudizada por el proceso de traslación de los efectos perversos de la Relación de dominación en la escalera de la jerarquía de países. En estas condiciones, no es asombroso que la fuerza de trabajo de los países de N' (enésimo) orden mueran de hambre, mientras que la fuerza de trabajo ubicada en los escalones superiores llega a reproducirse más o menos cómodamente, si se puede decir.
- E. No es asombroso tampoco encontrar, en la parte superior de la escalera, estos sentimientos fuertemente «nacionalistas», racistas, burgueses, buscando «proteger» su estándar de vida, mientras que al otro extremo de la jerarquía, la fuerza de trabajo participa en manifestaciones violentas. La fuerza de trabajo del país de N' orden no tiene nada que perder; al contrario, ella tiene todo por ganar.

- F. Puesto que cada país es una nación «independiente» de otra, al interior de cada uno de ellos, se tiene la sensación de que los salarios reflejan el valor del trabajo desplegado. De igual modo, cuando se analiza la situación socio-económica de un país en particular, se tiene la tendencia a olvidar la diferencia, en términos de valor, de las canastas de reproducción de la fuerza de trabajo de los diferentes países. Entonces, con este «olvido», el análisis de la fuerza de trabajo resulta ser una simple clasificación de los trabajadores según el grado de calificación alcanzado. Por lo que, a partir de este punto de vista superficial, estaríamos igualmente tentados de decir que estos salarios estarían reflejando el valor del trabajo desplegado.

No obstante, se olvida a menudo que la Canasta de consumo de la clase social-fuerza de trabajo está siempre presionada a un nivel de reproducción apenas biológico. Entonces, de una parte, estos salarios están lejos de reflejar el valor del trabajo desplegado y, de otra parte, el nivel de los salarios de cada país, uno diferente del otro, refleja la Relación de dominación sufrida cotidianamente por la fuerza de trabajo de cada país.

- G. Por otro lado, la extorsión no se ocupa solamente de presionar a la baja el nivel de los salarios, sino también a apropiarse de la totalidad del Resultado Neto de la actividad socio-económica. Casi todo el esfuerzo de la clase social-fuerza de trabajo se transfiere hacia el sector dominante de la clase social dominante a nivel mundial.
- H. Algo más. Cada país «se esfuerza en la competencia internacional» bajando el valor de la Canasta de reproducción de su fuerza de trabajo, a fin de ser «competitivo». La compresión de la Canasta de reproducción de la fuerza de trabajo, a través del mantenimiento o de la baja del salario real, es la vía preferida por la clase social dominante. En efecto, ésta es la consecuencia lógica de la

Configuración Mundial en tanto que mecanismo de extorsión de la sociedad pap.

- I. *Los intercambios se efectúan en términos de valor, lo que facilita el drenaje permanente del valor del trabajo extorsionado a la clase social dominada, parcelada y jerarquizada por país según la Configuración Mundial. El círculo de la extorsión está cerrado. Mejor todavía, la articulación se ha producido y todos los mecanismos de drenaje se encuentran empleados a plena capacidad. Es la Configuración Mundial, mecanismo de extorsión que facilita la gestión moderna de la fuerza de trabajo. Y todo se pasa con la anuencia de la mayoría de la clase social dominada, puesto que es un mecanismo invisible, sin dolor, color ni sabor. Qué diferencia con la propiedad privada de los medios de producción en los tiempos de la servidumbre o, peor, del esclavismo, en donde la extorsión es directa, visible y brutal.*

9. LA CONFIGURACIÓN MUNDIAL NO ES RÍGIDA

La jerarquización y la parcelación que se produce al interior de la Configuración Mundial, como consecuencia de todas las formas de articulación, no son rígidas. Desde el inicio de la Configuración Mundial se ha visto desplazarse el centro de poder hegemónico entre los diversos sectores de la clase social dominante (los barones de la industria, de la nueva economía, de las finanzas). Igualmente, se ha visto desplazar el centro de poder hegemónico entre ciertos países en la escalera de jerarquía (Países Bajos, Inglaterra, Estados Unidos): lo que ha entrenado, en cada momento, el reacomodo de toda la escalera de jerarquía.

Se ha visto igualmente este reajuste al interior de la escalera sin que se produzca, por lo tanto, cambio de modelo. La carta mundial de

los países, en la Configuración Mundial, no es entonces estable. Ella cambia sea como consecuencia del desarrollo del proceso de trabajo, sea como consecuencia de la inclusión de un nuevo proceso de trabajo, sea por la acción de las fuerzas externas o internas de cada país en particular. Esto nos muestra que la Configuración Mundial no es rígida.

¿Qué cosa es lo que está en el origen de la inestabilidad de la Configuración Mundial? La inestabilidad tiene dos fuentes diferentes: el cambio de mando en la Relación de dominación, y el reajuste de la Configuración Mundial. El primer caso de figura será nuestra preocupación esencial hasta el fin de esta exposición. Veamos en seguida el segundo caso de figura.

Las fuentes que dan inicio a los reajustes de la Configuración Mundial, sin buscar por lo tanto su cambio de mando, son variadas. No obstante, ellas pueden ser situadas en tres grupos: aquellas que provienen de los procesos de trabajo, aquellas que provienen de la Relación de dominación o una combinación de las dos.

La posibilidad de generar «n» pap es la fuente intrínseca del proceso de trabajo en una dinámica continua de cambio y crecimiento. La banalización de un nuevo proceso de producción, la mejora del que existe, etc., conducen a nuevas formas de articulación. Todo esto conduce al reajuste de la escalera de jerarquía de los países en la Configuración Mundial. Así tendríamos a una mayor utilización de la energía nuclear que la energía hidráulica en la generación de energía eléctrica, o a la utilización de productos sintéticos en lugar del acero, dando como resultado un cambio en los centros de poder y en la jerarquía de los países.

La fuerza concentrada desigualmente en los diversos países puede intervenir también en la escalera de jerarquía haciéndola variar: ello

sin poner en tela de juicio el principio de la Relación de dominación. La acción conjunta de la Relación de dominación y del desarrollo del proceso de trabajo en curso ha estado, a menudo, en el origen de esos reajustes. Sin olvidar que cada evolución de proceso de trabajo, como el que se está realizando con el proceso de trabajo de concepción, conducirá a importantes cambios en la escalera de jerarquía.

No hay nada de asombroso en el desplazamiento de un país en la escalera de jerarquía. Es lo que afirma Samir Amin. «Decir que el capitalismo condenaría tal región (las colonias o la periferia, por ejemplo) al estancamiento, es necesariamente ir contra una verdad esencial: el dinamismo constitutivo del modo de producción capitalista. Pero, según mi punto de vista, nadie ha dicho eso seriamente. En cambio, lo que se puede decir, es que en tal fase del capitalismo, tal región, cumpliendo tal función específica, puede, por este hecho, ser momentánea y electivamente condenada al estancamiento o incluso al ocaso. Esta proposición, muchas veces verificada en la Historia, es diferente de la simplificación formulada más arriba.»³⁹ Solamente nos queda subrayar que todos estos cambios en la escalera no afectan en nada la Configuración Mundial en tanto mecanismo de extorsión de la sociedad pap.

10. EL GOBIERNO, EL PODER, LA FUERZA

Comprender la Configuración Mundial como un mecanismo de extorsión sobre el cual se apoyan diferentes formas de gestión de la fuerza de trabajo, es comprender el alcance real de la Relación de dominación en la sociedad pap, y todas las formas de luchas sociales que ésta conlleva. La exacta comprensión de la Configuración Mundial nos permite, esencialmente, precisar el concepto de sociedad en una

³⁹ AMIN Samir, [1985] *La déconnexion. Pour sortir du système mondial*, Editions La Découverte, Paris, 1986, p. 11-14

actividad socio-económica pap, el contenido real de las clases sociales de la sociedad pap; comprender el concepto país en el desarrollo de la sociedad pap, el alcance del mecanismo de traslación de los efectos perversos de la Relación de dominación, y del mecanismo de drenaje permanente del valor del trabajo extorsionado; identificar las causas de una actividad socio-económica lanzada en la depredación de los recursos humanos, materiales y naturales.

El análisis de la Configuración Mundial nos muestra que es el resultado de la utilización de las características del proceso de trabajo pap por la Relación de dominación, la misma que se manifiesta a través de la parcelación y jerarquización de los países según el grado de extorsión de la clase social-fuerza de trabajo. De esta manera, podemos comprender la magnitud de la extorsión a través de la multitud de características del proceso artificial de producción

Una buena comprensión de la Configuración Mundial nos ayuda a mejor entender las causas de las limitaciones del desarrollo de la actividad socio-económica bajo el imperio de la Relación de dominación. La Configuración Mundial nos muestra con toda claridad la razón de ser de la Canasta de consumo al nivel de reproducción biológica. He ahí la razón de por qué cuando se desciende en la escalera de la jerarquía, la extorsión es más violenta así como la respuesta social.

Ya sabemos que en un proceso de trabajo pap no hay un amortiguador natural a la caída libre del valor de la Canasta de reproducción del trabajador pap, tal como lo había, en términos de especies, en el proceso de trabajo 2pnp. Tanto la clase social dominante como la clase social-fuerza de trabajo en la sociedad pap son conscientes de este hecho, lo que hace extremadamente violenta la acción de las dos. Una por extorsionar lo máximo, la otra por ubicarse

al menos al nivel mínimo de reproducción biológica. Son estas acciones violentas de los dos lados que se reflejan en la naturaleza del Gobierno.

El hecho de que la gestión de la fuerza del trabajo sea parcelada y jerarquizada en beneficio de la clase social dominante da, en grueso, dos formas aparentemente diferentes de Gobierno. Esas dos formas reflejan las dos extremidades de la escalera de jerarquía de los países: el Gobierno *con un poder hegemónico* y el *Gobierno policiaco-militar*. Estas no son sino dos formas de manifestación de un instrumento de dominación. En fin de cuentas, estas dos formas de Gobierno no son sino el reflejo de las condiciones dadas de cada país según su posición al interior de la escalera de jerarquía.

La Configuración Mundial está animada por el sector dominante de la clase social dominante a nivel mundial, lo que quiere decir que ella tiene la llave de la actividad socio-económica pap. En el camino, el poder hegemónico del sector dominante de la clase social dominante se alimenta del poder militar, político e ideológico. Es evidente que el sector dominante se encuentra en capacidad de difundir su modelo de vida. Estos son los elementos esenciales y característicos de todos los Gobiernos próximos del buen lado de la Relación de dominación. La expresión más aguda del poder hegemónico del sector dominante de la clase social dominante se manifiesta en su rol de gendarme mundial.

A propósito, veamos lo que Samir Amin escribe: «La fuerza hegemónica del momento es la única que puede jugar hasta el fin el juego de la mundialización. Los otros están bien obligados, sea de tomar algunas distancias (proteccionismos imperiales, etc.), sea de doblegarse. Ahora, esta asimetría es todavía más marcada: los Estados Unidos deciden, la Europa bien que mal se alía y se somete. Esta asimetría hace decir a André Frank que existe solamente una sola burguesía ‘nacional’, aquella de la fuerza hegemónica, todas las otras

no son sino subordinadas en grados diversos.»⁴⁰

Al otro extremo de la escalera encontramos un país que refleja los estigmas de la articulación en un clima de Relación de dominación. No es que estos países no logren seguir la actividad socio-económica pap desarrollada a nivel mundial; lo que sucede es que ellos están, en este momento, fuertemente articulados con la actividad socio-económica a nivel mundial, pero en la condición de proveedores de recursos humanos y materiales, sin poder reproducirse con el íntegro de su Producto social.

En consecuencia, su fuerza con relación a otros países es frágil. El Producto social generado al interior de este país es drenado cotidianamente y sin descanso hacia el sector dominante de la clase social dominante, sin que alguien lo pueda impedir. Porque ella no tiene ni la fuerza ni los medios para impedirlo. En el mejor de los casos, este drenaje pasa «desapercibido» dado que se hace en términos de valor. Son estos elementos que hacen de este país, un ser dócil, sumiso al poder hegemónico del sector dominante de la clase social dominante.

Son igualmente estos elementos que definen sus Gobiernos como Gobiernos policiaco-militares. El hecho de que la Canasta de reproducción sea siempre inferior al Producto social generado por la fuerza de trabajo, limita todo esfuerzo de desarrollo de este país. Además, dado que la actividad socio-económica pap de este país se basa en un clima de Relación de dominación, el representante del sector dominante de la clase social dominante localizado en este país está esencialmente interesado en un máximo de extorsión.

Esto hace que la fuerza de trabajo de este país sufra toda la fuerza de la extorsión. Primero para alimentar el drenaje permanente hacia el

⁴⁰ AMIN Samir, [1985] *La déconnexion. Pour sortir du système mondial*, Editions La Découverte, Paris, 1986, p. 98-99

sector dominante de la clase social dominante y, enseguida, para satisfacer las necesidades del representante de la clase social dominante. Todas las oportunidades se encuentran del buen lado de la Relación de dominación. No queda a la fuerza de trabajo de este país sino luchar fuertemente por supervivir; para mantener su Canasta de consumo, por lo menos, al nivel de reproducción biológica.

Es ahí que están dibujadas las condiciones de un Gobierno policiaco-militar. Un representante débil en relación al conjunto de la clase social dominante de la sociedad pap; representante que sufre toda la presión de la escalera de jerarquía establecida en la Configuración Mundial; y, sin embargo, bastante fuerte para extorsionar la fuerza de trabajo de este país de N'orden.

En estas condiciones, la respuesta de la fuerza de trabajo de este país por lograr su nivel de reproducción biológica es, sin duda violenta. El Gobierno agudiza su carácter policiaco-militar con el apoyo del conjunto de la clase social dominante de la sociedad pap. El círculo de la violencia está cerrado.

Son estas acciones violentas de los dos lados que se reflejan en la naturaleza del Gobierno de un país de N'orden: policiaco-militar. La violencia policiaco-militar es la única manera de garantizar el drenaje permanente de todas las formas de manifestación del trabajo de la fuerza de trabajo de los países de N'orden. No es un azar, por consiguiente, que el Gobierno de la clase social dominante sea el gendarme mundial con el poder y la fuerza necesaria para imponer este mecanismo de extorsión, la Configuración Mundial.

Pero, es necesario recordar una vez más, que no es el conjunto del «país dominante» que se beneficia de este drenaje permanente, sino fundamentalmente el sector dominante de la clase social dominante.

Es bueno recordar también que la lucha de clases, países, naciones, que genera la Configuración Mundial es la clave de la transformación. Es simplemente una lucha de defensa, de autodefensa, no de transformación, de instalación de un nuevo tipo de repartición que fundamente la nueva sociedad y la nueva organización económica.

11. LA PROPIEDAD PRIVADA DE LOS MEDIOS DE PRODUCCIÓN

En la sociedad 2pnp, el mecanismo de extorsión con el que cuenta la clase social dominante es la propiedad privada de la tierra cultivable; o si se quiere, la propiedad privada de los medios de producción. En este estadio de evolución de la actividad socio-económica, no podía haber mejor medio para imponer la Relación de dominación, y para apropiarse la totalidad del resultado de la actividad socio-económica. Bastaba por sí sólo. Este mecanismo de extorsión era tan eficaz que extraño. Logra que el trabajador 2pnp se encargue, él mismo, de renovar cada año la tierra cultivable con la cual el terrateniente extorsionará su trabajo.

Pero supongamos un instante que este mecanismo de extorsión, la propiedad privada de los medios de producción haya sido abolido o simplemente retirado de la circulación. Supongamos también que la ley, el Gobierno y la fuerza militar hacen oídos sordos y cierran los ojos. En estas condiciones, ¿la clase social dominante tendría otro mecanismo de extorsión a utilizar? Ninguno otro. En tales condiciones, la clase social dominante sería impotente de controlar el retorno del grupo social sin clases sociales. Las clases sociales desaparecerían y el grupo social volvería hacia su desarrollo equilibrado del grupo social-fuerza de trabajo. Todo ello en vista de que la repartición del resultado de la actividad socio-económica sería, una vez más, igualitaria.

Esta visión del problema hace escribir a Pierre Jalée que «la contradicción entre el carácter privado de la propiedad de los medios de producción y el carácter social de la producción es la contradicción fundamental del sistema capitalista»⁴¹. Jalée se apoya en lo que Marx escribe en *La guerra civil en Francia*: «los instrumentos de producción si son centralizados, lo son en las manos de los monopolistas, no solamente en tanto que instrumentos de producción, sino también en tanto que instrumentos de explotación y de avasallamiento del productor.»

A partir de ahí Jalée subraya el «por qué la contradicción entre el carácter privado de la propiedad de los medios de producción y el carácter social de la producción es considerado como la contradicción fundamental del sistema capitalista.»⁴² Lo que conduce a concluir que la solución se encuentra en la abolición de la propiedad privada de los medios de producción.

Como ya lo hemos explicitado anteriormente, esta proposición no concuerda con la estructura de dominación instalada en la sociedad pap. Es decir que, aun cuando se logre borrar la propiedad privada de los medios de producción de un país cualquiera, la clase social dominante de la sociedad pap tendrá todavía los medios para imponer su Relación de dominación sobre el conjunto de la clase social-fuerza de trabajo. Ya que si, al comienzo, la actividad socio-económica pap comienza con la propiedad privada de los medios de producción, en su desarrollo se crea otro mecanismo de extorsión mucho más potente, maleable y sofisticado: la Configuración Mundial. Este es el mecanismo de extorsión creado por la sociedad pap, a partir de una Relación de dominación y de un proceso de trabajo pap.

⁴¹JALÉE Pierre, [1981] *L'exploitation capitaliste. Initiation au marxisme*, Librairie François Maspero, Paris, 1981, p. 11

⁴²JALEE Pierre., [1980] *Le projet socialiste. Approche marxiste*, Maspero, Paris, p.25

Encontramos ahí la explicación de muchos esfuerzos de nacionalizaciones que han fracasado en su deseo de transformación del capitalismo. Porque la abolición de la propiedad privada de los medios de producción en un país cualquiera de la sociedad pap, parcelado y jerarquizado, no afecta ni la Configuración Mundial ni el drenaje permanente producto de la extorsión. Mientras persista la Repartición Individualista del Resultado Neto de la actividad socio-económica, poco importa a la clase social dominante que ciertos países sean administrados por cualquier variante de cooperativismo, de socialismo, de capitalismo o de cualquier otra cosa. Le es suficiente que los intercambios persistan para que los mecanismos de drenaje se encarguen de la transferencia cotidiana de la extorsión.

A la luz de este ensayo de interpretación se puede entender mejor el origen de intentos errados que han conducido a la pérdida de ingentes esfuerzos desplegados por varios pueblos en la búsqueda de un mañana mejor. Erradas proposiciones como la de Pierre Jalée, quien apoyándose en Karl Marx escribe que «la socialización de los medios de producción no puede hacerse formalmente sino por su nacionalización.»⁴³

Los errores se multiplican cuando se lee preguntas y recomendaciones tales como: «¿la expropiación [...] debe dar lugar a la indemnización o no? La conclusión se infiere: La socialización de los grandes medios de producción y de intercambio no es una toma de posesión, es una retoma de posesión. Ella no debe, en principio y en toda legitimidad, dar lugar a ninguna indemnización [...]; ninguna indemnización para los grandes detentores de capital [...]; indemnización por los pequeños detentores de capital cuyos títulos de valor provienen de un ahorro-trabajo [...]. No indemnizarlos sería explotarlos [...].»⁴³ Jalée demuestra simplemente no haber comprendido el mecanismo de extorsión de la sociedad pap.

Los errores se multiplican cuando se lee preguntas y recomendaciones tales como: «¿la expropiación [...] debe dar lugar a la indemnización o no? La conclusión se infiere: La socialización de los grandes medios de producción y de intercambio no es una toma de posesión, es una retoma de posesión. Ella no debe, en principio y en toda legitimidad, dar lugar a ninguna indemnización [...]; ninguna indemnización para los grandes detentores de capital [...]; indemnización por los pequeños detentores de capital cuyos títulos de valor provienen de un ahorro-trabajo [...]. No indemnizarlos sería explotarlos [...].»⁴⁴ Jalée demuestra simplemente no haber comprendido el mecanismo de extorsión de la sociedad pap.

No podemos olvidar que en una actividad socio-económica pap toda transacción se efectúa en términos de valor y que, por consiguiente, la extorsión se produce fundamentalmente también en términos de valor. Mientras la Relación de dominación esté presente, convalidando la Repartición Individualista, poco importa el régimen político-militar de la sociedad articulada.

La sola y simple abolición de la propiedad privada de los medios de producción, emprendida por un país cualquiera, no afecta en lo más mínimo a la Relación de dominación consolidada a nivel mundial por la Configuración Mundial. Esto nos conduce al origen del problema: la abolición de la propiedad privada no es suficiente. Esta acción no es tampoco la tarea más importante en la transformación de la sociedad pap, porque la propiedad privada de los medios de producción es simplemente uno de los elementos de la Configuración Mundial.

Existen otros elementos tales como la moneda, los espacios territoriales, las articulaciones que facilita el proceso de trabajo pap,

⁴³ JALEE Pierre., [1980] *Le projet socialiste. Approche marxiste*, Maspero, Paris, p. 25

⁴⁴ Idem., p. 42-44

etc. Dado que el proceso de trabajo pap se complementa con otros procesos de trabajo, ha sido posible tejer una serie de articulaciones entre países conducente a la conformación de un espacio socio-económico único y abstracto; lo que ha facilitado por supuesto el drenaje permanente del trabajo extorsionado de todos los rincones del planeta. Son estos hechos que hacen pensar en la desconexión de la Configuración Mundial. Pero, ¿la desconexión es una respuesta adecuada de la parte de la clase social dominada?

12. LA DESCONEXIÓN

La sociedad pap ha modelado entonces otro mecanismo de extorsión más sofisticado, más maleable y más potente que la propiedad privada de los medios de producción: la Configuración Mundial. En efecto, la actividad socio-económica de la sociedad pap se desarrolla en un espacio socio-económico único a nivel mundial. Esta actividad se desarrolla con «x» unidades de producción a producción privada. Los intercambios se efectúan en términos de valor, aún cuando los intercambios estén en apariencia en la forma de trueque. Y la extorsión se efectúa a nivel mundial, aunque la gestión de la clase social-fuerza de trabajo se efectúa por países.

Este mecanismo de extorsión (la Configuración Mundial) facilita un *desarrollo centrípeta* de la actividad socio-económica pap. Ello refuerza la acumulación, concentración y centralización de los capitales en el sector dominante de la clase social dominante a nivel mundial. Con su poder hegemónico, drena los recursos en función de las articulaciones producidas entre las diferentes unidades de producción del conjunto de países. Esto da la maleabilidad necesaria para permitir cambios al interior mismo de la escalera de países sin poner en tela de juicio la Relación de dominación.

Son estos hechos que hacen creer a Samir Amin «que la ruptura con el mercado mundial es la condición primera del desarrollo. Toda ‘política de desarrollo’ que se sitúe en el cuadro de la integración a este mercado será un fracaso, porque será solamente un ‘voto piadoso’ acerca de ‘la ayuda exterior’ [...]»⁴⁵ Lo que le hace proponer la desconexión como una alternativa, en el sentido de «una estricta sumisión de las relaciones exteriores, en todos los dominios, a la lógica de la decisión interna tomada sin criterios de la racionalidad capitalista mundial.»⁴⁶

Pero una mala comprensión de la Configuración Mundial ha conducido a erradas aplicaciones de la desconexión, o, peor todavía, de su conceptualización. Primeramente, la desconexión, o lo que corrientemente conocemos como la política de vivir con sus propios medios sirve, aparentemente, para aislarse de los centros de poder actual de la Configuración Mundial. Su objetivo es cortar el drenaje permanente de los recursos que produce la extorsión haciendo una ruptura total con ellos. Este es el sentido de la desconexión. No obstante, si así fuera correcto, este no es la solución a todos los males. El solo efecto garantizado es de ponerse fuera del control del sector dominante de la clase social dominante actual, a nivel mundial.

Lo que conduce a Samir Amin a expresarse de la manera siguiente: «[...] el desarrollo de un país del tercer mundo contemporáneo no puede hacerse por el ajuste de su economía a las exigencias de la D.I.T., sino al contrario, por la desconexión [...] de esta economía con respecto a la D.I.T. [...]; esta desconexión es *una condición necesaria (pero no suficiente)* de un desarrollo autocentrado que será imposible si no es popular [...]»⁴⁷ (El subrayado es nuestro).

⁴⁵ AMIN Samir, [1975] *L'accumulation à l'échelle mondiale*, Anthropos, Paris, 1988, p. 43

⁴⁶ AMIN Samir, [1985] *La déconnexion. Pour sortir du système mondial*, Editions La Découverte, Paris, 1986, p. 104-5

En efecto, la desconexión deja intacta, al interior de la sociedad desconectada, toda la fuerza de la Relación de dominación y, por supuesto, la Repartición Individualista del Resultado Neto de la actividad socio-económica. De ahí que será solamente una cuestión de tiempo para que se engarce una vez más a la Configuración Mundial; ya que el germen que vive en la sociedad desconectada contiene la Relación de dominación que no ha sido tocada. Entonces, el reencuentro está asegurado, ya que se tratan de actividades socio-económicas que tienen los mismos elementos.

En consecuencia, la desconexión no nos conduce a ninguna parte que no sea, al fin de un cierto tiempo, a fusionarnos de nuevo con la Configuración Mundial. Ahí encontramos la explicación de los fracasos de muchos esfuerzos de liberación nacional que han querido jugar la carta de la desconexión. Una desconexión pura y simple no pone en tela de juicio a una Relación de dominación que encubre lo esencial: la Repartición Individualista del resultado de la actividad socio-económica. Al respecto tenemos ejemplos históricos suficientes.

La serie de fracasos de muchos esfuerzos de transformación de la sociedad *pop*, por una mala comprensión de lo que encubre la Configuración Mundial, ha desestabilizado los ideólogos del socialismo. Estos terminan por decir, como Samir Amin, que «los pueblos de la periferia no están igualmente maduros para iniciar una desconexión socialista. Entre tanto, les es necesario sufrir una mundialización capitalista y por lo que es necesario luchar por modalidades de éstas, las menos desfavorables a la maduración posterior de su liberación [...]»⁴⁸

⁴⁷ AMIN Samir, [1973] *L'échange inégal et la loi de la valeur*, Anthropos, Paris 1988, p. 155-6

Otro error es creer que la desconexión significa la abolición de la Configuración Mundial en tanto mecanismo de extorsión. Acabamos de ver que la desconexión de una sociedad pap, deja intacta el resto de la Configuración Mundial al interior del país desconectado. Es decir, la desconexión solamente afecta parcialmente a la Configuración Mundial.

La desconexión solamente hace de barrera al drenaje permanente de los recursos hacia el exterior, pero no pone en tela de juicio lo que encubre la Relación de dominación tanto al interior como al exterior del país desconectado. Entonces, ¿cómo liberarse de la Relación de dominación, de su mecanismo de extorsión, la Configuración Mundial, y de lo que encubre: la Repartición Individualista del Resultado Neto de la actividad socio-económica?

Antes de proponer una alternativa de solución, vamos a presentar lo que se dibuja en la evolución de los procesos de trabajo, ya que esta parte de la presentación contendrá otros elementos para el análisis de la Relación de dominación. Para ello, vamos a tratar de extraer de esta sociedad las características del nuevo proceso de trabajo que estará en la base de la actividad socio-económica de un futuro inmediato. Allí tendremos los elementos que nos permitirán ver claro en una perspectiva de largo plazo y, sobre todo, de lo que es necesario hacer en el corto plazo.

⁴⁸ AMIN Samir, [1985] *La déconnexion. Pour sortir du système mondial*, Editions La Découverte, Paris, 1986, p. 117-18

Capítulo VIII

El proceso de trabajo de concepción

1. UNA NUEVA FORMA DE MANIFESTACIÓN DEL TRABAJO

El análisis de los procesos de trabajo nos muestra con claridad que la transformación de un proceso de trabajo es debido al nacimiento de una nueva forma de manifestación del trabajo. Y con la expresión fenomenal de esta nueva forma de manifestación del trabajo es que se desarrolla el nuevo proceso de trabajo, superior al precedente. Por supuesto, este nuevo proceso de trabajo será el motor de desarrollo de un estadio superior de la actividad socio-económica, en lo que signifique creación de bienes y servicios.

Así tenemos que el proceso de trabajo con herramientas se diferencia con el proceso de trabajo a mano desnuda en vista de que responde a una nueva forma de manifestación del trabajo: las herramientas. El pasaje al proceso de trabajo 2pnp se debe a la creación de la tierra cultivable; nueva forma de manifestación del trabajo. Luego, el proceso artificial de producción es superior a los dos procesos naturales de producción en vista de que introduce una nueva forma de manifestación del trabajo: la máquina. Apoyándose en la banalización de los conocimientos, logra fabricar toda clase de productos materiales.

Actualmente estamos tan habituados a este proceso de trabajo pap que la época de la apropiación nos parece muy lejana. Y cuando miramos el presente, tratando de imaginar el futuro, nos damos cuenta rápidamente de la incubación de un nuevo proceso de trabajo. En este proceso de trabajo, *la producción será superada por la concepción*. Pero no se trata de la concepción de bienes materiales sino de *bienes inmatrimiales*. Se percibe que los conocimientos, otra forma de manifestación del trabajo, es el elemento fundamental de este nuevo proceso de trabajo llamado proceso de trabajo de concepción. Por primera vez, los conocimientos se instalan en el corazón de un proceso de trabajo.

La evolución de los procesos de trabajo se orienta hacia nuevos estadios en la evolución del grupo social. ¡Pero tengamos cuidado! No se trata de ninguna manera de un proceso de concepción encargado a una elite de la fuerza de trabajo. Cuando se dice que los conocimientos se introducen en el nuevo proceso de trabajo de concepción, esto significa que el conjunto o, al menos, la mayor parte de los trabajadores estarán comprometidos con el proceso de trabajo de concepción. Esto es lo que hará evolucionar al grupo social, desarrollar a cada trabajador y cambiar completamente su cuadro de vida.

2. ¿QUE ES EL PROCESO DE TRABAJO DE CONCEPCIÓN?

El proceso de trabajo de concepción (ptc) es otra forma de cristalización del trabajo. La cristalización, en tanto que manifestación concreta del trabajo, tuvo una primera forma de expresión en los bienes alimenticios apropiados de los Centros de alimentación. Una segunda forma de cristalización, y muy diferente a la primera, fue el descubrimiento de las herramientas de trabajo. Esta nueva forma de cristalización tuvo la particularidad de constituir el elemento indispensable de una nueva manera de trabajar: el proceso de trabajo con herramientas. Pero este proceso de trabajo, en donde las herramientas no son sino los extensores de la fuerza del trabajo, limita la extensión de la cristalización.

El descubrimiento de los dos procesos naturales de producción y, posteriormente, de los «n» procesos artificiales de producción, abren a los trabajadores las más amplias posibilidades de cristalización. Esto se traduce en un incremento formidable de la productividad del trabajo en base a todas las formas de herramientas y medios de producción material. Es una cristalización con fuerte composición de banalización de conocimientos que se caracteriza esencialmente por *la producción de bienes materiales*.

No obstante, a pesar de haber transformado las condiciones materiales de existencia, su característica esencial es de ser precisamente *material*, lo cual limita su evolución. Y por supuesto que la respuesta del grupo social no se ha hecho esperar, como lo hemos visto en cada estadio de la evolución de la actividad socio-económica. Así, actualmente ya incubamos el nuevo proceso de trabajo que sustituirá al proceso artificial de producción. Este está compuesto fundamentalmente de conocimientos, y tiende a abordar la evolución

del grupo social *más allá de las necesidades materiales*, introduciéndose en todos los dominios del espíritu y de la imaginación.

Los descubrimientos, las innovaciones, las creaciones, no serán más de factores exógenos del proceso de trabajo; ellos serán la preocupación cotidiana de los trabajadores ptc., simplemente porque los conocimientos son parte del proceso de trabajo de concepción. Este será el motor de la actividad socio-económica del grupo social de un futuro inmediato. En consecuencia, esta forma de trabajar será la manera cotidiana de trabajar de todos los trabajadores, en donde tanto el trabajo físico como el mental irán juntos.

La primera diferencia con los procesos de trabajo precedentes es el objeto sobre el cual el trabajador ptc aplica su fuerza de trabajo. Este objeto no es más una cosa material como el Centro de alimentación, la tierra cultivable o las máquinas; sino que el objeto de trabajo son los conocimientos cristalizados anteriormente por el grupo social. Por primera vez, los conocimientos cristalizados anteriormente por el grupo social estarán incluidos en el proceso de trabajo, haciendo la función de objeto de trabajo de los trabajadores ptc.

Desde el origen de los primeros grupos sociales, los conocimientos han estado presentes en la actividad socio-económica: por ejemplo, a través de los conocimientos de las personas ancianas, guías del grupo social. Los conocimientos, de esta manera, han contribuido al nacimiento de los diferentes procesos de trabajo precedentes. Los conocimientos estaban presentes también en los descubrimientos de las herramientas de trabajo, en el descubrimiento de la tierra cultivable, de las máquinas y de sus herramientas. Pero estaban presentes de manera esporádica e indirecta. Actualmente, las condiciones de evolución de la actividad socio-económica permiten que, una vez instalado el proceso de trabajo ptc, se les emplee directa y cotidianamente.

Estos conocimientos cristalizados devienen un objeto de trabajo al alcance de todos los trabajadores, un objeto de trabajo inmaterial. Además, a diferencia del objeto de trabajo pap que solamente podía ser empleado en un momento preciso y por un trabajador preciso, el objeto de trabajo ptc puede ser empleado por un número grande de trabajadores en forma simultánea y en diferentes lugares y tiempos. La diferencia no puede pasar desapercibida para no darnos cuenta de que no se trata de un simple cambio de objeto de trabajo o de su desarrollo, sino de una transformación que deberá, sin lugar a dudas, contribuir a un gran salto hacia adelante en el desarrollo del ser humano.

La segunda diferencia está ligada a los medios con los cuales el trabajador ptc acciona sobre el objeto. Estos medios de trabajo son los conocimientos y competencias que cada trabajador ptc dispone. Con estos medios, el trabajador ptc, el conceptor, tratará cotidianamente de descubrir, de crear, de innovar. Es un nuevo salto hacia adelante importante en el proceso de transformación de la actividad socio-económica. No se trata más de las herramientas como en el caso del proceso de trabajo a mano desnuda, del proceso de trabajo 2pnp, e incluso del proceso de trabajo pap. El medio de trabajo son todos los conocimientos y competencias, de los cuales el trabajador dispone en sí mismo. Conocimientos y competencias que evolucionan constantemente a medida que los trabajadores ptc accionan sobre el objeto de trabajo.

Un medio y un objeto de trabajo que deja a las herramientas y máquinas en el museo de la Historia. El medio de trabajo de concepción se auto-alimenta y no se desgasta, a diferencia de los medios de trabajo precedentes. Por su parte, el objeto de trabajo no es más lineal como la máquina que debe ser remplazada por otra si se desea fabricar otro producto. El objeto de trabajo de un proceso de trabajo de concepción no tiene necesidad de ser remplazado por otro. Es un objeto de trabajo

que se renueva constantemente. Esta es su fuerza, su maleabilidad y la amplitud de su alcance.

Una palabra sobre el trabajo propiamente dicho, allí donde yace la fuente del desarrollo y de la transformación de los grupos sociales. En los primeros estadios de la actividad socio-económica, todos los trabajadores participan en todas las tareas cotidianas o creativas que la fuerza de trabajo considera conveniente realizar. En cambio, una vez instalada la Relación de dominación, el trabajador de un proceso de trabajo es cortado de todo espíritu de creatividad, de innovación, de invención, de descubrimiento. Además, el trabajador es desposeído cotidianamente de todas las innovaciones, invenciones o descubrimientos a los cuales ha podido contribuir.

Es el caso del trabajador 2pnp. Es el primer trabajador en la Historia que ha sido totalmente relegado a una tarea rutinaria de producción agrícola. Completamente separado de los logros de la actividad socio-económica, aun cuando fue o es el creador. Este trabajador separado de toda esperanza de desarrollo individual es relegado a la condición de bestia de carga. Para él existe solamente el trabajo físico. El trabajador de este proceso de trabajo ha sido desvirtuado de su verdadera naturaleza que es el de participar en el proceso de desarrollo y de transformación, así como de gozar participando. Todas las posibilidades de su contribución al desarrollo y transformación de su grupo social y de su actividad socio-económica han sido cortadas. Como consecuencia del imperio de la Relación de dominación, este trabajador es útil solamente como bestia de carga.

Ya con el proceso de trabajo pap, la Relación de dominación tiene dificultades para bloquear completamente lo que el trabajador contiene en él: el factor de desarrollo del mismo proceso de trabajo. El trabajador pap debe banalizar una serie de procedimientos de producción en la

dinámica de la posibilidad de crear «n» pap. Empero la clase social dominante ha logrado agrupar, concentrar, todos esos procesos de banalización de conocimientos en un número reducido de trabajadores.

El resto, la gran mayoría de trabajadores, debe contentarse con desplegar una actividad física, rutinaria, repetitiva, que hace de él otra pieza de recambio de la máquina. A pesar de que hay inmensas posibilidades de desarrollo, a través del proceso de trabajo pap, todas estas posibilidades son reducidas a una clara ascensión piramidal. El número de trabajadores «elegidos» es fuertemente reducido.

Las perspectivas del trabajador ptc son diferentes. Su transformación fenomenal contiene no solamente los efectos del pasaje de un proceso de trabajo a otro más evolucionado. El contiene también todas las posibilidades de su desarrollo ofrecido por la actividad socio-económica ptc. No hay ninguna barrera al desarrollo integral del proceso de trabajo ptc, como lo veremos más luego. El trabajador ptc no tiene un rol de pieza de recambio o de bestia de carga. Él está en capacidad de utilizar, en función de sus competencias, conocimientos, e inclinaciones personales, todas las posibilidades que ofrece la actividad socio-económica ptc.

Se agrega a esto el hecho de que, en su resultado, el proceso de trabajo de concepción difiere ampliamente de todos los precedentes procesos de trabajo. Su resultado es de un bien *elaborado*, no es *producido*. La producción de bienes materiales es largamente superada por la elaboración de bienes inmateriales. El grupo social entra en un nuevo estadio de evolución. No es ni la apropiación ni la producción. El proceso de trabajo de concepción es de una naturaleza completamente diferente, tanto por el objeto de trabajo como por el medio de trabajo o por el bien, resultado del acto económico.

3. EL PROCESO DE TRABAJO DE CONCEPCIÓN, LA EXTORSIÓN Y EL AVASALLAMIENTO

El proceso de trabajo de concepción podría ser la fuente de una muy fuerte impronta sobre el grupo social de mañana. *El proceso de trabajo de concepción posee la condición formal de rechazo a la Relación de dominación.* ¿Cómo es esto posible? Para aclarar este punto crucial tenemos dos ejemplos. Ellos son totalmente opuestos y particularmente sorprendentes en el curso de la evolución de la actividad socio-económica.

El primer ejemplo proviene de los procesos de trabajo a mano desnuda y con herramientas. El segundo proviene del proceso de trabajo 2pnp. En el primer ejemplo tenemos una cierta forma de manifestación del trabajo que bloquea toda tentativa de instalación de la Relación de dominación. Se trata de una forma de manifestación del trabajo inapropiable, incluida en el proceso de trabajo. Por lo tanto, nadie puede imponer una condición de extorsión y de avasallamiento. Este punto lo hemos detallado en los capítulos I y II.

Tomemos el caso de una actividad socio-económica basada en un proceso de trabajo a mano desnuda. Aquí, el objeto de trabajo insoslayable es el Centro de alimentación, una parte de la Naturaleza. Como tal, si alguna persona trata de utilizarla para establecer una relación de dominación permanente, existen tantos que es imposible, a partir de ello, instalar una Relación de dominación.

Es idéntico en el caso de un grupo social basado en el proceso de trabajo con herramientas. La única diferencia es que la cristalización del trabajo se concreta en las herramientas, las cuales cumplen el rol de extensores del brazo del trabajador, que se les puede utilizar solamente una a la vez. Una vez más, el trabajo no tiene ninguna expresión

fenomenal para que pudiera ser apropiado por otros y de manera permanente, que posibilite el avasallamiento y la extorsión de los trabajadores.

Este no es el caso con el proceso de trabajo 2pnp. Aquí el segundo ejemplo. Este punto lo hemos desarrollado en los capítulos III y IV. Con el proceso de trabajo 2pnp, el mismo grupo social crea la condición formal de la inclusión de la Relación de dominación en la actividad socio-económica. El grupo social crea la tierra cultivable, la cual es un medio de producción insoslayable, un elemento del proceso de trabajo, y es autónomo con respecto a la persona que lo ha creado.

A partir de ahí, es suficiente que alguien se apropie de este medio de producción para que la Relación de dominación sea incluida en la actividad socio-económica. El grupo social, en su propia búsqueda de desarrollo y transformación, crea la condición formal para la extorsión y el avasallamiento. Esto mismo sucede cuando se instala el proceso artificial de producción. La máquina, objeto de trabajo insoslayable, es pasible de apropiación en forma duradera por quien quiera instalar una Relación de dominación.

En cambio, en el proceso de trabajo ptc existe, al igual que en el proceso de trabajo a mano desnuda o con herramientas, *mutatis mutandis*, la condición formal impidiendo toda tentativa de instalación de una Relación de dominación. La condición formal está satisfecha si recordamos que el medio de trabajo insoslayable, los conocimientos, están al alcance de cualquier persona. Además, el medio de trabajo de concepción se encuentra al interior de cada trabajador ptc. Cada trabajador ptc es portador de su propio medio de trabajo de concepción.

Esta es la condición formal que impide apropiarse del insoslayable objeto de trabajo así como de su medio de concepción de este proceso

de trabajo. Todo esto bloquea los caminos ante quien quiera continuar con una Relación de dominación. Ello marcará el reencuentro entre los trabajadores y su grupo social. Visto que no habrá Relación de dominación, no habrá tampoco ni clase social ociosa ni clase social dominante. Por lo tanto, la fuerza de trabajo volverá a ser, al mismo tiempo, el grupo social.

4. EL ESPACIO SOCIO-ECONÓMICO PTC

Lla instalación del proceso de trabajo de concepción estará en el origen, sin ninguna duda, de la extinción de la causa más perversa de la desigualdad socio-económica: la Relación de dominación, al misma que encubre la Repartición Individualista del Resultado Neto de la actividad socio-económica.

Y esto no es todo. La instalación del proceso de trabajo de concepción estará también en el origen de la extinción de otra causa de desigualdad socio-económica: la *multiplicidad de espacios territoriales*. Una multiplicidad *artificialmente* impuesta por la Configuración Mundial, a través de la existencia de espacios territoriales pertenecientes a cada país.

Sucede que el proceso de trabajo de concepción facilita igualmente la elaboración de «n» bienes. Y todos ellos serán inmateriales, los mismos que deberán ser concebidos en «n» unidades de elaboración. Un trabajo de elaboración privada que deberá ser validado a través de los intercambios. Es así como la elaboración privada de bienes inmateriales devendrá en elaboración social de bienes inmateriales. Un trabajo privado que, por la validación social, devendrá un trabajo social. Pero, cuidado, ello no quiere decir «socialización». La «socialización», como lo hemos visto, es un asunto de repartición del resultado de la

actividad socio-económica, mientras que la producción social es un asunto del proceso de trabajo en la producción o elaboración de bienes y servicios.

Además, el espacio socio-económico generado por el proceso de trabajo de concepción está definido por el alcance de los intercambios. Este espacio socio-económico va más allá del límite físico de la unidad de elaboración. Entonces, el espacio socio-económico es una noción abstracta que tiene por límite la extensión de los intercambios de los bienes de concepción. En otros términos, *el proceso de trabajo de concepción*, al igual que el proceso artificial de producción, *genera un espacio socio-económico único y abstracto a nivel mundial.*

Dado que el proceso de trabajo de concepción tiende a generar un espacio socio-económico único, condiciona la formación de una sola comunidad o sociedad mundial. Por lo que, el clima de decisión social, borraría una de las causas de la desigualdad socio-económica creada por la sociedad pap: la parcelación a nivel mundial con diferentes Canastas de reproducción de la fuerza de trabajo. El proceso de trabajo de concepción eliminará entonces formalmente la causa de la desigualdad socio-económica basada en la diferencia de valor de las canastas de reproducción de la fuerza de trabajo de cada país. Igualmente, eliminará la posibilidad de desigualdad socio-económica condicionada por la existencia de varios espacios territoriales.

Así, habrá un solo espacio socio-económico a nivel mundial, una sola comunidad y una tendencia a nivelar el valor de la Canasta de reproducción de la fuerza de trabajo. Los logros del desarrollo generado por la fuerza de trabajo serán difundidos sin ninguna limitación en la comunidad mundial. Aquí es necesario precisar dos particularidades.

Cuando se dice que el proceso de trabajo de concepción y el espacio socio-económico único deberán conducir la Humanidad hacia una sola comunidad, esto no significa de ninguna manera que esta comunidad mundial sea homogénea en todos sus aspectos. Al contrario, el proceso de trabajo ptc abre ampliamente todas las posibilidades de desarrollo y transformación de la comunidad y del individuo, y refuerza todas las posibilidades de expresión personal de cada uno de sus miembros o grupos sociales.

Cuando se dice que el proceso de trabajo de concepción tiende a nivelar el valor de la Canasta de reproducción de los trabajadores ptc, eso no significa tampoco que estas canastas tengan los mismos productos y en cantidades iguales. Las canastas podrían tener el mismo valor pero su composición, en cantidad, en variedad y en calidad, podrá ser totalmente diferente. Esto dependerá, por un lado, de los conocimientos y competencias que se traducirán en el nivel de salarios de cada trabajador y, por otro lado, de los hábitos de cada persona, de costumbres de la comunidad, de la influencia del medio ambiente, etc.

En otros términos, la existencia de una sola comunidad mundial y de un único espacio socio-económico no impide el reconocimiento, la conservación y la difusión de culturas, de hábitos, de religiones... Es decir, estamos *ad-porta* del suceso más simple pero, al mismo tiempo, el más significativo en la evolución de los grupos sociales: la solución definitiva de la desigualdad socio-económica producto de una Relación de dominación.

5. LA ACTIVIDAD SOCIO-ECONÓMICA PTC

En vista de que tanto el objeto de trabajo como el medio de «producción» del proceso de trabajo de concepción son inapropiables

para quien quiera que fuere, la actividad socio-económica sufrirá cambios realmente significativos. Esto nos recuerda la época de la instalación de la Relación de dominación en la actividad socio-económica. La decisión de carácter social fue anulada por la Relación de dominación que impone una decisión de carácter privado. El resultado del Producto social que se revertía integralmente sobre todos los miembros del grupo social, en partes más o menos iguales, es apropiado casi integralmente por un reducido número de familias. Como consecuencia, el grupo social deviene sociedad, y ésta se divide en clase social dominante y clase social-fuerza de trabajo.

Actualmente estamos *ad-porta* de una nueva gran transformación de la actividad socio-económica. El proceso de trabajo de concepción contiene la condición formal de rechazo de la Relación de dominación. La decisión de carácter social se instalará de nuevo en la actividad socio-económica. Las clases sociales se apagarán. La sociedad devendrá grupo social, si podemos todavía permitirnos emplear este término; o si se prefiere, la sociedad devendrá comunidad; pero, por supuesto, en un estadio superior de la evolución de la actividad socio-económica.

Entonces, la actividad socio-económica ptc contendrá dos elementos esenciales: el proceso de trabajo ptc y la decisión de carácter social. A partir de ahí, el Producto social creado por la fuerza de trabajo volverá integralmente a la comunidad, en condiciones más o menos igualitarias. Por un lado, los trabajadores recibirán su remuneración como compensación por su esfuerzo desplegado en tanto que conceptor y, por otro lado, todos los miembros de la comunidad recibirán una parte alícuota de la totalidad de las utilidades de sus empresas. La comunidad y la fuerza de trabajo serán un mismo conjunto, desde el punto de vista de la reproducción de la actividad socio-económica y de la propagación de la especie.

El pleno empleo de la fuerza de trabajo será nuevamente alcanzado por el desarrollo de una actividad socio-económica cuya decisión tendrá un carácter social. La Canasta de reproducción de la fuerza de trabajo seguirá el crecimiento del Producto social. La repartición del Producto social no obedecerá más a una relación de fuerza; será de nuevo más o menos igualitaria. Y esta vez, en forma precisa, el Resultado Neto de la actividad económica se revertirá, en partes iguales, entre los miembros de la comunidad. Ello facilitará la vuelta a una relación estrecha entre el trabajador, la actividad socio-económica y el grupo social.

La unidad celular de la actividad socio-económica ptc es la unidad de elaboración: ella está encargada de elaborar cotidianamente los bienes inmateriales. La producción orientada esencialmente hacia los bienes materiales será completamente desplazada en importancia por la elaboración de bienes inmateriales. Estos bienes inmateriales estarán en el corazón de la actividad socio-económica ptc, y serán la expresión del nuevo estadio de evolución de la comunidad. Entre estos bienes de concepción hay aquellos que transforman cotidianamente los antiguos procedimientos de producción, de consumo, de distribución, en una renovación permanente del cuadro de vida.

El proceso de trabajo de concepción no excluye de ninguna manera al proceso artificial de producción. Ellos son complementarios. Pero muchas de estas actividades de resultado material serán tratados, en adelante, con medios inmateriales. Serán nuevos bienes inmateriales que substituirán a un número grande de bienes materiales.

Pensar en una producción agrícola en términos de un proceso de producción artificial habría sido imposible cuando prevalecieron los dos procesos naturales de producción. Sin embargo, en nuestros días nos alimentamos con productos fabricados completamente por un proceso artificial de producción. A pesar de ello, incluso actualmente,

nos parece asombroso producir papas por un trabajo de concepción, lo que no ha sido todavía hecho por un proceso artificial de producción. No obstante, es necesario pensar en tal, no estamos muy lejos.

Nos queda por señalar que, siendo la unidad de concepción de elaboración privada, permite la generación de «n» bienes de concepción cada una con su respectiva unidad de concepción. Estos bienes, antes de constituirse en Producto social deberán pasar por el mercado de intercambios. En suma, ellos deberán pasar la prueba de la validación social. Todo esto no es otra cosa que el mecanismo de circulación de una producción privada en una economía de mercado. A ello debemos agregar que el empleo de la moneda, de los precios, de un mercado de intercambios, etc., es la resultante necesaria de una actividad socio-económica de intercambios y de elaboración privada. Por supuesto, que ella será ya libre de todos los efectos perversos generados por la Relación de dominación.

Pero hay un aspecto que deseáramos subrayar. Este proceso de trabajo de concepción está ya en desarrollo. Existen ya centros de investigación y desarrollo, los cuales son en gran parte el corazón de las industrias multinacionales. No obstante, es necesario reconocer que el número de trabajadores implicados por esas investigaciones y desarrollo no son sino una mínima fracción del conjunto de trabajadores.

Empero, todo pasa como si los trabajadores y sus familiares ligados a estos centros de investigación y desarrollo, fueran el embrión de los laboratorios del nuevo proceso de trabajo de concepción. No obstante, no vamos a creer que en tales condiciones llegarán a su edad madura. No podríamos creerlo. El trabajador pap del inicio del proceso de trabajo pap no tenía las mismas características que el trabajador pap de ahora. Artesano ayer, obrero calificado ahora.

Desde que un proceso de trabajo determinado resulta ser la base de una actividad socio-económica, todos los trabajadores que constituyen su fuerza de trabajo accionan cotidianamente con este proceso de trabajo. En el proceso de trabajo a mano desnuda, todos los trabajadores sin excepción practicaban la apropiación de bienes alimenticios a mano desnuda. En el proceso de trabajo con herramientas, todos los trabajadores empleaban las herramientas de trabajo. En el tiempo de los 2pnp, nadie podía obviar la tierra cultivable como medio de trabajo. Igualmente, un proceso de trabajo pap impone a la fuerza de trabajo la utilización de máquinas para ejecutar cualquier producción industrial.

Entonces, cuando decimos que el proceso de trabajo de concepción estaría en la base de la nueva actividad socio-económica pensamos que todos, o al menos, la gran parte de los trabajadores que forman su fuerza de trabajo, ejecutarán sus tareas de concepción con los medios de trabajo de concepción que ellos poseen en ellos mismos. No se trata entonces de centros de investigación y desarrollo elitistas; no se trata tampoco de un proceso de trabajo encargado a una mínima fracción de la fuerza de trabajo.

Es toda o casi toda la fuerza de trabajo que será comprometida en este proceso de trabajo. Y cada trabajador ptc participará en el proceso de trabajo con su propio medio de trabajo de concepción. Será un conceptor. Y no existirá más la Relación de dominación imponiendo la existencia de amos y señores feudales, de trabajadores inactivos o de una trabajo físico de por vida.

6. LOS PROCESOS DE TRABAJO COMPLEMENTARIOS

¿Una vez que el proceso de trabajo ptc resulte ser la base de la nueva actividad socio-económica, qué pasará con los otros procesos de trabajo, como los 2pnp y los pap? Cuando hemos analizado el pasaje al proceso de trabajo 2pnp, resultó que éste tendía a borrar los otros procesos de trabajo precedentes. Esto se funda en el hecho de que el proceso de trabajo 2pnp, como aquellos con herramientas y a mano desnuda tienen en común el objetivo de constituir la Canasta de alimentación, pero con productividades completamente diferentes. En este caso se trata de procesos de trabajo no complementarios. Ellos son procesos de trabajo excluyentes, ya que el más eficiente tiende a borrar a los otros.

En cambio, el proceso de trabajo 2pnp así como el proceso de trabajo pap son complementarios en un primer momento. Así, en el momento de la instalación del proceso de trabajo pap, el proceso de trabajo 2pnp se encarga esencialmente de la producción alimenticia de la Canasta de consumo. En su primera fase de desarrollo, el proceso de trabajo pap ha dejado al proceso de trabajo 2pnp la tarea del aprovisionamiento alimenticio. Pero, aun cuando al inicio, estos dos procesos de trabajo son complementarios, el desarrollo del proceso de trabajo pap tiende a sustituir progresivamente, con sus propios productos, los productos provenientes del proceso de trabajo 2pnp.

¿Cómo es ello posible? No olvidemos que un nuevo proceso de trabajo, en fin de cuentas, no es otra cosa que otra manera de trabajar. Ciertamente, más evolucionado, pero no es nada más que otra forma de producir los bienes ya conocidos por el grupo social, y los nuevos bienes que el nuevo proceso de trabajo permite. He ahí por qué un nuevo proceso de trabajo tiene todas las posibilidades de sustituir progresivamente los productos provenientes del proceso de trabajo

precedente por sus propios productos.

No obstante, en la sociedad pap, los efectos perversos del mecanismo de extorsión modelado por la Relación de dominación, desvirtúan el desarrollo del proceso de trabajo pap, orientándolo solamente hacia los proyectos de inversión de alta rentabilidad. Los productos que forman la Canasta de consumo de la fuerza de trabajo son reducidos a un estricto mínimo que se aproxima a la Canasta de alimentación de reproducción biológica.

Además, la Configuración Mundial condiciona la jerarquización de los países que, en última instancia, no es, en términos de valor, sino la jerarquización de las canastas de reproducción de la fuerza de trabajo de cada país. Estas son las causas que explican la supervivencia de procesos de trabajo como el 2pnp ligados a sociedades o grupos sociales llamados «atrasados». Sociedades o grupos sociales de la parte baja de la escalera de jerarquía, ahí donde la extorsión, el avasallamiento, la pobreza y la muerte por hambre son el pan de todos los días.

Igualmente, nada impediría, en un primer momento, que el proceso de trabajo ptc pueda servirse del proceso de trabajo 2pnp para completar la Canasta de consumo en su parte alimenticia, y del proceso de trabajo pap en lo que concierne al resto de bienes materiales. Empero, todo hace creer que una vez eliminada las limitaciones de la Relación de dominación al desarrollo de los procesos de trabajo, la evolución de la actividad socio-económica se encargará de dejar en el camino las unidades de apropiación o producción devenidas obsoletas. Todo hace creer también que la comunidad basada en el proceso de trabajo ptc tenderá a desarrollar más socialmente la producción alimenticia y todo tipo de bienes materiales «olvidados» por la sociedad pap.

Es realista creer en ello, ya que la actividad socio-económica ptc se desarrollará en un clima de decisión social. Apoyándonos en estos dos elementos de la actividad socio-económica podemos suponer: Primero. El trabajador tendrá todas las aberturas posibles para una movilidad social, ya que no existirá más el trabajo de por vida. Cada nueva tarea de concepción es diferente a la precedente. Segundo. El grupo social tendrá la llave de la actividad socio-económica que le permitirá hacer frente a todas las desviaciones dejadas por la sociedad pap como consecuencia de la Relación de dominación.

Es así como el desarrollo de la producción de bienes que forman la parte alimenticia de la comunidad deberá ser tomado en prioridad. Además, es probable que gracias al nuevo medio de trabajo ptc, la parte de la Canasta de consumo que se refiere a los bienes alimenticios será tratada de una manera diferente. La producción alimenticia será mucho más desarrollada, acorde con el estadio de evolución de la comunidad.

En lo que concierne a la Canasta de consumo de la fuerza de trabajo, que ha condicionado la sociedad pap, deberá ser revisada en su totalidad puesto que una serie de posibilidades dadas por este proceso de trabajo, en favor del desarrollo de las personas, han sido puestas de lado. Por lo que, el trabajador ptc, en una actividad socio-económica administrada con una decisión de carácter social, tendrá la oportunidad de poner en orden las condiciones materiales de su existencia. En este caso también, es muy probable que la comunidad ptc encuentre una solución particular a sus limitaciones.

Por ello, *el proceso de trabajo de concepción es, en principio, complementario con los procesos de trabajo precedentes tales como pap y 2pnp.* No obstante, en el transcurso del desarrollo del proceso de trabajo ptc, la influencia de los procesos de trabajo precedentes será

minimizada; lo será de la misma forma como el proceso de trabajo pap ha hecho retroceder los procesos de trabajo precedentes en la medida de su desarrollo.

7. LA COMUNIDAD Y SU RENACIMIENTO

El pasaje del proceso de trabajo pap hacia el proceso de trabajo ptc es el pasaje de una actividad socio-económica caracterizada por la producción artificial de bienes materiales hacia otra caracterizada por la elaboración artificial de bienes inmateriales. Es el pasaje de la producción de mercancías por las mercancías hacia los conocimientos por los conocimientos.

Los conocimientos son la más poderosa forma de manifestación del trabajo. Antes del proceso de trabajo de concepción, los conocimientos han sido exógenos al proceso de trabajo. Empero, ellos estuvieron ya presentes en la actividad socio-económica desde la constitución del primer grupo social. Lo vemos en el descubrimiento del fuego, la creación de las herramientas de trabajo, la creación de la agricultura y de la ganadería, la creación de las máquinas y sus herramientas, las innovaciones tecnológicas e incluso en la participación del viejo sabio de la tribu. Los conocimientos estuvieron siempre presentes en los grandes acontecimientos de la actividad socio-económica, aun cuando no estuvieron incluidos en el proceso de trabajo.

Desde que los conocimientos son incluidos en el proceso de trabajo ptc, se crea la condición formal para impedir toda tentativa de instalar una Relación de dominación al interior de la actividad socio-económica. De donde se concluye que, una vez que el proceso de trabajo ptc se encuentre en la base de la actividad socio-económica, no habrá lugar para una Relación de dominación. Con ello, la fuerza no encontrará el

soporte para generar desequilibrios sociales y económicos. Es decir, los conocimientos, medio de trabajo inapropiable e insoslayable en el proceso de trabajo de concepción, bloquea todo intento de avasallamiento del hombre por el hombre.

Dado que no existe ninguna condición formal que permita la continuidad de la Relación de dominación, toda posibilidad de creación o de reproducción de clases sociales es imposible. Lo que quiere decir que la reproducción de la fuerza de trabajo significará también la reproducción del grupo social (comunidad), ya que fuerza de trabajo y comunidad, desde el punto de vista de reproducción, serán el mismo conjunto, tal como anteriormente lo fue la fuerza de trabajo y el grupo social. Esta comunidad estará compuesta, una vez más, de trabajadores y el resto de miembros de la comunidad. Es cierto que estos subconjuntos no tendrán las mismas características que antiguamente, pero la división en clases sociales será borrada definitivamente.

En un proceso de trabajo de concepción no es suficiente tener una cierta edad para ser un trabajador ptc. En esta forma de trabajar, más que nunca, la formación profesional consciente y profundizada de cada trabajador es vital para el desarrollo del grupo social. La comunidad tiene necesidad de que sus trabajadores ptc tengan una formación profesional mucho más amplia y especializada. La fuerza de trabajo tiene necesidad de todos los logros de la comunidad para hacerse un camino hacia su desarrollo. En fin de cuentas, es el reencuentro entre la comunidad y la fuerza de trabajo.

Luego que será borrada la Relación de dominación, estará asegurado que todos los logros de la actividad socio-económica vuelvan a la fuerza de trabajo que los ha creado. Estos logros volverán a la comunidad-fuerza de trabajo de una manera directa a través de los salarios y, de una manera indirecta, a través de la repartición del

Resultado Neto de la actividad socio-económica, en partes iguales. Volverá de una manera indirecta, también, a través de la creación de medios de trabajo de los que la comunidad tiene necesidad para su desarrollo. Esto permitirá alcanzar el Producto social necesario a la reproducción de la actividad socio-económica y al renacimiento de la comunidad de mañana, la comunidad de personas y de espíritus. Es el reencuentro entre la actividad socio-económica, la comunidad y las personas.

8. LOS PRIMEROS EFECTOS

Ya hemos anotado que el proceso de trabajo ptc favorece diversos reencuentros que son, en realidad, de ligazones muy estrechas entre la actividad socio-económica, la comunidad y la fuerza de trabajo. Si se toma la ligazón comunidad / actividad socio-económica, veremos que la Canasta de reproducción de la fuerza de trabajo tiende a seguir la tendencia creciente del Producto social generado por ella misma. Esto de una manera directa a través de su Canasta de consumo mejorada en cantidad, calidad y variedad. Y de una manera indirecta, a través de la disponibilidad, sin restricción alguna, de todos los medios de trabajo de concepción.

Si se toma en cuenta la ligazón fuerza de trabajo / actividad socio-económica, es necesario aceptar el hecho de que el proceso de trabajo ptc tiende a nivelar el valor de la Canasta de consumo de todos los trabajadores ptc. Partiendo del hecho de que, en el cuadro de una decisión social, una tarea determinada a efectuar en un determinado tiempo de trabajo deberá ser remunerada igualmente aquí o allá. Es decir, un tiempo de trabajo socialmente necesario desplegado ante una tarea determinada tiene el mismo valor aquí o allá, lo que permitirá

remunerar igualmente a todos aquellos que estarán implicados en las mismas condiciones.

Entonces, no hay lugar para que existan diferencias que tengan por origen hábitos sociales, color de la piel, creencias religiosas, etc. Es así como podremos conservar nuestros usos y costumbres, lo que no impedirá que un trabajador con una calificación específica sea remunerado de la misma manera en todos los lugares que despliegue la misma actividad. En efecto, ahí tenemos el estímulo del compromiso total de cada trabajador en la actividad socio-económica que él desarrolla.

La ligazón estrecha comunidad / actividad socio-económica facilita una real movilidad social sin que sea una obligación de aceptar o de imponer nuevas culturas, hábitos, etc. La movilidad social deviene una libre elección de desarrollo y no de emigración obligada. Esto está garantizado por la existencia de un solo espacio socio-económico y de una sola comunidad. La movilidad social, sin ninguna limitación de culturas, de religiones, etc., tomará una nueva dimensión. Será una elección que no tendrá por motivo ni la pobreza ni el deseo de extorsión que resulta de una Relación de dominación.

Si se toma en cuenta la ligazón comunidad / fuerza de trabajo, regresamos a lo que era la estructura del grupo social. Estructura social que, en un principio, está motivada por el deseo de reproducir la especie humana y la actividad socio-económica, será mejor condicionada por el proceso de trabajo de concepción y la decisión social. Esta estructura de la comunidad no estará más superpuesta por las clases sociales que son el origen de su perversión.

Será una estructura de la comunidad que se divide entre trabajadores y el resto de la comunidad. Igualmente, la proporción trabajadores / resto de la comunidad será revisada constantemente en función de los logros en el desarrollo de la actividad socio-económica. Esta proporción reflejará los avances de la comunidad en su desarrollo y transformación. Es así como la preocupación social alcanzará una nueva dimensión humana, alejándose de la Relación de dominación y de su mecanismo de extorsión que es actualmente la limitación principal.

La vuelta de estas ligazones muy estrechas permitirá al trabajador ptc una completa movilidad social, ya que habrá superado las *prisiones-país* de la fuerza de trabajo. Una movilidad social horizontal garantizada por los salarios reales idénticos aquí o allá ante el mismo trabajo a ejecutar.

A guisa de conclusión

La actividad socio-económica del futuro inmediato

1. LA TEORÍA SOBRE LOS PROCESOS DE TRABAJO

¿Qué es lo que hace del capitalismo un sistema que no cesa de desarrollarse? ¿Por qué tantos ensayos de transformación del capitalismo han fracasado? Tratando de dar respuesta a estas dos preguntas principales, hemos sido conducidos a identificar las fuentes y las limitaciones del desarrollo de los procesos de trabajo que animan la actividad socio-económica, así como de sus transformaciones. Es así como hemos llegado a formular una *Teoría sobre los Procesos de Trabajo*.

Esta investigación parte del concepto de proceso de trabajo. ¿Qué cosa es un proceso de trabajo? Es una manera de trabajar. Según Karl

Marx, el proceso de trabajo contiene tres elementos para el período de su análisis: el trabajo propiamente dicho; el medio de trabajo; y el objeto de trabajo. La combinación de estos elementos modela una manera de trabajar que «el viejo barbudo» ha llamado proceso de trabajo.

El empleo de este concepto nos ha permitido establecer *una nueva periodización de la evolución de la actividad socio-económica*, en donde cada estadio está marcado por un proceso de trabajo definido. Así tenemos el proceso de trabajo a mano desnuda, el proceso de trabajo con herramientas, los dos procesos naturales de producción (2pnp), y el proceso artificial de producción (pap).

Además, el análisis de la presente actividad socio-económica pap nos muestra que un nuevo proceso de trabajo está en curso de instalación. Esta nueva forma de trabajar estaría en la base de la actividad socio-económica del futuro inmediato: el proceso de trabajo de concepción (ptc). Y la instalación de un nuevo proceso de trabajo significa la transformación de un *modus vivendi*.

El análisis nos muestra que en el corazón de la evolución de los procesos de trabajo se encuentra la inclusión de nuevas formas de manifestación del trabajo. Así, hemos tenido manifestaciones del trabajo que han posibilitado grandes saltos hacia adelante en la actividad socio-económica, tal como las herramientas, la tierra cultivable, las máquinas y, muy probablemente, los conocimientos.

La nueva forma de manifestación del trabajo incluida en el proceso de trabajo *modela la manera de trabajar y de vivir* del grupo social. Por ejemplo, la creación de la tierra cultivable impone un proceso natural de producción, el asentamiento de los grupos sociales y el crecimiento de la población a nivel mundial. La invención de la máquina va junto con una producción masiva de bienes materiales, una economía

de consumo, una aceleración del crecimiento de la población y un cuadro de vida ciudadano diferente al cuadro de vida rural. Y los conocimientos serían parte de una elaboración masiva de bienes inmateriales, del bienestar físico y espiritual del ser humano, y de una desaceleración del crecimiento de la población.

Mientras que la nueva manera de trabajar no haya logrado totalmente instalarse en la actividad socio-económica, tenemos la sensación que el proceso de trabajo en curso puede tener nuevas fuentes de desarrollo. En verdad, todo el vigor y las muestras de desarrollo de la presente actividad socio-económica vienen del nuevo proceso de trabajo en curso de instalación. Esta es la explicación de lo que pasa actualmente. *Los nuevos impulsos de progreso de la actividad socio-económica provienen fundamentalmente del proceso de trabajo de concepción, que poco a poco se instala.*

Todo sucede como si al inicio de la actividad socio-económica de los grupos sociales se contaba únicamente con un solo estado de manifestación del trabajo: el trabajo propiamente dicho. Este fue el caso del proceso de trabajo a mano desnuda, que se sirvió únicamente del trabajo propiamente dicho. Todos los otros procesos de trabajo se alimentan de *dos estados de manifestación del trabajo: el trabajo propiamente dicho y el trabajo cristalizado*. Por supuesto que las formas y las posibilidades de cristalización del trabajo varían y se incrementan con la evolución de los procesos de trabajo.

Con la evolución de los procesos de trabajo, la capacidad de conservar en el presente un trabajo pasado es prodigiosa. Basta comparar las posibilidades de cristalización del proceso de trabajo 2pnp con respecto al proceso de trabajo con herramientas (unas cuantas herramientas contra las inmensas superficies de terreno cultivable alrededor del planeta Tierra). Mucho más si se compara el proceso de

trabajo pap con respecto al proceso de trabajo 2pnp (la tierra cultivable contra la inmensa cantidad de máquinas, de herramientas, de fábricas, de nuevos bienes y servicios alrededor del mundo). No obstante esto es todavía poco con las posibilidades de cristalización que nos hace prever el proceso de trabajo de concepción.

En definitiva, con estas nuevas formas de cristalización del trabajo, es la potencia de la fuerza de trabajo que se incrementa, al mismo tiempo que la cantidad y la variedad de bienes y servicios a disposición del grupo social. Esto se debe a que estos dos estados del trabajo, en sus expresiones fenomenales, se combinan y se auto-alimentan en el proceso de trabajo; lo que proporciona todo su contenido *al proceso de trabajo como palanca de desarrollo de la actividad socio-económica*

Las particularidades de cada proceso de trabajo determinan las características de la actividad socio-económica que sostiene. *Cada proceso de trabajo contiene en sí mismo, la fuente y los límites del desarrollo de la actividad socio-económica que él sostiene.* El desarrollo de cada proceso de trabajo crea las condiciones materiales de existencia, en el estadio de evolución de la actividad socio-económica.

Pero la transformación de un proceso de trabajo no proviene jamás de sí mismo. Esto quiere decir que, por más que se desarrolle hasta sus últimos límites al proceso de trabajo en curso, jamás garantizará llegar a un nuevo proceso de trabajo. Por ejemplo, por más que se desarrolle al proceso de trabajo pap, jamás llegaremos al proceso de trabajo ptc. Los resultados del primero son materiales, mientras que del segundo son inmateriales. Igualmente, por más que se desarrolle el proceso de trabajo a mano desnuda, por ese camino no se hubiera asegurado su llegada al proceso de trabajo con herramientas. Han sido necesarios descubrimientos, innovaciones y creaciones para que se pueda llegar allí. Además, no está muy lejos el ejemplo histórico de la transformación

del proceso de trabajo 2pnp en pap. No es el desarrollo de la agricultura primitiva que nos hubiera garantizado la creación de la fábrica y de nuevos bienes de consumo.

Con relación a la evolución de los procesos de trabajo que dinamizan la actividad socio-económica, a nivel de la Humanidad, Karl Marx se expresa de la manera siguiente: «En el momento mismo que una sociedad ha llegado a descubrir la pista de la ley natural que preside su movimiento, [...] no puede ni superar de un salto ni abolir por decretos-leyes las fases de su desarrollo natural; pero ella puede abreviar el periodo de la gestación, y aminorar los males de su nacimiento.»⁴⁹

De ahí que, el grupo social está a la búsqueda permanente de nuevas formas de manifestación del trabajo que puedan hacer evolucionar el proceso de trabajo en curso. En efecto, *el grupo social está a la búsqueda permanente de nuevos estadios de desarrollo, nutriéndose de la transformación de los procesos de trabajo y de su desarrollo*. Es en el transcurso de esta búsqueda permanente que la Humanidad crea la página más negra de su Historia: la extorsión y el avasallamiento del hombre por el hombre.

2. LA RELACIÓN DE DOMINACIÓN

Desde el origen, el ser humano se organiza en grupo social. Lo hace así presionado por consideraciones tales como la diferencia sexual, la competencia por los bienes alimenticios, la reproducción de la especie humana, la ventaja de trabajar en equipo, etc. Lo hace siempre con un fuerte deseo de supervivencia.

⁴⁹ MARX Karl, [1867] *Le Capital. Le développement de la production capitaliste*, Livre premier, Editions sociales, 1977, p. 13

Y todo sucede como si el primer proceso de trabajo hubiera sido a mano desnuda. Esta manera de trabajar determina que la relación grupo social / Centro de alimentación sea de una dependencia absoluta. Ello da lugar a una talla reducida del grupo social en un equilibrio precario. Todo esto conduce a imaginar la existencia de solamente algunos grupos sociales teniendo como única fuente alimenticia los Centros de Alimentación.

En las condiciones del proceso de trabajo a mano desnuda, la lucha por la apropiación de los bienes alimenticios se efectúa entre grupos sociales. Este tipo de lucha social no podía realizarse al interior mismo del grupo social. ¿Por qué las luchas sociales por la apropiación de bienes alimenticios no podían desarrollarse al interior del grupo social? ¿Por qué ciertos miembros del grupo social no podían vivir a costa de otros miembros del grupo social?

Porque la forma de manifestación del trabajo era inapropiable por terceros, lo que hacía imposible establecer una Relación de dominación a fin de apropiarse el trabajo de otros de una manera permanente. No fue cuestión ni de la débil productividad ni de una carencia de Producto social a apropiarse. Entonces, al interior de cada grupo social no hubo ninguna posibilidad de dominación o de avasallamiento de uno por el otro; no hubo tampoco lugar para los amos o señores feudales (clase social dominante-ociosa). No hubo, por consiguiente, ninguna posibilidad de la existencia de ricos y pobres. Lo máximo alcanzado por el grupo social era disfrutado por todos en igualdad de condiciones. Por lo tanto, el Producto social fue repartido en términos más o menos igualitarios entre todos los miembros del grupo social.

En su espíritu de búsqueda, el grupo social descubre la producción de bienes alimenticios partiendo de la reproducción del ciclo biológico natural de las plantas y de los animales. Es así como el grupo social crea la tierra cultivable. Por sus características, esta tierra cultivable

es diferente de una porción de tierra ordinaria. Es el resultado de una cantidad de trabajo cristalizado.

Una vez la tierra cultivable incluida en el proceso de trabajo, como medio de producción insoslayable, el grupo social crea la condición formal de la Relación de dominación. Por primera vez, en la Historia de la Humanidad, se crea la condición formal de apropiación del trabajo de otros, de manera permanente, por la apropiación de este insoslayable medio de producción.

La fuerza, siendo el elemento esencial de las luchas sociales entre grupos, deviene un verdadero agente socio-económico en la segunda fase de la actividad socio-económica 2pnp. Ya no se trata de la lucha por los bienes alimenticios. Cuando los grupos sociales se enfrentan, en adelante, es por la tierra cultivable; porque, en este estadio de evolución de los procesos de trabajo, el desarrollo del grupo social es directamente proporcional a la extensión de la tierra cultivable en posesión. Y este momento llega cuando ya no existe una porción de tierra que pueda devenir tierra cultivable. Es a partir de este *punto de saturación* que las luchas sociales apuntan no solamente a la tierra cultivable sino también a la fuerza de trabajo necesaria para su mantenimiento y producción. Estamos frente a la segunda fase de la actividad socio-económica 2pnp.

Allí es donde la fuerza termina por instalarse en la actividad socio-económica, convirtiéndose en el otro elemento de la Relación de dominación. El ejercicio de la fuerza, sin la condición formal de la Relación de dominación, no pudo llegar más allá de actos ocasionales de apropiación del trabajo de un tercero. En cambio, la fuerza más la condición formal hacen posible, por primera vez, la aparición de la Relación de dominación. Es así como se pasa de una actividad socio-económica compuesta de un proceso de trabajo y una decisión social,

a otra compuesta de un proceso de trabajo y de una decisión privada. La primera impone una Repartición Igualitaria del resultado de la actividad socio-económica, mientras que la segunda impone una Repartición Individualista del resultado de la actividad socio-económica. Es decir que el 100% de ese resultado pertenece solamente al amo o al gamonal. Y es la Relación de dominación que encubre esa Repartición Individualista.

Desde que la Relación de dominación se instala al interior de la actividad socio-económica, la repartición del Producto social generado por la clase social-fuerza de trabajo se efectúa en una relación de fuerza. La repartición del Producto social ya no tiene ninguna relación con el trabajo desplegado. Es la Relación de dominación que en adelante determina la magnitud de la Canasta de reproducción de la clase social-fuerza de trabajo y la magnitud del Producto social extorsionado por la clase social propietaria de la tierra cultivable.

La instalación de la Relación de dominación en la actividad socio-económica marca el inicio de la desigualdad socio-económica, al interior de un grupo social devenido sociedad. Una desigualdad socio-económica que no proviene de causas naturales tal como la sequía. No proviene tampoco de una escasez en el nivel de producción. Se trata de una desigualdad socio-económica creada por la acción humana. Porque lo que está en el origen de la desigualdad socio-económica, al interior de la sociedad, es la Relación de dominación que encubre una Repartición Individualista del resultado de la actividad socio-económica. Para ilustrar concretamente la naturaleza y los efectos perversos de la Relación de dominación, veamos dos casos precisos: la sociedad pap y la comunidad ptc.

3. LA SOCIEDAD PAP

A. El proceso de trabajo pap

El proceso de trabajo pap supera largamente al proceso de trabajo

2pnp, desde que el trabajador diseña de principio a fin el proceso de producción de un bien económico. No se trata de seguir pasivamente el ciclo biológico de la Naturaleza. Es una manera de trabajar que exige necesariamente el empleo de un medio de trabajo preciso para la fabricación de un producto previamente concebido para satisfacer una necesidad del ser humano. De ahí que, esta manera de trabajar abre la posibilidad de concebir y fabricar «n» productos respondiendo a «n» necesidades diferentes del ser humano.

Esta manera de trabajar crea necesariamente una división social y manufacturera del trabajo. El productor no es más el consumidor de su producción. El trabajo no es más directamente social. En otros términos, la producción es primeramente privada para devenir social después de un proceso de validación. Esto obliga que todos los bienes fabricados, antes de constituirse en parte del Producto social, pasen necesariamente por el mercado de intercambios. Los precios, la moneda, el mercado, la Canasta de consumo, la remuneración monetaria del trabajo, etc., son elementos de este proceso de trabajo pap. Por consiguiente, estos elementos no son parte de la Relación de dominación, aun cuando ella los utiliza para manifestarse.

Se puede inferir de los hechos citados anteriormente, las principales características del proceso de trabajo pap:

- a. Los productos destinados al mercado de intercambios toman el nombre de mercancías.

- b. La unidad de medida del intercambio de mercancías es el trabajo socialmente necesario contenido en cada una. Desde entonces, los intercambios se hacen en términos de valor expresados en precio y unidades monetarias.
- c. El espacio socio-económico generado por los intercambios es abstracto, y su extensión está medido por el alcance de los intercambios. Es decir, su espacio socio-económico es abstracto y único a nivel mundial.
- d. La posibilidad de generar «n» pap es una fuente de cristalización de trabajo sin precedentes. Las condiciones materiales de existencia del ser humano pasan por un estadio de grandes adelantos.
- e. La máquina, el medio de producción pap insoslayable en el proceso de trabajo pap, es la condición formal de la Relación de dominación, la misma que encubre la decisión privada de la actividad socio-económica; es decir, la Repartición Individualista.

B. La Configuración Mundial

Sobre estos elementos se levanta la sociedad pap en remplazo de la sociedad 2pnp, pero con su propio mecanismo de extorsión: la Configuración Mundial. Para ello utiliza los elementos del proceso de trabajo pap.

La sociedad pap se instala con una decisión de carácter privado, esencialmente condicionada por La Relación de dominación, la misma que ya estuvo presente en la sociedad 2pnp. La propiedad privada de la tierra cultivable fue el mecanismo de extorsión de la sociedad 2pnp. En cambio, la máquina es el elementos insustituible del proceso de trabajo pap. Visto que es independiente de quien lo ha creado, y que

puede ser puesto en producción por cualquiera, la máquina es la condición formal de la Relación de dominación en una actividad socio-económica pap.

Pero, el mecanismo de extorsión por excelencia de la sociedad pap no es la propiedad privada. Es la Configuración Mundial. Propiedad privada y Configuración Mundial son dos mecanismos de extorsión que pertenecen a dos estadios diferentes de la actividad socio-económica. La primera se modela en base al proceso de trabajo 2pnp; la segunda, del proceso de trabajo pap. Lo que hace que la Relación de dominación de la sociedad pap sea mucho más potente, más maleable y más sofisticada.

La particularidad de la Relación de dominación pap a través de su mecanismo de extorsión, la Configuración Mundial, se caracteriza por:

- a. La parcelación y jerarquización de los países en función de diferencias de la Canasta de reproducción de la fuerza de trabajo de cada país.

Esto deviene realizable por la articulación de procesos de trabajo diferentes y de la división social y manufacturera del trabajo, en un clima de Relación de dominación.

- b. La gestión de la fuerza de trabajo es diferenciada por países, según su ubicación en la escalera de jerarquía de los países.

No es extraño, por lo tanto, que en la parte baja de la escalera de jerarquía de los países, las condiciones materiales de existencia sean miserables.

- c. La Configuración Mundial, apoyándose en el hecho de que en el trabajador pap sus roles productor y consumidor están desligados, empuja la Canasta de reproducción de la clase social-fuerza de

trabajo hacia una caída libre; lo cual era imposible con los procesos de trabajo precedentes.

Es la explicación de la muerte por hambre en los países ubicados en la parte baja de la jerarquía.

- d. El drenaje producido por el mecanismo de extorsión se efectúa esencialmente en términos de valor.

Esto se produce de una manera permanente a través de los mecanismos establecidos en el proceso de articulación de los procesos de trabajo. Se diría que es insensato pensar en una relación de extorsión ahí donde hay una «claridad del sistema de precios»; o que sería insensato pensar en una relación de extorsión ahí donde se paga el «justo» valor de reproducción de la fuerza de trabajo. Y, sin embargo, estos intercambios contienen ya la Relación de dominación. La extorsión en términos de valor es de tal manera sofisticada que no se visualiza; no se la percibe. Es inodora e incolora.

- e. A pesar de la fineza alcanzada en la extorsión de la fuerza de trabajo, esto no excluye de ninguna manera el drenaje en términos de especies, como resultado de la aplicación pura y simple de la fuerza a través del robo, el saqueo, la guerra, etc.

De donde, decir que los procedimientos de «la acumulación primitiva» son hechos que pertenecen a la Historia del capitalismo es simplemente tratar de encubrir lo que pasa actualmente por todos lados y en todos los niveles en la vida cotidiana, actualmente.

- f. El drenaje permanente de recursos, en un recorrido centrípeta bajo un clima de Relación de dominación, modela un Gobierno con un poder hegemónico de un lado, y un Estado policiaco-militar del otro. Esto genera acumulación, concentración y centralización de capitales de un lado; miseria, desesperanza, y muerte por hambre del otro. Y, a pesar de ello, todos estos países pertenecen a una sola economía-mundo.

- g. La depredación de recursos humanos y naturales se acentúa en la medida que se desciende en la escalera de la jerarquía de los países.

La cantidad de desempleados y de desequilibrio ecológico, causados por la acción humana, se encuentran actualmente en su máxima expresión. La Relación de dominación ha roto las ligazones estrechas de otros tiempos, entre el trabajador, la actividad socio-económica y el grupo social.

- h. El sector no-trabajador (recién nacidos, niños, jóvenes, ancianos...), antiguamente segundo componente de un grupo social, se ha convertido en la antesala de la muerte; y la vía sin salida, cerrada a toda esperanza.

La sola «puerta de escape» de los jóvenes, actualmente, es de tomar el lugar de las bestias de carga o de las piezas de recambio en que han devenido los trabajadores. El sector no-trabajador, en tanto que parte directa del Factor de reproducción y parte intrínseca del factor de desarrollo de una actividad socio-económica, ha sido enteramente desvirtuado.

La Relación de dominación que fue instalada por la fuerza en la actividad socio-económica jamás fue, ni lo es, un agente motivador de desarrollo. No podría ser, todavía menos, un factor de desarrollo del grupo social en su conjunto. Esencialmente sirve para drenar el Producto social generado por la clase social-fuerza de trabajo dominada hacia la clase social dominante. Y todo para validar un hecho esencial y fundamental: la Repartición Individualista, con la cual, actualmente, los propietarios de las empresas o sus accionistas se apropian el 100% de las utilidades, Resultado Neto de la actividad socio-económica.

4. LA COMUNIDAD PTC

El proceso de trabajo ptc supera al proceso de trabajo pap en vista de que inicia la «producción» de bienes inmateriales como lo esencial de la actividad socio-económica cotidiana. Y ésta se sustenta en los conocimientos para elaborar conocimientos. Son los conocimientos que devienen el medio de «producción» insoslayable. Una vez llegados a este estadio, estaremos en un período de elaboración de bienes inmateriales basados en procesos artificiales. El objeto y el medio de trabajo no son más bienes materiales. Son inmateriales. Es el resultado de la aplicación de conocimientos sobre conocimientos a fin de obtener nuevos conocimientos. Esta es una de las dos características esenciales que define la actividad socio-económica del futuro inmediato.

La segunda característica se funda en el hecho de que el medio de «producción» (elaboración) del proceso de trabajo ptc es inapropiable (que no puede ser apropiado por terceros con fines de extorsión), lo cual impide toda tentativa de apropiación privada de la totalidad del Resultado Neto de la actividad socio-económica. De esta forma, impide toda tentativa de dominación y de avasallamiento de uno sobre el otro; de un grupo social o comunidad sobre otro grupo social o comunidad.

En otros términos, el proceso de trabajo ptc no acepta ninguna forma de Relación de dominación. No contiene ninguna condición formal que pueda dar lugar a una desigualdad socio-económica. Esta situación está reforzada por el hecho de que no hay la posibilidad de varios espacios socio-económicos que puedan estimular la desigualdad socio-económica entre comunidades diferentes.

Estas condiciones nos conducen a pensar que la actividad socio-económica del futuro inmediato se desarrollará en un espacio único y sin fronteras territoriales. Visto así, es el rechazo total de la Relación

de dominación por las condiciones propias del proceso de trabajo. Una vez más llegaremos al hecho de que el espacio socio-económico, único y abstracto a nivel mundial, se identifica con el espacio territorial, único y concreto, a nivel mundial.

En el trabajador ptc están disociados los lados receptor y consumidor. Este hecho determina que la elaboración de bienes inmateriales no sea directamente social. En otros términos, la elaboración de bienes inmateriales es, en un primer momento, privada. Luego, cada bien tiene necesidad de los intercambios para devenir por fin una «producción» social.

Una vez el proceso de trabajo ptc instalado en la base de la actividad socio-económica, la vía estará libre para el reencuentro entre el trabajador, la actividad socio-económica y la comunidad. Las ligazones estrechas de otros tiempos encuentran su lugar en el proceso de trabajo ptc.

El Producto social volverá de nuevo a todos los miembros del grupo social, primero, a través del salario de los trabajadores y, segundo, a través de la Repartición Igualitaria de las utilidades de las empresas, Resultado Neto de la actividad socio-económica, entre todos los habitantes del país. Con ello, la Canasta de consumo seguirá la tendencia creciente del Producto social. De esta forma, la comunidad se encuentra *ad-porta* de resolver esta catástrofe humana que es la desigualdad socio-económica, la que se origina en la Repartición Individualista del resultado de la actividad socio-económica, la misma que es encubierta por la Relación de dominación de una clase social sobre otra. La Configuración Mundial, como mecanismo de extorsión, dejará de existir.

5. LAS LUCHAS SOCIALES

A. La lucha de clases

Paralelamente a la instalación de la Relación de dominación se ve nacer la lucha de clases. Comienza con el enfrentamiento cotidiano entre la clase social-propietaria de las tierras cultivables, y la clase social-fuerza de trabajo. Aquí debemos hacer ya bien la diferencia. *No es la propiedad privada que está en el corazón de la lucha de clases. Es la Relación de dominación, la misma que encubre la Repartición Individualista del resultado de la actividad socio-económica.* Un tipo de repartición que permite que el 100% del Resultado Neto sea apropiado por la clase social dominante, sin siquiera haber participado directamente en el proceso productivo.

Estamos en capacidad de ver también que la lucha de clases es un caso muy particular de luchas sociales. En la lucha de clases tenemos de un lado, la clase social-dominante que empuja la Canasta de reproducción de la clase social-fuerza de trabajo en una caída libre. De otro lado, la clase social-fuerza de trabajo que intenta amortiguar la caída libre de su Canasta de reproducción. De un lado la clase social dominante que tiende a maximizar el Producto social a fin de tener un máximo de extorsión. Del otro, la clase social-fuerza de trabajo que no se siente directamente comprometida con el trabajo cotidiano, porque ella no participa de los resultados de su trabajo. Dos clases sociales opuestas con intereses totalmente diferentes, pero ligados por la Relación de dominación.

La lucha de clases se practica cotidianamente de una manera consciente o inconsciente por sus protagonistas. Sus formas de expresión son infinitamente variadas y se resuelve, al interior de la sociedad pap, por un cierto nivel de extorsión, o, si se prefiere, por un cierto nivel de

la Canasta de reproducción de la clase social-fuerza de trabajo. La lucha de clases es una lucha de supervivencia.

No obstante, *la lucha de clases no conduce jamás a la abolición de la Relación de dominación*. Es decir, la lucha de clases no cuestiona la supremacía hegemónica de la Repartición Individualista del resultado de la actividad socio-económica. La lucha de clases, en el curso de la sociedad 2pnp, gira alrededor del nivel natural de reproducción de la clase social fuerza de trabajo. *La lucha de clases de la sociedad pap gira alrededor de la Canasta de consumo, al nivel de reproducción biológica de la clase social-fuerza de trabajo*.

Ahora bien, ¿cuáles son los componentes de la clase social-fuerza de trabajo de la sociedad pap? ¿Solamente el obrero? ¿Es él el componente mayoritario? La respuesta la encontramos en la comprensión del mecanismo de extorsión de la sociedad pap: la Configuración Mundial. El proceso de trabajo pap no excluye los otros procesos de trabajo y, por lo tanto, se articula con los otros procesos de trabajo.

En consecuencia, la composición de la clase social-fuerza de trabajo de la sociedad pap incluye trabajadores pap, trabajadores 2pnp, familiares pertenecientes a los dos tipos de trabajadores, desempleados y marginados que pertenecen a diversos procesos de trabajo. Ellos están ubicados en diferentes niveles de la escalera de jerarquía de los países, según el grado de desarrollo de los procesos de trabajo, y su grado de articulación con relación a los otros procesos de trabajo.

Además, ¿se puede decir que la clase social dominante de la sociedad pap es uniforme? No, y para esto hay dos razones. El primer criterio de clasificación proviene de la Relación de dominación. La clase social dominante de la relación amo / esclavo, y de la relación señor feudal o gamonal / siervo. El segundo criterio de clasificación

proviene de la parcelación y jerarquización de los países a nivel mundial como consecuencia de la Configuración Mundial. Entonces, la clase social dominante está compuesta también de varias capas y sectores: en grueso, capitalistas, feudales, etc.; según sus niveles en la escalera de jerarquía de los países.

B. La lucha social de transformación

El segundo género de luchas sociales en una sociedad es el resultado de los enfrentamientos que produce, no sus elementos, sino el origen de la Relación de dominación. Ya no se trata del enfrentamiento en las clases sociales opuestas, sino entre los dos tipos de repartición del resultado de la actividad socio-económica. Este es el contenido de la lucha de transformación. En el caso de la sociedad pap, la lucha de transformación presenta tres características principales. Primero. La nueva forma de trabajar, que es el proceso de trabajo ptc, no contiene ninguna condición formal para la imposición de la Relación de dominación. Segundo. La clase social dominante pap, que trata de mantener la Relación de dominación no puede, por su naturaleza misma, impedir la instalación del proceso de trabajo de concepción. Tercero. La clase social-fuerza de trabajo está compuesta de conceptores, obreros, campesinos, nativos, desempleados, etc.; es decir, la mayor parte de la población. Estas son las características fundamentales de la contradicción principal de la sociedad pap.

Aquí es necesario recordar los hechos siguientes:

- a. El proceso de trabajo y la decisión socio-económica son completamente independientes uno del otro. Responden a orígenes y dinámicas diferentes.

La decisión socio-económica responde a una opción de la sociedad. Esta decisión pudo o puede ser tomada de una manera consciente o inconsciente, de buen grado o no, pero sus efectos son de largo plazo. La decisión socio-económica social, que implicó una repartición más o menos igualitaria del resultado de la actividad socio-económica, tuvo una duración de 190 mil años aproximadamente. La decisión socio-económica privada, que implica una Repartición Individualista del Resultado Neto de la actividad socio-económica, ya tiene una duración de diez mil años.

En cambio, el proceso de trabajo es producto de la contribución de todos los miembros del grupo social, presentes y pasados, durante miles de años. El resultado se traduce en la inclusión de una forma de manifestación del trabajo en la base de la actividad socio-económica.

La falta de una neta diferencia de estos dos elementos de la actividad socio-económica conduce, y ha conducido, a errores de orientación de una serie de ensayos de interpretación y de transformación del capitalismo.

b. Todos los procesos de trabajo, incluido el proceso de trabajo pap, pueden desarrollarse con una decisión social.

Esto es verdad incluso si existe la condición formal de la Relación de dominación. En la Historia, hemos tenido abundantes ejemplos. Así, durante la primera fase 2pnp, la actividad socio-económica se desarrolla en un clima de decisión social, aun cuando la condición formal de la Relación de dominación estaba ya presente.

c. Toda decisión socio-económica privada no tiene posibilidad de continuidad si el grupo social o la comunidad decide de otra manera. Esto se debe a que toda decisión socio-económica, ya sea privada o social, es el resultado de una decisión de sociedad. Es la sociedad en

su conjunto que decide cual será el destino del resultado de la actividad económica: para el conjunto de la sociedad que lo ha creado o, para un reducido número de personas que detienen el control sobre el elemento esencial del proceso de trabajo en curso.

- d. La propiedad privada de la tierra cultivable y la Configuración Mundial son dos mecanismos de extorsión diferentes, aplicados en un clima de Relación de dominación.

Cada uno de ellos refleja la decisión socio-económica privada a través de los elementos del proceso de trabajo en curso. La propiedad privada de la tierra cultivable es un mecanismo de extorsión durante la hegemonía del proceso de trabajo 2pnp, mientras que la Configuración Mundial es un mecanismo de extorsión que refleja las características del trabajo pap.

- e. El ejemplo más resaltante de luchas sociales de transformación está en el pasaje de la sociedad 2pnp hacia la sociedad pap.

Fue una lucha entre dos sectores de la clase social dominante de la sociedad 2pnp. Se trata del enfrentamiento de la clase social dominante 2pnp contra el sector dominante de una actividad socio-económica en curso de instalación. Más exactamente, el enfrentamiento de dos capas sociales dominantes que nacen de una Relación de dominación. Dos capas sociales que forman la clase social dominante de la sociedad 2pnp. Una está representada por el señor feudal en desintegración, la otra está representada por el capitalista burgués en calidad de sepulturero. Una lucha de transformación sin poner en tela de juicio al principio de la Relación de dominación.

Las luchas sociales de transformación de la sociedad pap toman una forma diferente de la transformación de la sociedad 2pnp, por las consideraciones siguientes:

Primero. El proceso de trabajo ptc no acepta ninguna forma de Relación de dominación. Por lo que, no se trata del enfrentamiento de dos patrones de dos actividades socio-económicas diferentes, bajo el imperio de la Relación de dominación.

Segundo. El origen de la contradicción fundamental de la sociedad pap se encuentra en la Repartición Individualista del Resultado Neto de la actividad socio-económica que facilita el proceso de trabajo pap, y la Repartición Igualitaria que alimenta el proceso de trabajo ptc. Es decir, es el enfrentamiento entre los pocos que manejan el acto socio-económico y la mayoría de la población que sufre los efectos perversos de la Repartición Individualista.

Tercero. La solución se orienta, entonces, hacia la instalación y ubicación hegemónica de la Repartición Igualitaria del Resultado Neto de la actividad socio-económica.

6. LA ACTIVIDAD SOCIO-ECONÓMICA DEL FUTURO INMEDIATO

Se trata entonces de pasar de una posición hegemónica de la Repartición Individualista hacia una posición hegemónica de la Repartición Igualitaria a fin de volver a una decisión socio-económica de carácter social. De esta manera, la actividad socio-económica será desarrollada nuevamente sobre la base de un proceso de trabajo y de una decisión social. Estos son los dos elementos de la actividad socio-económica que garantizarán la repartición más o menos igualitaria del Producto social. Por un lado, un nivel de remuneración del trabajo de acuerdo al mercado de trabajo y, por otro lado, la Repartición Igualitaria del Resultado Neto de la actividad socio-económica.

El único «inconveniente» es que, esta vez, instalar la decisión social deberá ser efectuada de una manera consciente y deseada. Y no de una manera natural como fue en los primeros estadios de la Humanidad. Y esto hace la gran diferencia, las dificultades que hasta ahora encuentra la población en transformar el gamonalismo como fuera en la época del Virreinato en América del Sur o, el capitalismo en nuestros días. Y es esto precisamente que otorga toda su importancia al reto de nuestros días. Estamos confiados que la Humanidad sabrá resolverlo como igualmente hasta ahora lo ha hecho en otros dominios de su vida y de su cuadro de vida.

Pero, ¿es posible desarrollar el proceso de trabajo pap en el cuadro de una decisión social?

A lo largo del capítulo V hemos mostrado la factibilidad del desarrollo de un proceso de trabajo pap en el cuadro de una decisión social. En todo caso, la cuestión más inquietante es la siguiente: cuando un proceso de trabajo ha sufrido, durante miles de años, los efectos perversos de una Relación de dominación, ¿es posible desarrollarlo en una decisión social? Sobre este punto, y si se mira la evolución de los procesos de trabajo, estamos obligados de constatar que no hay ningún ejemplo de este tipo en la Historia de la Humanidad. En cambio, tenemos suficientes puntos de referencia para permitirnos adelantar ciertas proposiciones.

De la misma manera que para la instalación de la Relación de dominación no fue cuestión de un proceso gradual, no lo es tampoco para su abolición. Este *debe ser abolido de un solo golpe, en cada unidad de producción o de elaboración*. Lo que es gradual, es la eliminación de todos sus efectos perversos impregnados en el comportamiento de todos los miembros de la sociedad. La eliminación de los efectos perversos de la Relación de dominación es un proceso

largo y gradual. En otros términos, el espíritu de la lógica capitalista probablemente quedará sobre varias generaciones, aunque la Relación de dominación ya sea abolida. De donde, será necesario un trabajo de largo aliento para eliminar los efectos perversos de la Relación de dominación.

No obstante, queda todavía una pregunta: ¿la abolición de la Relación de dominación deberá pasar por una acción violenta? ¿La vía no violenta puede ser considerada en la abolición de la Relación de dominación? Acerca de este punto, la Historia es muy elocuente, tal como nos muestra el presente análisis. La Relación de dominación contiene dos elementos, y es como consecuencia del encuentro de estos dos elementos, hace diez mil años aproximadamente, que ha podido instalarse en la actividad socio-económica. Estos dos elementos son: la condición formal y la fuerza. Con una precisión suplementaria: la condición formal de la Relación de dominación no es suficiente para su instalación. Fue necesario que la fuerza estuviera presente para que se pudiera instalar. A la inversa fue válido igualmente.

Toda la actividad socio-económica de la sociedad pap contuvo y contiene una acción de fuerza; sin contar las veces donde la fuerza estuvo abiertamente presente; brutal, violenta, pero siempre bajo el velo de «la defensa de la civilización occidental», o de «la defensa de la democracia». Entonces, la abolición de la Relación de dominación debe obligatoriamente enfrentar la fuerza presente en la Relación de dominación a fin de, precisamente, anular el elemento que ha dado lugar a la Relación de dominación.

Pero, ¿se trata de impulsar una violencia ciega para contrarrestar la fuerza contenida en la Relación de dominación? ¿El empleo de la fuerza en la abolición de la Relación de dominación es sinónimo de lucha armada? ¿Cualquier lucha armada tiende a abolir la Relación de

dominación? Para aclarar esta cuestión es suficiente recordar que hablamos de la fuerza en tanto que elemento de la actividad socio-económica, o de la fuerza sobre la cual se apoya la Relación de dominación, de la fuerza sobre la cual está construido el poder hegemónico de la clase social dominante. En suma, de una fuerza socio-económica y no de cualquier tipo de fuerza o violencia.

Aunque la fuerza es parte de la Relación de dominación, toda fuerza no conduce necesariamente hacia una Relación de dominación. Igualmente, toda lucha armada no conduce necesariamente a la abolición de la Relación de dominación. Entonces, ¿cuál es el espíritu de esta fuerza que terminará por abolir la Relación de dominación? ¿Cuáles son las acciones a poner en práctica a fin de abolir la Relación de dominación? En suma, ¿cómo instalar la Repartición Igualitaria que nos conduzca a un bienestar general? Estos son temas que lo desarrollaremos en nuestros próximos trabajos de investigación.

Lo que sí queda evidente es que la construcción de la nueva economía y de la nueva sociedad deberá basarse en el proceso de trabajo de concepción. De esta forma, la actividad socio-económica estará cimentada sobre la forma de trabajar más evolucionada que ha podido crear la Humanidad y, sus resultados, serán disfrutados por todos sus miembros en condiciones más o menos igualitarias.

Edición, diagramación e impresión
Editorial HOZLO S.R.L.

Psje. Santa Rosa 191-501
Lima - Perú
Teléfono: 428-4071
e-mail: guzlopster@gmail.com
www.guzlop-editoras.com

Esta edición consta de 0100 ejemplares.

Lima, mayo 2011