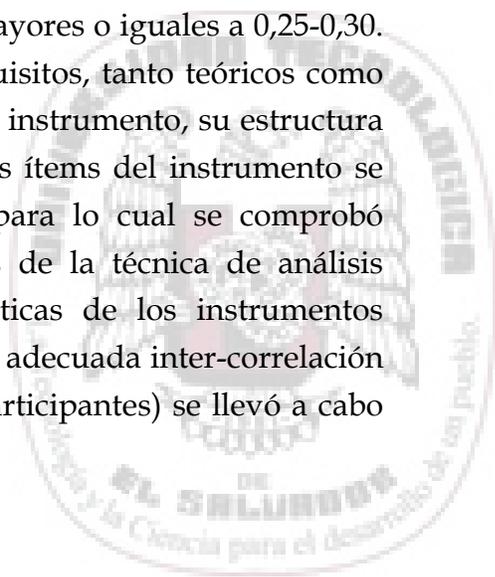


### 3. ESTUDIO 1: ESTUDIO PSICOMÉTRICO DE LOS INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN DE LA AGRESIVIDAD SEXUAL: *RAPE SUPPORTIVE ATTITUDE SCALE (RSAS)* Y *AGRESSIVE SEXUAL BEHAVIOR INVENTORY (ASBI)*

#### 3.1. Introducción

Según Montero y León (2005, p. 124), los estudios instrumentales son los encargados del “desarrollo de pruebas y aparatos, incluyendo tanto el diseño (o adaptación) como el estudio de las propiedades psicométricas de los mismos”. Muchos de los fenómenos estudiados en Psicología no son directamente observables; por ello, deben medirse mediante aproximaciones indirectas como pueden ser las respuestas de una persona a las preguntas de un autoinforme. De ahí la importancia de que los instrumentos usados en la investigación o en la práctica profesional posean adecuadas propiedades psicométricas. A continuación se describen los pasos que se han llevado a cabo en la realización de este primer estudio, los cuales están basados en los criterios para el desarrollo de investigaciones que tienen como objetivo crear o adaptar tests referidos a la norma (Carretero-Dios y Pérez, 2005). En instrumentos como los que aquí se usan, la selección de ítems debe tener como criterio de inclusión a aquellos que tengan la capacidad de poner de manifiesto las diferencias existentes entre los individuos. Por ello, debemos escoger los ítems que maximicen la varianza del test, seleccionando por tanto los que tengan un elevado poder de discriminación (desviación típica superior a 1) y puntuaciones medias de respuesta situadas entorno al punto medio de la escala (simetría próxima a 0). Por otro lado, para calcular la capacidad de discriminación de un ítem se usó el coeficiente de correlación corregido entre la puntuación del ítem y la total obtenida en la dimensión del ítem; los valores adecuados deben ser mayores o iguales a 0,25-0,30. Una vez seleccionados los ítems que cumplían los requisitos, tanto teóricos como estadísticos, pasamos a estudiar la dimensionalidad del instrumento, su estructura interna. En esta fase se comprobó empíricamente si los ítems del instrumento se agrupaban según los supuestos teóricos predichos, para lo cual se comprobó estadísticamente la agrupación de los ítems a través de la técnica de análisis factorial exploratorio (AFE). Debido a las características de los instrumentos (número de ítems superior a 20 entre los que existe una adecuada inter-correlación entre ellos) y de la muestra (muestra de más de 300 participantes) se llevó a cabo



un análisis de componentes principales (ACP) mediante una rotación ortogonal *Varimax* con Kaiser. Como paso previo a esto se calcularon los estimadores que aseguraran que la matriz de correlaciones era adecuada, siendo la prueba de esfericidad de Barlett y el índice de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) los indicadores usados al efecto. Se consideraron aquellos factores con valores *eigen* iguales o superiores a 1 y para que un elemento formara parte de un factor se tuvieron en cuenta saturaciones superiores a 0,40 en la matriz de componentes. Debido a las fluctuaciones que presentan los estadísticos obtenidos en función de la muestra se repitió este mismo proceso en una muestra más amplia en el segundo estudio (validación cruzada). Por último, se llevó a cabo el estudio de la fiabilidad de los distintos instrumentos. Dicho cálculo se realizó a través de los índices de consistencia interna que consiste en la correlación entre las puntuaciones de partes distintas de un mismo test. En el caso del tipo de ítems aquí usado (tipo Likert) el índice de consistencia interna que se usa es el alfa de Cronbach, el cual se estima como adecuado cuando se sitúa por encima de 0,70.

### 3.2. Objetivos

Los objetivos planteados en este estudio instrumental (Montero y León, 2005) son los siguientes:

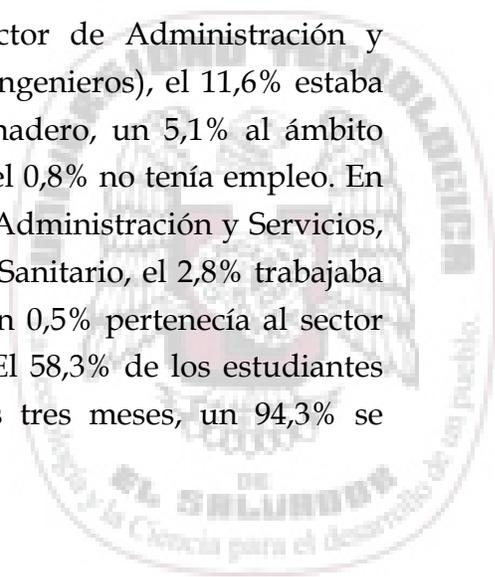
1. Realizar un análisis de ítems de la *Rape Supportive Attitude Scale (RSAS)* (Escala de Actitudes Favorables hacia la Violación) (Lottes, 1991) y del *Agressive Sexual Behavior Inventory (ASBI)* (Inventario de Conducta Sexual Agresiva) (Mosher y Anderson, 1986) en una muestra de estudiantes universitarios salvadoreños.
2. Describir la estructura factorial de la *RSAS* y del *ASBI* en una muestra de estudiantes universitarios salvadoreños.
3. Estimar la consistencia interna de la *RSAS* y del *ASBI* en una muestra de estudiantes universitarios salvadoreños.
4. Aportar evidencias acerca de la validez de la *RSAS* y del *ASBI* en una muestra de estudiantes universitarios salvadoreños.



### 3.3. Método

#### 3.3.1. Participantes

La muestra seleccionada mediante muestreo incidental estuvo formada por 506 estudiantes universitarios salvadoreños, de los que 227 (45%) fueron hombres y 278 (55%) mujeres. El rango de edad osciló entre los 18 y 40 años, tanto para hombres ( $M = 23,96$  años;  $DT = 4,77$ ) como para mujeres ( $M = 23,50$  años;  $DT = 4,44$ ). Todos ellos eran estudiantes pertenecientes a distintas carreras de la Universidad Tecnológica de El Salvador (San Salvador). El 21,6% pertenecía a la carrera de Idiomas, el 19,2% era de Psicología, un 14,7% eran estudiantes de Relaciones Públicas y Comunicación, el 10,7% pertenecía a la carrera de Ciencias Jurídicas, el 6,9% era de Administración de Empresas, un 5,8% de Mercadotecnia, un 5,2% realizaba estudios técnicos (Diseño Gráfico, Fotografía, Ingeniería de Redes, Ingeniería de *Hardware* e Ingeniería de *Software*), un 5% era de Contaduría Pública, un 4,8% de Informática, un 3,8% de Ingeniería de Sistemas y Computación, el 1,4% eran estudiantes de Ingeniería Industrial, un 0,4% de Arqueología, un 0,4% de Antropología y, por último, un 0,2% cursaba estudios en la licenciatura de Historia. Más de la mitad eran estudiantes de primer y segundo año de carrera (64,3%), siendo el resto de tercer (9,4%), cuarto (20,5%) y quinto año (5,8%). Un 32,3% vivía en una población de menos de 15.000 habitantes, un 38,7% residía en poblaciones entre 15.000 y 50.000 habitantes y un 28,8% lo hacía en poblaciones de más de 50.000 habitantes. En relación a la convivencia, el 64,8% vivía con sus padres. Un 42% de los padres de los encuestados tenía un nivel de estudios básicos, un 77,1% estudios de Bachillerato y el 18,4% tenía estudios superiores. En relación a las madres, un 46,3% poseía estudios básicos, un 34% estudios de Bachillerato y un 14,8% tenía una titulación universitaria. En relación a la ocupación del padre, un 59,9% pertenecía al sector de Administración y Servicios, un 13,9% eran Profesionales (Licenciados e Ingenieros), el 11,6% estaba Jubilado, un 7,7% pertenecía al sector Agrícola y Ganadero, un 5,1% al ámbito Empresarial, un 0,8% al sector Sanitario y, por último, el 0,8% no tenía empleo. En cuanto a las madres, el 82,3% trabajaba en el sector de Administración y Servicios, el 7,6% eran Profesionales, el 4,1% pertenecía al sector Sanitario, el 2,8% trabajaba en el ámbito Empresarial, el 2,3% estaban jubiladas, un 0,5% pertenecía al sector Agrícola y Ganadero y un 0,2% estaba desempleada. El 58,3% de los estudiantes evaluados tenía pareja estable desde hacía al menos tres meses, un 94,3% se



consideraba de orientación heterosexual, el 36,4% tenía una orientación política de centro y más de la mitad (53,7%) tenía una práctica religiosa semanal. La Tabla 5 recoge las características sociodemográficas de la muestra.

TABLA 5. Características sociodemográficas en la muestra total, en la de hombres y en la de mujeres.

		Total (N = 506) n (%)	Hombres (n = 227) n (%)	Mujeres (n = 278) n (%)
Carrera	Idiomas	109 (21,6%)	38 (16,7%)	71 (25,6%)
	Psicología	97 (19,2%)	29 (12,8%)	68 (24,5%)
	Relaciones Públicas y Com.	74 (14,7%)	40 (17,6%)	34 (12,3%)
	Ciencias Jurídicas	54 (10,7%)	24 (10,6%)	30 (10,8%)
	Administración de Empresas	35 (6,9%)	16 (7%)	19 (6,9%)
	Mercadotecnia	29 (5,8%)	11 (4,8%)	18 (6,5%)
	Estudios Técnicos	26 (5,2%)	17 (7,5%)	9 (3,2%)
	Contaduría Pública	25 (5%)	14 (6,2%)	11 (4%)
	Informática	24 (4,8%)	17 (7,5%)	7 (2,5%)
	Ingeniería de Sistemas y Comput.	19 (3,8%)	11 (4,8%)	8 (2,9%)
	Ingeniería Industrial	7 (1,4%)	5 (2,2%)	2 (0,7%)
	Antropología	2 (0,4%)	2 (0,9%)	-
	Arqueología	2 (0,4%)	2 (0,9%)	-
Historia	1 (0,2%)	1 (0,4%)	-	
Año de estudios	Primero	239 (48%)	106 (48,2%)	133 (47,8%)
	Segundo	81 (16,3%)	34 (15,5%)	47 (16,9%)
	Tercero	47 (9,4%)	25 (11,4%)	22 (7,9%)
	Cuarto	102 (20,5%)	43 (19,5%)	59 (21,2%)
	Quinto	29 (5,8%)	12 (5,5%)	17 (6,1%)
Pareja	Sí	293 (58,3%)	129 (56,8%)	164 (59,4%)
	No	210 (41,7%)	98 (43,2%)	112 (40,6%)
Orientación sexual	Heterosexual	425 (94,2%)	201 (93,1%)	224 (95,3%)
	Bisexual	14 (3,1%)	9 (4,2%)	5 (2,1%)
	Homosexual	11 (2,4%)	6 (2,8%)	5 (2,1%)
Tamaño población de residencia (habitantes)	15.000 a 50.000	189 (38,7%)	84 (37,5%)	105 (39,6%)
	Menos de 15.000	158 (32,3%)	68 (30,4%)	90 (34%)
	Más de 50.000	141 (28,8%)	72 (32,1%)	69 (26%)
Convivencia	Padres	324 (64,8%)	145 (64,7%)	179 (64,9%)
	Pareja	84 (16,8%)	34 (15,2%)	50 (18,1%)
	Parientes	57 (11,4%)	-	28 (10,1%)
	Solo	25 (5%)	16 (7,1%)	9 (3,3%)
	Amigos	10 (2%)	29 (12,9%)	10 (3,6%)
Estudios padre	Sin estudios	9 (2,1%)	4 (2,1%)	5 (2,2%)
	Primaria	169 (42%)	75 (38,9%)	94 (40,7%)
	Bachillerato	149 (77,1%)	72 (37,3%)	77 (33,3%)
	Técnicos	6 (1,4%)	2 (1%)	4 (1,7%)
	Universidad	78 (18,4%)	35 (18,1%)	43 (18,6%)
	Fallecido	13 (3,1%)	5 (2,6%)	8 (3,5%)
Estudios madre	Sin estudios	12 (2,7%)	5 (2,5%)	7 (2,9%)
	Primaria	207 (46,3%)	91 (45%)	116 (47,3%)
	Bachillerato	152 (34%)	66 (32,7%)	86 (35,1%)
	Técnicos	6 (1,3%)	4 (2%)	2 (0,8%)
	Universidad	66 (14,8%)	34 (16,8%)	32 (13,1%)
	Fallecida	4 (0,9%)	2 (1%)	2 (0,8%)
Ocupación padre	Administración y Servicios	233 (59,9%)	108 (60,3%)	125 (59,5%)
	Profesionales	54 (13,9%)	20 (11,2%)	34 (16,2%)
	Jubilados	45 (11,6%)	19 (10,6%)	26 (12,4%)
	Agrícola y Ganadero	30 (7,7%)	14 (7,8%)	16 (7,6%)
	Empresarial	20 (5,1%)	14 (7,8%)	6 (2,9%)
	Sanitario	3 (0,8%)	2 (1,1%)	1 (0,5%)
	Desempleados	3 (0,8%)	2 (1,1%)	1 (0,5%)

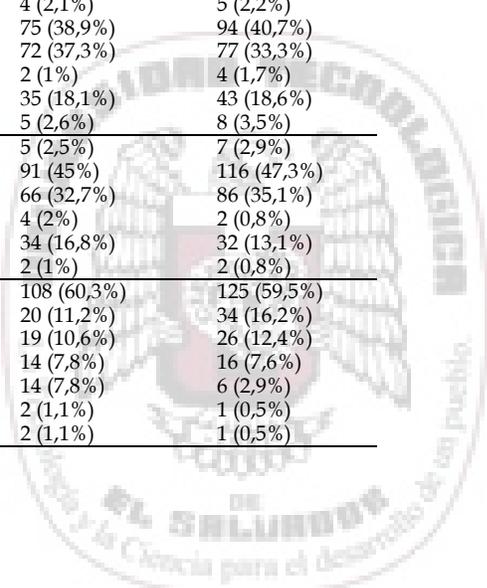


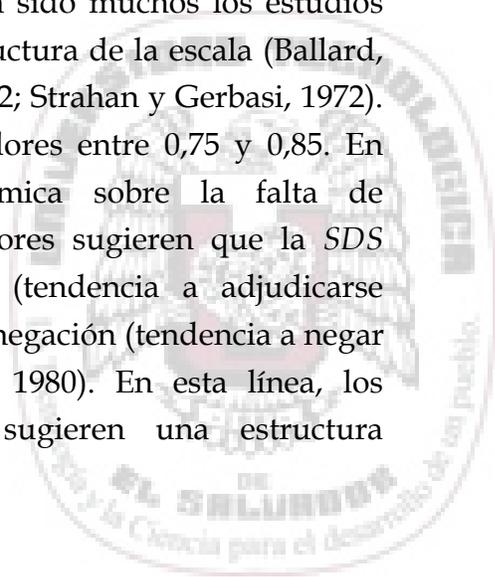
TABLA 1. Continuación

Ocupación madre	Administración y Servicios	359 (82,3%)	151 (78,2%)	208 (85,6%)
	Profesionales	33 (7,6%)	16 (8,3%)	17 (7%)
	Sanitario	18 (4,1%)	4 (2,1%)	8 (3,3%)
	Empresarial	12 (2,8%)	1 (0,5%)	3 (1,2%)
	Jubilados	10 (2,3%)	9 (4,7%)	6 (2,5%)
	Agrícola y Ganadero	2 (0,5%)	10 (5,2%)	1 (0,4%)
	Desempleados	1 (0,2%)	1 (0,5%)	-
Práctica religiosa	Semanal	186 (37%)	74 (32,7%)	112 (40,4%)
	Alguna vez al año	125 (24,70%)	59 (26,1%)	66 (23,8%)
	Diaria	84 (16,7%)	32 (14,2%)	52 (18,8%)
	Sin práctica religiosa	65 (12,9%)	43 (19%)	22 (7,9%)
	Mensual	43 (8,5%)	18 (8%)	-
Orientación política	Centro	172 (36,4%)	88 (40%)	84 (33,3%)
	Derecha	158 (33,5%)	64 (29,1%)	94 (37,3%)
	Izquierda	141 (29,9%)	67 (30,5%)	74 (29,4%)

### 3.3.2. Instrumentos

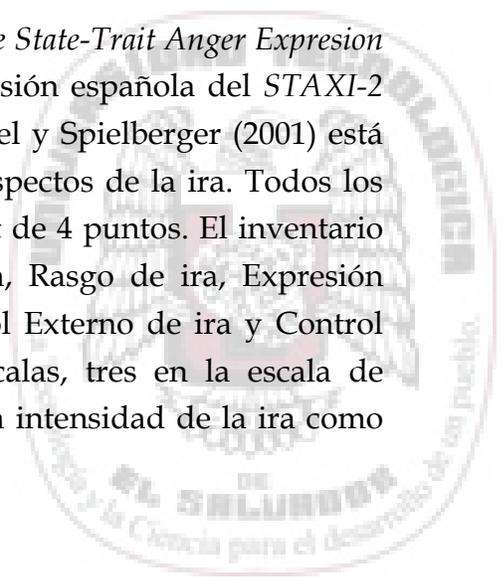
A continuación se describen, por orden de presentación a los participantes en el estudio, los instrumentos de evaluación utilizados.

- Cuestionario sociodemográfico elaborado para la ocasión, en el que se recogen los siguientes datos: sexo, edad, carrera, ciclo académico, si ha tenido pareja estable en los últimos tres meses, orientación sexual, tamaño de la población en la ciudad de residencia, con quién vive, nivel de estudios del padre y de la madre, ocupación laboral de los padres, práctica religiosa y orientación política.
- Escala de Deseabilidad Social (*Social Desirability Scale, SDS*) (Marlowe y Crowne, 1960). Evalúa la imagen favorable que puede dar una persona ante las preguntas de un test. Dicha escala está compuesta por 33 ítems con un formato de respuesta de verdadero - falso. Han sido muchos los estudios realizados tanto de la fiabilidad como de la estructura de la escala (Ballard, 1992; Borkenau y Ostendorf, 1992; Reynolds, 1982; Strahan y Gerbasi, 1972). En cuanto a su fiabilidad, se han estimado valores entre 0,75 y 0,85. En relación a su estructura, existe una polémica sobre la falta de unidimensionalidad de la escala. Algunos autores sugieren que la SDS posee dos factores: un factor de atribución (tendencia a adjudicarse conductas socialmente deseables) y un factor de negación (tendencia a negar conductas indeseables) (Ramanaiah y Martin, 1980). En esta línea, los análisis factoriales multi-grupo realizados, sugieren una estructura



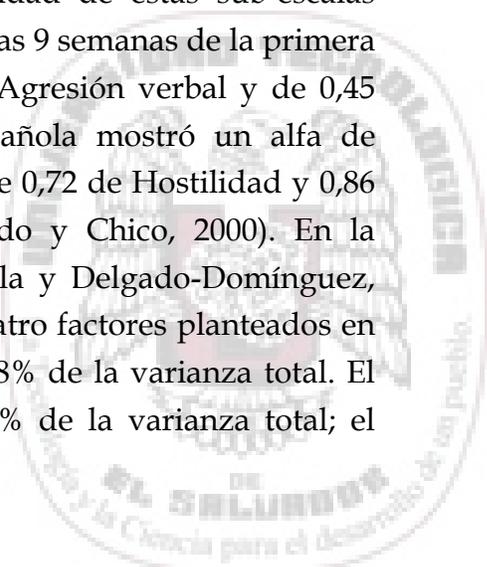
bifactorial que explica el 68% de la varianza total (Ramanaiah, Schill y Leung, 1977). Otros autores sugieren una estructura bidimensional con un factor de autoengaño (la persona cree que su respuesta favorable es correcta) y un factor de manejo de manipulación de la imagen (la persona manipula conscientemente la imagen que desea mostrar). Otros estudios han encontrado un componente principal que explica un escaso porcentaje de la varianza, oscilando ésta entre el 11% (Loo y Thorpe, 2000) y el 16% (Reynolds, 1982). En resumen, la mayoría de los estudios no muestra una clara estructura factorial de las puntuaciones de la escala (Collazo, 2005). La Escala de Deseabilidad Social ha sido traducida y adaptada a diversos idiomas. Existe una versión en español desarrollada en México por Castro, Maya y Orozco (1986). En dos estudios llevados a cabo en dicho país se han encontrado puntuaciones medias de 19,10 y 19,76, respectivamente, con una desviación típica de 5,57 y 5,17, respectivamente (Lara-Cantú, 1990; Lara-Cantú y Suzan-Reed, 1988). En relación a su fiabilidad, en ambos estudios se encontró un coeficiente alfa de Cronbach de 0,78. En España, la adaptación de la escala fue llevada a cabo por Ferrando y Chico (2000), obteniéndose una puntuación media de 15,83 con una desviación típica de 5,15. En la adaptación de la escala a población salvadoreña (Sierra, Delgado-Domínguez y Gutiérrez-Quintanilla, 2006a) se obtuvieron puntuaciones ligeramente más altas, tanto en hombres ( $M = 17,82$ ;  $DT = 4,59$ ) como en mujeres ( $M = 18,21$ ;  $DT = 4,58$ ). En cuanto a su fiabilidad se encontró un alfa de Cronbach de 0,71. Para el estudio de su estructura factorial, y con el fin de comprobar la unidimensionalidad propuesta en estudios anteriores, se realizó un análisis factorial de componentes principales prefijando a un sólo factor que explicó solamente un 11,88% de la varianza total.

- Inventario de Expresión de Ira Estado-Rasgo (*The State-Trait Anger Expression Inventory-2, STAXI-2*) (Spielberger, 1996). La versión española del STAXI-2 realizada por Miguel-Tobal, Casado, Cano-Vindel y Spielberger (2001) está formada por 49 ítems, que evalúan diferentes aspectos de la ira. Todos los ítems tienen un formato de respuesta tipo Likert de 4 puntos. El inventario está constituido por seis escalas: Estado de ira, Rasgo de ira, Expresión externa de ira, Expresión interna de ira, Control Externo de ira y Control interno de ira; además, presenta cinco sub-escalas, tres en la escala de estado, que evalúan distintos componentes de la intensidad de la ira como



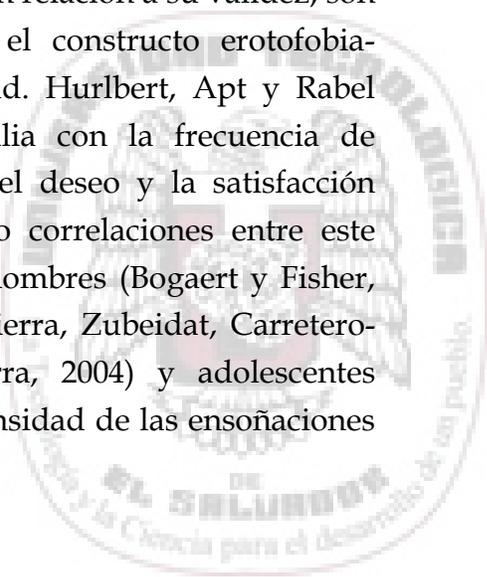
estado emocional (Sentimiento, Expresión verbal y Expresión física), y dos sub-escalas en escala de rasgo (Temperamento de ira y Reacción de ira). Por último, proporciona un índice de expresión de ira como medida total de la expresión de ira. Para el estudio de fiabilidad y consistencia interna se llevaron a cabo dos estudios. En el primero de ellos se hizo una prueba de correlación test-retest, con un intervalo temporal de dos meses, en la que se obtuvieron correlaciones que oscilaron entre 0,61 de la sub-escala Expresión interna y 0,71 de la escala Rasgo de ira. En la escala Estado de ira, al ser una medida variable en el tiempo, se obtuvieron valores más bajos, oscilando éstos entre 0,17 (Expresión física) y 0,25 (Sentimiento). En el segundo estudio se calculó el coeficiente alfa de Cronbach en todas las escalas y sub-escalas, los cuales oscilaron entre 0,67 (Expresión interna) y 0,89 (Estado de ira). El estudio sobre su estructura factorial se llevó a cabo sobre una muestra de 1.173 adultos normales; en todos sus factores se obtuvieron saturaciones superiores a 0,30. En el presente estudio la escala demostró tener adecuadas propiedades psicométricas, obteniéndose coeficientes alfa de Cronbach entre 0,74 (Expresión de ira) y 0,90 (Estado de ira).

- Cuestionario de Agresión (*Aggressive Questionnaire, AQ*) (Buss y Perry, 1992). Se trata de un instrumento que evalúa diferentes componentes de la agresividad en población general. La versión original está compuesta por 29 ítems referidos a conductas y sentimientos agresivos; están codificados en una escala tipo Likert de cinco puntos desde 1 (completamente falso para mí) a 5 (completamente verdadero para mí). En cuanto a la dimensionalidad, Buss y Perry (1992) consiguieron aislar cuatro sub-escalas mediante la técnica de análisis factorial exploratorio: Agresividad física, Agresividad verbal, Ira y Hostilidad. La fiabilidad de estas sub-escalas osciló entre 0,72 y 0,85. La fiabilidad test-retest a las 9 semanas de la primera aplicación se situó entre 0,20 para la escala de Agresión verbal y de 0,45 para la de Agresión física. La adaptación española mostró un alfa de Cronbach de 0,88 en la escala total y valores entre 0,72 de Hostilidad y 0,86 de Agresión física para las subescalas (Ferrando y Chico, 2000). En la versión salvadoreña (Sierra, Gutiérrez-Quintanilla y Delgado-Domínguez, 2006), compuesta por 28 ítems, se aislaron los cuatro factores planteados en la versión original, los cuales explicaron un 45,38% de la varianza total. El factor 1 (Hostilidad) ( $\alpha = 0,78$ ) explicó el 12,96% de la varianza total; el



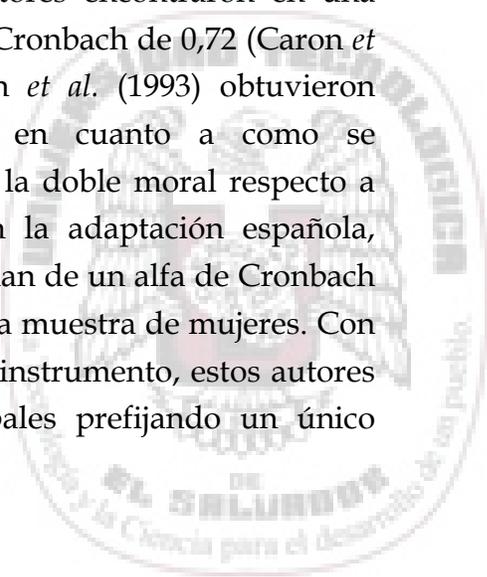
factor 2 (Ira) ( $\alpha = 0,77$ ) explicó el 12,80%, el factor 3 (Agresión física) ( $\alpha = 0,76$ ) el 11% y, por último, el factor 4 (Agresión verbal) ( $\alpha = 0,65$ ) el cual explicó un 8,61% de la varianza total. En todos los ítems se obtuvieron saturaciones iguales o superiores a 0,30. Con el fin de determinar la estructura tetradimensional de la escala, en un segundo estudio se aplicó la escala a una muestra de 1.446 universitarios. La solución factorial encontrada en esta segunda muestra fue similar a la obtenida en la primera y explicó un 45,46% de la varianza total. Los índices de fiabilidad obtenidos en cada subescala oscilaron entre 0,72 de la dimensión Ira y 0,80 de Agresión física (Sierra, Gutiérrez-Quintanilla *et al.* 2006).

- Encuesta de Opinión Sexual (*Sexual Opinion Survey, SOS*) (Fisher *et al.*, 1988). Se trata de una escala compuesta por 21 ítems orientados a evaluar el constructo erotofobia-erotofilia, definido como la disposición a responder emocional y afectivamente de forma positiva o negativa ante estímulos sexuales. Cada ítem es contestado en una escala tipo Likert de 7 puntos según el grado de acuerdo, que va desde 1 (totalmente en desacuerdo) a 7 (totalmente de acuerdo). Fisher *et al.* (1988) informan de una consistencia interna que oscila entre 0,82 y 0,90 en muestras de estudiantes. En cuanto a su dimensionalidad, Gilbert y Gamache (1984) plantean una estructura tridimensional: Apertura sexual, Variedad sexual y Homoeroticismo. En la adaptación a población española se alcanzaron unos índices de consistencia interna similares a la versión original, oscilando éstos entre 0,80 y 0,86, según el sexo y el grupo de edad (Carpintero y Fuertes, 1994). En cuanto a su estructura factorial, Lameiras y Failde (1997) identificaron cuatro dimensiones capaces de explicar el 48,8% de la varianza: Erotofilia, Erotofobia, Homofobia y Sexo no convencional. En relación a su validez, son numerosos los estudios que han relacionado el constructo erotofobia-erotofilia con diversos aspectos de la sexualidad. Hurlbert, Apt y Rabel (1993) han correlacionado la erotofobia-erotofilia con la frecuencia de actividades sexuales, el número de orgasmos, el deseo y la satisfacción sexual en mujeres. También se han encontrado correlaciones entre este constructo y el número de parejas sexuales en hombres (Bogaert y Fisher, 1995), el deseo sexual en hombres y mujeres (Sierra, Zubeidat, Carretero-Dios y Reina, 2003; Zubeidat, Ortega y Sierra, 2004) y adolescentes (Zubeidat, Ortega, Del Villar y Sierra, 2003), intensidad de las ensoñaciones



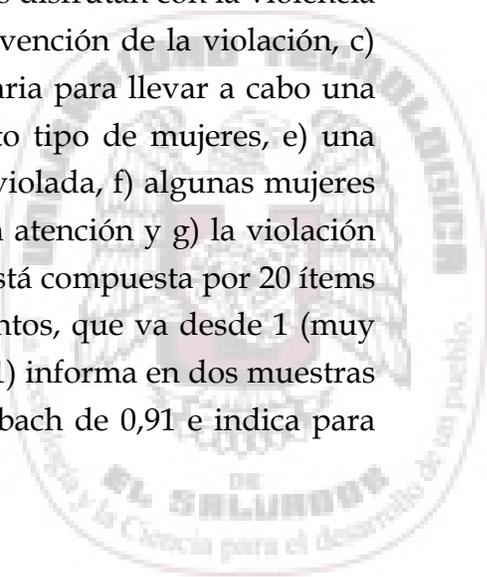
sexuales (Viedma, Gutiérrez, Ortega y Sierra, 2005), frecuencia de fantasías sexuales (Sierra, Ortega y Zubeidat, 2006) y la culpabilidad sexual en adolescentes (Ortega, Ojeda, Sutil y Sierra, 2005). En un estudio psicométrico de la escala, llevado a cabo sobre una muestra de universitarios salvadoreños (Sierra, Delgado-Domínguez y Gutiérrez-Quintanilla, 2006c), se encontró que la mayoría de sus ítems, presentaron correlaciones ítem-total superiores a 0,30; la eliminación de cinco de sus ítems supone una ligera mejoría en la consistencia interna de la escala. En cuanto a su estructura factorial se obtuvieron dos factores que explicaron el 41,85% de la varianza total. El factor 1, denominado Erotofilia, formado por 8 ítems explica el 22,81% de la varianza total y obtiene valores de saturación superiores a 0,55; el factor 2, Erotofobia, explica el 19,04% de la varianza total y agrupa también a 8 ítems con cargas factoriales por encima de 0,50. Con el fin de conocer si la versión reducida de la escala era estable se aplicó a una segunda muestra de 1.439 universitarios. Tras el análisis factorial exploratorio, se encontró una estructura factorial similar a la del primer estudio; el primer factor (Erotofilia) explicaba un 22,80% de la varianza total y el segundo (Erotofobia) un 18,74%, con índices de consistencia interna de 0,81 y 0,76, respectivamente (Sierra, Delgado-Domínguez *et al.* 2006c).

- Escala de Doble Moral (*Double Standard Scale, DSS*) (Caron, Davis, Hatelman y Stickle, 1993). El propósito de la Escala de Doble Moral es evaluar la aceptación de la doble moral tradicional sexual. Está compuesta por 10 ítems contestados en una escala tipo Likert de 5 puntos, desde 1 (muy en desacuerdo) a 5 (muy de acuerdo). El rango de puntuaciones oscila entre 10 y 50 puntos. Una mayor puntuación indica una gran adherencia a la doble moral tradicional. En la escala original, los autores encontraron en una muestra de estudiantes universitarios un alfa de Cronbach de 0,72 (Caron *et al.*, 1993). Sobre la validez de la escala, Caron *et al.* (1993) obtuvieron resultados consistentes con las expectativas en cuanto a como se comportarían hombres y mujeres en función de la doble moral respecto a algunos aspectos del uso de preservativos. En la adaptación española, Sierra, Rojas, Ortega y Martín-Ortiz (2006) informan de un alfa de Cronbach de 0,76 en una muestra de hombres y de 0,70 en la muestra de mujeres. Con el objeto de constatar la unidimensionalidad del instrumento, estos autores realizaron un análisis de componentes principales prefijando un único



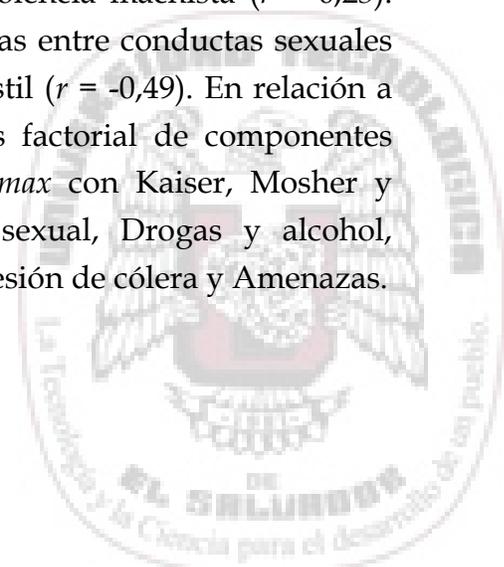
factor; en el caso de los hombres la solución unifactorial explicó un 32,82% de la varianza total, presentando todos los ítems, a excepción del 8, una carga factorial superior a 0,45; en la muestra de mujeres la solución de factor único explicó un porcentaje de varianza ligeramente inferior (29,04%), obteniéndose en todos los ítems, a excepción del 1, cargas factoriales superiores a 0,40 (Sierra, Rojas *et al.* 2006). En la adaptación salvadoreña de la escala (Sierra, Delgado-Domínguez, Gutiérrez-Quintanilla, 2006b), al igual que en la adaptación española, los hombres obtuvieron mayor puntuación media ( $M = 21,36$ ;  $DT = 6,54$ ) que las mujeres ( $M = 19,13$ ;  $DT = 5,84$ ). Por lo que respecta a la correlación ítem-total, a excepción de los ítems 3 y 8, todos los demás alcanzaron valores iguales o superiores a 0,35; debido a esto se optó por la eliminación de ambos ítems obteniéndose así una versión de 8 reactivos. La eliminación de estos ítems supuso una ligera mejoría en la fiabilidad de la escala en el grupo de hombres, pasando el alfa de Cronbach de 0,71 a 0,73. Con el fin de constatar la unidimensionalidad de la escala, se llevó a cabo un análisis de componentes principales prefijando un solo factor. Dicho factor explicó el 35,33% de la varianza total con ítems que tenían cargas factoriales superiores a 0,45. La fiabilidad de dicho factor también fue aceptable ( $\alpha = 0,73$ ). La aplicación de la escala a una segunda muestra de 1.224 individuos, mostró una solución similar a la obtenida en la primera muestra; en este caso la varianza total explicada fue de 40,20% y el alfa de Cronbach de 0,78.

- Escala de Actitudes Favorables hacia la Violación (*Rape Supportive Attitude Scale, RSAS*) (Lottes, 1991). Es una escala que mide actitudes hacia la violación, incluyendo falsas creencias sobre violaciones y violadores. Concretamente mide siete creencias: a) las mujeres disfrutan con la violencia sexual, b) las mujeres son responsables de la prevención de la violación, c) más que el poder, es el sexo la motivación primaria para llevar a cabo una violación, d) una violación sólo le ocurre a cierto tipo de mujeres, e) una mujer es menos deseable después de haber sido violada, f) algunas mujeres fingen haber sufrido una violación para llamar la atención y g) la violación está justificada en algunas situaciones. La RSAS está compuesta por 20 ítems con un formato de respuesta tipo Likert de 5 puntos, que va desde 1 (muy en desacuerdo) a 5 (muy de acuerdo). Lottes (1991) informa en dos muestras de estudiantes universitarios de un alfa de Cronbach de 0,91 e indica para



ambas muestras correlaciones de la RSAS con creencias de rol de género no igualitarias ( $r = 0,58$  y  $r = 0,64$ ), actitudes tradicionales hacia la sexualidad femenina ( $r = 0,50$  y  $r = 0,42$ ), creencias sobre adversarios sexuales ( $r = 0,65$  y  $r = 0,70$ ), activación hacia la violencia sexual ( $r = 0,32$  y  $r = 0,37$ ) y no aceptación de la homosexualidad ( $r = 0,25$  y  $r = 0,34$ ); además, en el caso de los hombres, las actitudes favorables hacia la violación correlacionaron con el Inventario de Hiper-masculinidad de Mosher y Sirkin (1984) ( $r = 0,44$  y  $r = 0,52$ , respectivamente). Los hombres mostraron actitudes más favorables hacia la violación que las mujeres. En cuanto a su dimensionalidad, un análisis de los componentes principales mostró un factor principal que explicó un 37% de la varianza total, tanto para hombres como para mujeres, presentando todos los ítems una carga factorial superior a 0,39 (Lottes, 1998). Bell *et al.* (1992) elaboraron una versión de 12 ítems con una consistencia interna de 0,77 y una fiabilidad test-retest de 0,53.

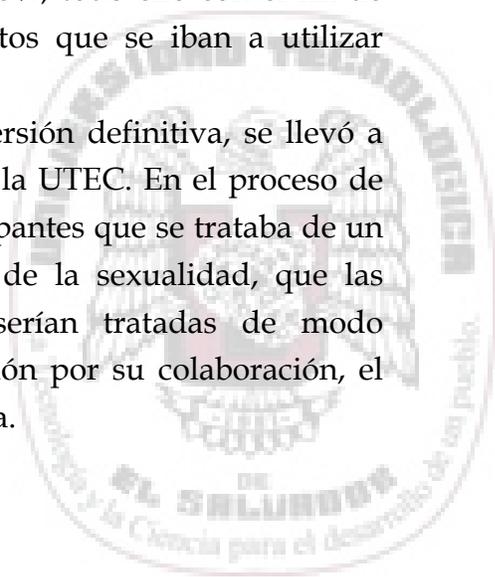
- Inventario de Conducta Sexual Agresiva (*Agresive Sexual Behavior Inventory, ASBI*) (Mosher y Anderson, 1986). Dicha escala fue desarrollada para medir la agresión sexual de los hombres hacia las mujeres que ocurre en citas o en otras situaciones heterosociales-heterosexuales. Está compuesta por 20 elementos ordenados en un formato de 7 puntos tipo Likert que va de 1 (nunca) a 7 (siempre). A mayor puntuación mayor frecuencia de conductas sexuales agresivas, oscilando la puntuación total entre 20 y 140. Mosher y Anderson (1986), en un estudio con 125 universitarios, encontraron un alfa de Cronbach de 0,94; en ese estudio, se correlacionaron las puntuaciones del ASBI con el Inventario de Hipermasculinidad (Mosher y Sirkin, 1983), encontrándose correlaciones significativas con la personalidad machista ( $r = 0,33$ ), actitudes sexuales crueles ( $r = 0,53$ ) y violencia machista ( $r = 0,23$ ). Anderson (1983) encontró correlaciones negativas entre conductas sexuales agresivas y culpabilidad sexual ( $r = -0,53$ ) y hostil ( $r = -0,49$ ). En relación a su dimensionalidad, y a través de un análisis factorial de componentes principales, aplicando rotación ortogonal *Varimax* con Kaiser, Mosher y Anderson (1986) extraen 6 factores: Fuerza sexual, Drogas y alcohol, Manipulación verbal, Rechazo con enfado, Expresión de cólera y Amenazas.



### 3.3.3. Procedimiento

En la traducción al castellano de la *Rape Supportive Attitude Scale (RSAS)* y del *Agressive Sexual Behavior Inventory (ASBI)* se siguieron las siguientes fases. En primer lugar, se realizó la traducción de los ítems de ambos instrumentos al castellano; para esta tarea se seleccionaron tres profesores expertos del Departamento de Idioma de la Universidad Tecnológica de El Salvador (UTEC). Dos de los profesores se encargaron de traducir los instrumentos del inglés al español. El tercero revisó y homogeneizó las diferencias lingüísticas encontradas en la redacción de los cuestionarios traducidos, de tal forma que no se perdiera el sentido original de las preguntas formuladas en los instrumentos originales. Al final, los tres expertos alcanzaron un total acuerdo en la traducción de todos los ítems. A continuación, se envió la versión traducida de los instrumentos a diez profesores de Psicología de la UTEC, quienes tenían que indicar si estaban o no de acuerdo con la redacción de cada uno de los ítems, y redactar de forma correcta aquellos ítems con los que mostraban discrepancia. De los diez ejemplares de pruebas entregadas a los especialistas sólo ocho fueron devueltos. Tras entregar las pruebas al equipo de investigación, se obtuvieron los porcentajes de acuerdo y desacuerdo de cada ítem, introduciéndose cambios en la redacción semántica de aquellos ítems cuyo porcentaje de acuerdos no alcanzaba el 85%, en función de las sugerencias de estos ocho expertos. Con el fin de comprobar posibles problemas de comprensión que pudieran darse en la nueva versión de las pruebas, se llevó a cabo un ensayo piloto en 26 estudiantes de Psicología de la UTEC. Previamente se les dio unas breves instrucciones sobre el objetivo de dicha pasación: señalar el acuerdo o desacuerdo en cuanto a la comprensión de cada ítem indicando aquello que no comprendían. Tras esto, se hicieron cambios en los ítems en los que el porcentaje de acuerdo de los sujetos no alcanzaba el 85%; todo ello con el fin de cambiar y mejorar la comprensión de los instrumentos que se iban a utilizar definitivamente.

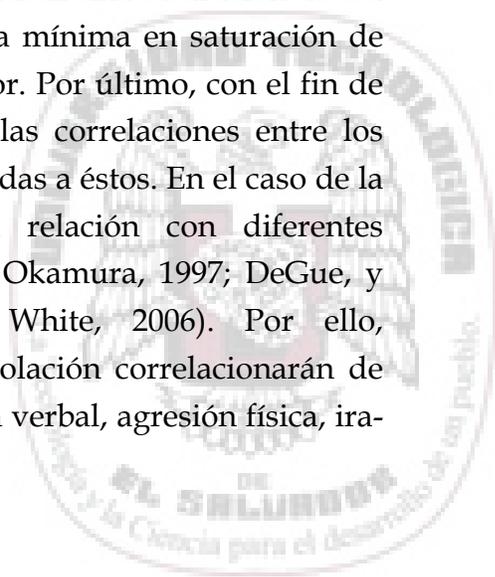
La administración de los instrumentos en su versión definitiva, se llevó a cabo por dos investigadores en las diferentes aulas de la UTEC. En el proceso de consentimiento informado verbal se indicó a los participantes que se trataba de un estudio cuyo objetivo era evaluar diversos aspectos de la sexualidad, que las respuestas eran completamente anónimas y que serían tratadas de modo confidencial. A pesar de no recibir ninguna gratificación por su colaboración, el 100% de los participantes colaboró de manera voluntaria.



### 3.4. Resultados

#### 3.4.1. Análisis estadísticos

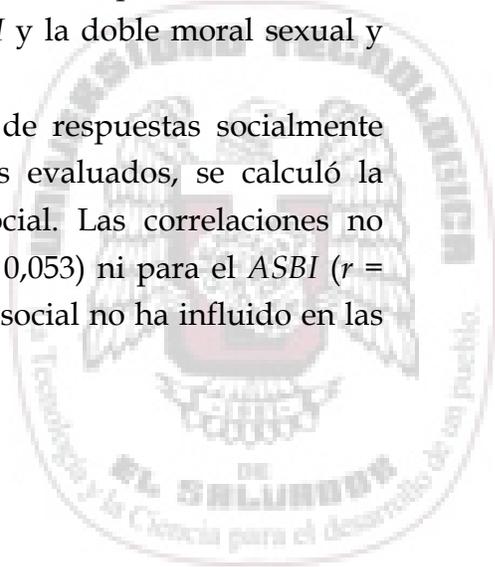
A continuación, se presentan los análisis estadísticos realizados en la adaptación salvadoreña de la *Rape Supportive Attitude Scale (RSAS)* (Lottes, 1991) y del *Agressive Sexual Behavior Inventory (ASBI)* (Mosher y Anderson, 1986). Lo primero que se hizo fue comprobar si existían diferencias significativas entre hombres y mujeres en la *RSAS*; para ello, se llevó a cabo una comparación de medias a través de una prueba *t* para muestras independientes. Las diferencias encontradas entre hombres y mujeres nos condujeron a realizar el resto de análisis de la *RSAS* separando a ambas muestras excepto en el caso del *ASBI*, que sólo fue completado por los hombres. Con el fin de conocer la fiabilidad de las escalas se llevó a cabo un análisis de ítems y para la estimación de la consistencia interna se calculó el alfa de Cronbach. Para el estudio de su dimensionalidad se hizo un análisis factorial exploratorio (AFE). En la *RSAS* teniendo en cuenta la propuesta original de Lottes (1991), se utilizó un análisis factorial de componentes principales, prefijando un solo factor y aplicando rotación ortogonal *Varimax* con Kaiser; en el caso del *ASBI*, después de analizar la fiabilidad de las 6 dimensiones originales, se realizó un análisis factorial de componentes principales, sin prefijar el número de factores y aplicando rotación ortogonal *Varimax* con Kaiser. Como paso previo se comprobó la adecuación de los datos a la técnica mediante el test de adecuación de muestreo de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y la prueba de esfericidad de Barlett. En el caso del *ASBI*, se consideraron aquellos factores con valores *eigen* iguales o superiores a 1; para que un elemento formase parte de un factor se tuvieron en cuenta los siguientes criterios: obtener una carga factorial superior a 0,40 en la matriz de componentes rotados y en caso de existir una saturación de esa cuantía en más de un factor debe haber una diferencia mínima en saturación de 0,10 en valor absoluto para ser seleccionado en un factor. Por último, con el fin de buscar evidencias externas de validez, se calcularon las correlaciones entre los constructos y una serie de variables teóricamente asociadas a éstos. En el caso de la *RSAS*, son diversos los estudios que indican su relación con diferentes componentes de la agresividad (Anderson, Cooper y Okamura, 1997; DeGue, y DiLillo, 2005; Forbes, Adams-Curtis, Pakalka y White, 2006). Por ello, hipotetizamos que las actitudes favorables hacia la violación correlacionarán de forma positiva con las variables ira, hostilidad, agresión verbal, agresión física, ira-



estado, ira-rasgo y expresión de ira. Según Crawford y Popp (2003), Lottes (1991), Muehlenhard y Mc Coy (1991), Sierra, Rojas *et al.* (2006), las actitudes favorables hacia la violación estarían asociadas a actitudes sexuales negativas, concretamente a la erotofobia y homofobia; por ello, esperamos que la puntuación en RSAS correlacione de forma negativa con erotofilia y de forma positiva con erotofobia. En relación a la doble moral sexual, una de sus múltiples manifestaciones es el uso de la agresividad y la violencia, por parte del hombre en las relaciones sexuales. En el estudio sobre agresiones sexuales a mujeres son de gran importancia las actitudes hacia la violación, así como las falsas creencias de la misma (Bell *et al.*, 1992; Blumberg y Lester, 1991; Frese, Moya y Megías, 2004; Lottes, 1991; Margolin, Millar y Moran, 1989; Megan y Eileen, 2006; Mori, Bernat, Gleen, Selle y Zarate, 1995; Muehlenhard y Linton, 1987; Osman, 2004; Plaud y Bigwood, 1997; Schult y Schneider, 1991; Sierra, Rojas *et al.* 2006; Smith y Steward, 2003); por ello, hipotetizamos que la puntuación en actitudes favorables hacia la violación correlacionará de forma positiva con la doble moral sexual.

En el caso del ASBI, tal y como ha señalado Sierra, Ortega y Desvarieux (2006), hipotetizamos que sus puntuaciones correlacionarán de forma positiva con las variables ira, hostilidad, agresión verbal, agresión física, ira-estado, ira-rasgo y expresión de ira. En relación a los constructos erotofilia-erotofobia, algunos estudios indican que actitudes restringidas y negativas sobre la sexualidad están asociadas a conductas sexuales agresivas y a aspectos relacionados con éstas (Megan y Eileen, 2006; Ortega, *et al.*, 2005; Wilson, Holm, Bishop, y Borowiak, 2002); por ello, hipotetizamos que la puntuación en conducta sexual agresiva correlacionará de forma negativa con erotofilia y de forma positiva con erotofobia. En relación a la doble moral sexual y las actitudes favorables hacia la violación, se han encontrado correlaciones significativas entre el ASBI y dichos constructos (Sierra, Ortega *et al.* 2006); de ahí, que hipotetizamos que se obtendrán correlaciones positivas entre las puntuaciones del ASBI y la doble moral sexual y las actitudes favorables hacia la violación.

Con el fin de comprobar la posible existencia de respuestas socialmente deseables por parte de los sujetos en los constructos evaluados, se calculó la correlación entre éstos y la variable deseabilidad social. Las correlaciones no resultaron significativas ni para la RSAS ( $r = 0,15$ ;  $p = 0,053$ ) ni para el ASBI ( $r = 0,12$ ;  $p = 0,10$ ), lo cual nos asegura que la deseabilidad social no ha influido en las respuestas de los sujetos.



### 3.4.2. Rape Supportive Attitude Scale (RSAS)

#### 3.4.2.1. Análisis de ítems

En primer lugar, con el fin de comprobar si existían diferencias significativas entre hombres y mujeres, se hizo una comparación de medias a través de una prueba  $t$  para muestras independientes. Los hombres obtuvieron mayor puntuación media ( $M = 50,08$ ;  $DT = 14,27$ ) que las mujeres ( $M = 45,37$ ;  $DT = 11,79$ ) mostrando una actitud más favorable hacia la violación ( $t_{412} = 3,67$ ;  $p < 0,001$ ).

Para comprobar la fiabilidad de la escala se llevó a cabo un análisis de sus ítems. Como puede observarse en la Tabla 6, los valores medios de respuesta en la muestra de hombres oscilaron entre 1,82 del ítem 8 (*A veces, la única manera en que un hombre pueda excitar a una mujer fría (frígida) es mediante el uso de la fuerza*) y 3,51 del ítem 4 (*La razón por la cual muchos violadores cometen una violación es por sexo*). En el grupo de mujeres, los máximos y mínimos de los valores medios de respuesta coincidieron con los mismos ítems del grupo de hombres; estos son los valores más extremos, estando el resto, como se desearía desde un punto de vista psicométrico, en torno a la media de la escala de respuesta, es decir, 3. Las desviaciones típicas de los hombres presentaron valores superiores a 1, concretamente entre 1,04 del ítem 7 (*De alguna manera se justifica que un hombre obligue a una mujer a tener sexo con él si ella le permitió ir por ella a su casa*) y 1,50 del ítem 3 (*El grado de oposición de una mujer debería ser el factor más importante para determinar si ha existido una violación*). En el caso de las mujeres, las desviaciones típicas oscilaron entre 0,90 del ítem 10 (*Una mujer violada es una mujer menos deseable*) y 1,48 del ítem 18 (*La violación es la expresión de un deseo incontrolable de sexo*). La Tabla 7 recoge las correlaciones ítem-total y el alfa de Cronbach si el ítem es eliminado, tanto para hombres como para mujeres. En el grupo de los hombres, las correlaciones ítem-total de todos los ítems alcanzó un valor superior a 0,35, exceptuando a los ítems 3 (0,24) y 4 (0,23); en el caso de las mujeres, la correlación ítem-resto fue superior a 0,30 excepto en el ítem 3 (0,16). Sin embargo, la eliminación de los ítems 3 y 4 en la muestra de hombres y el ítem 3 en la de mujeres no supone una mejora en la consistencia interna de la escala. Las puntuaciones obtenidas en los índices de fiabilidad de consistencia interna fueron elevadas, tanto para los hombres ( $\alpha = 0,88$ ) como para la de mujeres ( $\alpha = 0,83$ ).

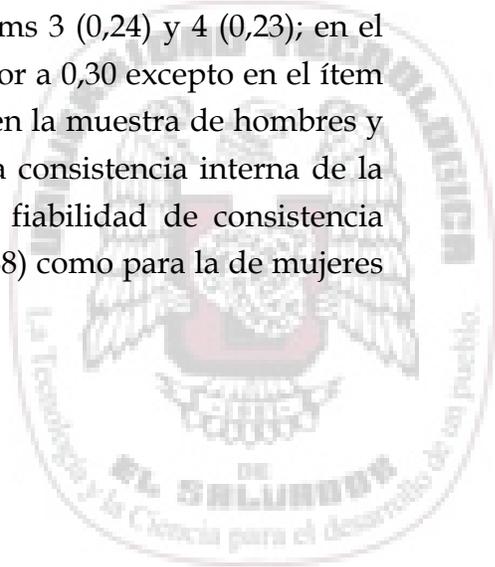


TABLA 6. Medias y desviaciones típicas de la RSAS en la muestra de hombres ( $n = 227$ ) y mujeres ( $n = 278$ ).

Item	HOMBRES		MUJERES	
	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica
1	2,22	1,28	1,76	1,14
2	2,09	1,27	1,88	1,10
3	3,13	1,50	3,11	1,35
4	3,51	1,38	3,50	1,37
5	2,57	1,34	2,62	1,37
6	3,44	1,22	2,84	1,27
7	1,84	1,04	1,87	1,17
8	1,82	1,10	1,62	0,91
9	2,50	1,42	2,44	1,32
10	1,95	1,13	1,65	0,90
11	2,00	1,19	1,75	1,08
12	2,16	1,27	1,99	1,15
13	2,95	1,37	2,41	1,23
14	2,34	1,37	2,09	1,22
15	2,70	1,38	2,42	1,24
16	2,36	1,23	2,21	1,14
17	2,55	1,27	2,09	1,13
18	3,36	1,41	3,08	1,48
19	2,01	1,16	1,73	1,01
20	2,48	1,32	2,21	1,21

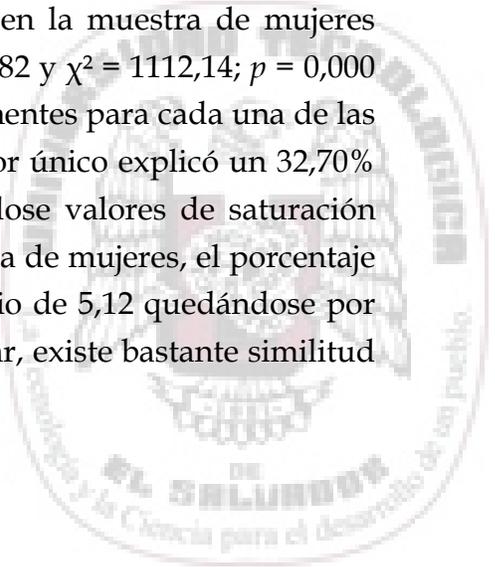


TABLA 7. Correlaciones ítem-total y alfa de Cronbach de la RSAS si algún ítem es eliminado en la muestra hombres ( $n = 227$ ) y mujeres ( $n = 278$ ).

Item	HOMBRES		MUJERES	
	R I-T corregida	Alfa si ítem es eliminado	R I-T corregida	Alfa si ítem es eliminado
1	0,35	0,87	0,30	0,83
2	0,55	0,87	0,45	0,82
3	0,24	0,88	0,16	0,83
4	0,23	0,88	0,31	0,83
5	0,47	0,87	0,41	0,82
6	0,35	0,87	0,31	0,83
7	0,51	0,87	0,43	0,82
8	0,53	0,87	0,47	0,82
9	0,50	0,87	0,42	0,82
10	0,44	0,87	0,31	0,83
11	0,57	0,87	0,48	0,82
12	0,49	0,87	0,42	0,82
13	0,61	0,87	0,48	0,82
14	0,60	0,87	0,50	0,82
15	0,58	0,87	0,34	0,82
16	0,62	0,87	0,40	0,82
17	0,63	0,86	0,53	0,82
18	0,34	0,87	0,44	0,82
19	0,57	0,87	0,47	0,82
20	0,54	0,87	0,54	0,81

3.4.2.2. Estructura factorial: análisis exploratorio

Para conocer la estructura factorial de la versión salvadoreña de la RSAS se realizó un análisis factorial exploratorio, por el método de extracción de componentes principales, prefijando un único factor con objeto de constatar la unidimensionalidad del instrumento (véase la Tabla 8). En la muestra de hombres, los resultados del test de Kaiser-Meyer-Olkin ( $KMO = 0,88$ ) y la prueba de esfericidad de Barlett ( $\chi^2 = 1244,20$ ;  $p = 0,000$  para 190 gl) indicaron que los datos resultaban oportunos para el empleo de este análisis; en la muestra de mujeres también se encontraron valores satisfactorios ( $KMO = 0,82$  y  $\chi^2 = 1112,14$ ;  $p = 0,000$  para 190 gl). En la Tabla 8 se recoge la matriz de componentes para cada una de las muestras. En el caso de los hombres la solución de factor único explicó un 32,70% de la varianza con un valor propio de 6,54, obteniéndose valores de saturación superiores a 0,35 excepto en los ítems 3 y 4; en la muestra de mujeres, el porcentaje de varianza explicada fue de 25,64% con un valor propio de 5,12 quedándose por debajo de 0,35 los mismos ítems. Como se puede apreciar, existe bastante similitud



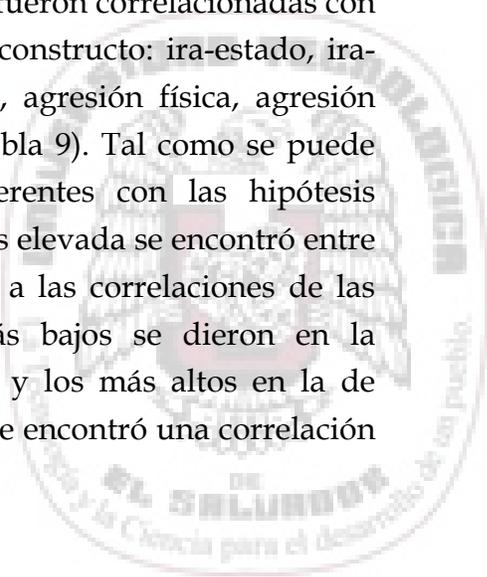
entre los resultados de hombres y mujeres, siendo los ítems de menor carga factorial similares en ambas muestras.

TABLA 8. Matriz de componentes para la solución unifactorial de la RSAS en la muestra de hombres ( $n = 227$ ) y mujeres ( $n = 278$ ).

HOMBRES		MUJERES	
Item	Factor 1	Item	Factor 1
17	0,71	20	0,65
16	0,69	17	0,64
19	0,68	11	0,61
13	0,67	19	0,61
14	0,66	14	0,59
11	0,66	13	0,58
15	0,65	8	0,56
8	0,63	7	0,55
20	0,62	2	0,52
7	0,61	16	0,51
2	0,61	12	0,51
12	0,57	18	0,47
9	0,58	5	0,47
5	0,53	9	0,47
10	0,50	15	0,41
1	0,41	10	0,41
8	0,38	1	0,36
18	0,36	6	0,35
3	0,25	4	0,32
4	0,24	3	0,18
% Varianza explicada	32,70%	% Varianza explicada	25,64%
Valor propio	6,54	Valor propio	5,12
Alfa de Cronbach	0,88	Alfa de Cronbach	0,83

3.4.2.3. Validez

Las puntuaciones de la RSAS en ambas muestras fueron correlacionadas con una serie de variables teóricamente asociadas a dicho constructo: ira-estado, ira-rasgo, expresión de ira, control de ira, hostilidad, ira, agresión física, agresión verbal, erotofilia, erotofobia y doble moral (véase la Tabla 9). Tal como se puede apreciar, todas las correlaciones obtenidas son coherentes con las hipótesis propuestas. En el caso de los hombres, la correlación más elevada se encontró entre la RSAS y doble moral ( $r = 0,49$ ;  $p < 0,01$ ). En cuanto a las correlaciones de las dimensiones referidas a agresividad, los valores más bajos se dieron en la dimensión ira-rasgo del STAXI-2 ( $r = 0,16$ ;  $p < 0,005$ ) y los más altos en la de hostilidad del AQ ( $r = 0,45$ ;  $p < 0,001$ ); sin embargo, no se encontró una correlación



significativa entre las puntuaciones de la RSAS y la erotofilia ( $r = -0,12$ ;  $p = 0,10$ ) y erotofobia ( $r = 0,07$ ;  $p = 0,35$ ). En la muestra de mujeres, la correlación entre la RSAS y doble moral fue de 0,52 ( $p = 0,000$ ); en el caso de las dimensiones de agresividad las correlaciones oscilaron entre 0,14 (agresión física) y 0,20 (hostilidad). Las correlaciones entre actitudes favorables hacia la violación y erotofilia y erotofobia tampoco resultaron significativas en este caso.

TABLA 9. Correlaciones entre las puntuaciones de la RSAS y otras variables criterio en la muestra de hombres ( $n = 227$ ) y mujeres ( $n = 278$ ).

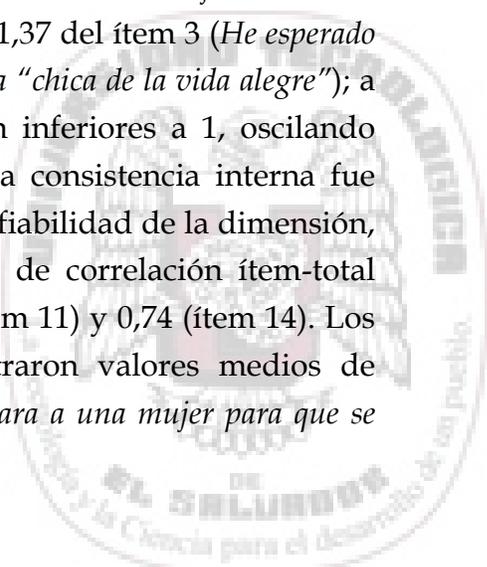
	RSAS HOMBRES	RSAS MUJERES
Ira-estado	0,20**	0,18**
Ira-rasgo	0,16*	0,19**
Expresión de ira	0,25**	0,16*
Control de ira	-0,10	-0,02
Hostilidad	0,45**	0,20**
Ira	0,19**	0,19**
Agresión física	0,22**	0,14*
Agresión verbal	0,12	0,10
Erotofilia	-0,12	-0,03
Erotofobia	0,07	0,12
Doble Moral	0,49**	0,52**

\*\* $p < 0,01$  \* $p < 0,05$

### 34.3. Agresive Sexual Behavior Inventory (ASBI)

#### 3.4.3.1. Análisis de ítems

En primer lugar, se llevó a cabo un análisis de ítems y un análisis de fiabilidad de la escala, manteniendo la estructura teórica que proponen originalmente los autores (Mosher y Anderson, 1986) (véase la Tabla 10). Los ítems de la primera dimensión del ASBI (*Fuerza sexual*) presentan valores medios de respuesta que oscilan entre 1,10 del ítem 11 (*He tranquilizado a una mujer con una o dos buenas bofetadas al ponerse histérica con mis forcejeos*) y 1,37 del ítem 3 (*He esperado mi turno entre otros hombres que estaban compartiendo a una "chica de la vida alegre"*); a excepción de este ítem, las desviaciones típicas fueron inferiores a 1, oscilando entre 0,50 (ítem 11) y 0,89 (ítem 9). A pesar de que la consistencia interna fue adecuada (0,80), la eliminación del ítem 3 aumentaría la fiabilidad de la dimensión, pasando de 0,80 a 0,82. Dicho ítem presenta el valor de correlación ítem-total corregido más bajo (0,43), estando el resto entre 0,47 (ítem 11) y 0,74 (ítem 14). Los descriptivos básicos del factor *Drogas y alcohol* mostraron valores medios de respuesta entre 1,20 del ítem 15 (*Le he dado una droga cara a una mujer para que se*



sintiera obligada a hacerme un favor sexual) y 1,48 del ítem 2 (*He emborrachado a una mujer para tener sexo con ella*). Las desviaciones típicas, a excepción del ítem 2 (1,24), oscilaron entre 0,79 (ítem 15) y 0,89 (ítem 6). La consistencia interna del factor fue adecuada (0,73) y las correlaciones ítem-total corregida oscilaron entre 0,44 (ítem 2) y 0,66 (ítem 15). La eliminación del ítem 2 aumentaría considerablemente la fiabilidad de la escala. En la tercera dimensión (*Manipulación verbal*), los valores medios de respuesta fueron más elevados oscilando entre 1,61 del ítem 20 (*Le he dicho a una mujer que su rechazo a tener sexo conmigo estaba cambiando mis sentimientos hacia ella*) y 2,45 del ítem 4 (*Le he dicho a una mujer que he querido entrar a su departamento y así poder hacerle el amor donde yo quisiera*). Las desviaciones típicas oscilaron entre 1,29 del ítem 20 y 1,99 del ítem 4. La consistencia interna (0,65) al igual que las correlaciones ítem-total corregidas, no fueron del todo adecuadas situándose éstas entre 0,41 del ítem 4 y 0,50 del ítem 1. En los ítems de la cuarta dimensión *Rechazo enfado* se obtuvieron valores medios de respuesta de 1,30 para el ítem 13 (*He ofendido a una mujer y la he empujado al no acceder a mi necesidad de sexo*) y de 1,45 para el ítem 10 (*Le he dicho a una mujer que yo tenía citas para encontrar a alguien más para tener sexo si ella no lo hacía*). La desviación típica fue superior a 1, en el caso del ítem 10 y de 0,96 en el ítem 13. A pesar de que las correlaciones ítem-total corregidas se situaron por encima de 0,30, el valor del alfa de Cronbach total es bajo (0,55). En el factor *Expresión de cólera*, las puntuaciones medias de los ítems oscilaron entre 1,31 del ítem 18 (*He tomado a una mujer fuertemente y la he visto muy enojado cuando no me respondía sexualmente como yo quería*) y 1,50 del ítem 8 (*He perdido los estribos y he quebrado algo para mostrarle a una mujer que no debía enojarme*). Las desviaciones típicas oscilaron entre 1,04 del ítem 18 y 1,26 del ítem 8. Las correlaciones ítem-total corregidas se situaron por encima de 0,40, obteniéndose un alfa de Cronbach de 0,66. En la última de las dimensiones (*Amenazas*) las medias y las desviaciones típicas de las puntuaciones fueron parecidas a las de la dimensión anterior. No se encontraron valores adecuados ni en las correlaciones ítem-total corregidas (0,25) ni en el alfa de Cronbach (0,38). Debemos señalar que al no tratarse supuestamente de una muestra de agresores sexuales, los valores medios de respuesta a los ítems se situaron por debajo de la media de la escala.

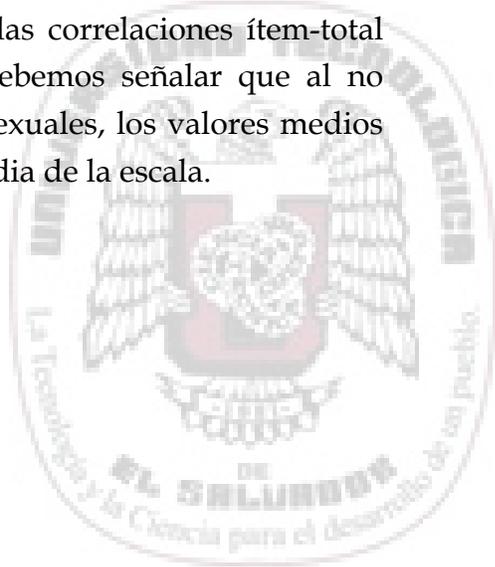
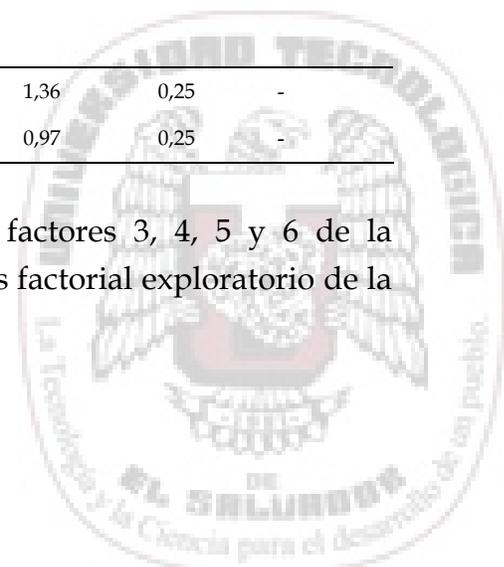


TABLA 10. Media, desviación típica, correlación ítem-total y alfa de Cronbach si el ítem es eliminado de las seis dimensiones del ASBI según sus autores originales ( $n = 227$ ).

Factor	Media	Desviación típica	R I-T corregida	Alfa si ítem es eliminado
<b>Factor 1. Fuerza sexual (<math>\alpha = 0,80</math>)</b>				
3. He esperado mi turno entre otros hombres que estaban compartiendo a una "chica de la vida alegre".	1,37	1,08	0,43	0,82
9. He traído a mi casa a una mujer después de una cita y la he obligado a tener sexo conmigo.	1,27	0,89	0,67	0,74
11. He tranquilizado a una mujer con una o dos buenas bofetadas al ponerse histérica por mis forcejeos.	1,10	0,50	0,47	0,79
14. He obligado a una mujer a tener sexo conmigo y con algunos amigos.	1,16	0,66	0,74	0,74
17. He acostado a la fuerza a una mujer y la he hecho desvestirse o he roto su ropa si no cooperaba.	1,22	0,87	0,64	0,75
19. Me he emborrachado un poco y he obligado a la mujer con quien estoy a tener sexo conmigo.	1,25	0,87	0,56	0,77
<b>Factor 2. Drogas y alcohol (<math>\alpha = 0,73</math>)</b>				
2. He emborrachado a una mujer para tener sexo con ella.	1,48	1,12	0,44	0,84
6. He drogado a una mujer con marihuana o pastillas para que pudiera resistirse menos a mis forcejeos.	1,27	0,89	0,64	0,56
15. Le he dado una droga cara a una mujer para que se sintiera obligada a hacerme un favor sexual.	1,20	0,79	0,66	0,57
<b>Factor 3. Manipulación verbal (<math>\alpha = 0,65</math>)</b>				
1. He amenazado con abandonar o terminar una relación si una mujer no tenía sexo conmigo.	1,79	1,59	0,50	0,54
4. Le he dicho a una mujer que he querido entrar a su departamento y así poder hacerle el amor donde yo quisiera.	2,45	1,99	0,41	0,61
7. Le he dicho a una mujer que por haberla estado acariciando tanto, no me podía dejar excitado.	2,17	1,78	0,42	0,59
20. Le he dicho a una mujer que su rechazo a tener sexo conmigo estaba cambiando mis sentimientos hacia ella.	1,61	1,29	0,43	0,60
<b>Factor 4. Rechazo enfado (<math>\alpha = 0,55</math>)</b>				
10. Le he dicho a una mujer que yo tenía citas para encontrar a alguien más para tener sexo si ella no lo hacía.	1,45	1,20	0,39	-
13. He ofendido a una mujer y la he empujado al no acceder a mi necesidad de sexo.	1,30	0,96	0,39	-
<b>Factor 5. Expresión de cólera (<math>\alpha = 0,66</math>)</b>				
8. He perdido los estribos y he quebrado algo para mostrarle a una mujer que no debía enojarme.	1,50	1,26	0,48	0,55
16. He tratado mal a una mujer para que supiera que hablaba en serio.	1,41	1,13	0,52	0,50
18. He tomado a una mujer fuertemente y la he visto muy enojado cuando no me respondía sexualmente como yo quería.	1,31	1,04	0,42	0,63
<b>Factor 6. Amenazas (<math>\alpha = 0,38</math>)</b>				
5. Le he advertido a una mujer que ella podría resultar lastimada si se me resistía, para que ella se tranquilizara y lo disfrutara.	1,47	1,36	0,25	-
12. Le he prometido a una mujer que no le haría daño si ella hacía todo lo que le dijera.	1,27	0,97	0,25	-

Los bajos alfa de Cronbach obtenidos en los factores 3, 4, 5 y 6 de la propuesta original nos condujeron a realizar un análisis factorial exploratorio de la escala.



### 3.4.3.2. Estructura factorial: análisis exploratorio

Los resultados del test de Kaiser-Meyer-Olkin ( $KMO = 0,87$ ) y la prueba de esfericidad de Barlett ( $\chi^2 = 2431,54$ ;  $p = 0,000$  para 190 gl) nos aseguran que los datos se adecuan al empleo de ésta técnica. La Tabla 11 resume la estructura factorial de la versión salvadoreña del *Agressive Sexual Behavior Inventory (ASBI)*, la cual no se corresponde con la estructura dimensional original de seis factores: Fuerza sexual, Drogas y alcohol, Manipulación verbal, Rechazo con enfado, Expresión de cólera y Amenazas. El análisis factorial exploratorio, a través del método de extracción de componentes principales, aisló cuatro factores (véase la Tabla 11). El factor 1 (Forcejeo sexual) explica el 23,79% de la varianza total, con un valor propio de 4,75 y agrupa a 8 ítems (11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 y 18), como por ejemplo *He obligado a una mujer a tener sexo conmigo y con algunos amigos*. El factor 2 (Chantaje) explica el 14,76% de la varianza total, con un valor propio de 2,95 y agrupa a los ítems 8, 10, 19 y 20, como es el caso de *Le he dicho a una mujer que yo tenía citas para encontrar a alguien más para tener sexo si ella no lo hacía*. El factor 3 (Vulnerabilidad de la mujer) explica el 14,08% de la varianza (valor propio de 2,81) y engloba a los ítems 3, 5, 6 y 9; por ejemplo el ítem 3 *He esperado mi turno entre otros hombres que estaban compartiendo a una "chica de la vida alegre"* y el ítem 5 *Le he advertido a una mujer que ella podría resultar lastimada si se me resistía, para que ella se tranquilizara y lo disfrutara*. Por último, el factor 4 (Manipulación verbal), con un valor propio de 2,11, explica el 10,57% de la varianza total y agrupa los ítems 1, 2, 4 y 7, como por ejemplo *He amenazado con abandonar o terminar una relación si una mujer no tenía sexo conmigo* o *Le he dicho a una mujer que por haberla estado acariciando tanto, no me podía dejar excitado*. En todos los ítems, se obtuvo una saturación superior a 0,50, excepto en el ítem 2, que se quedó en 0,39. Con el fin de conocer la fiabilidad de las cuatro dimensiones obtenidas se llevó a cabo un análisis de ítems de cada una de ellas. Para el factor 1 ( $\alpha = 0,89$ ) los valores medios de respuesta oscilaron entre 1,11 (ítem 11) y 1,40 (ítem 6); en el factor 2 ( $\alpha = 0,78$ ) se situaron en torno a 1,29 (ítem 19) y 1,46 (ítem 10). En el factor 3 ( $\alpha = 0,77$ ) los valores rondaron entre 1,28 (ítem 6) y 1,47 (ítem 5) y, por último, en el factor 4 ( $\alpha = 0,65$ ) las puntuaciones mínimas y máximas fueron 1,50 (ítem 2) y 2,45 (ítem 4), respectivamente.

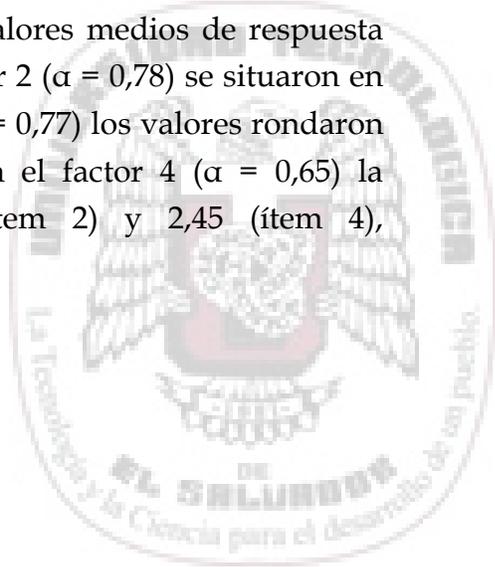


TABLA 11. Matriz de componentes para la solución tetrafactorial del ASBI en el análisis factorial exploratorio ( $n = 227$ ).

Item	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4
	Forcejeo sexual	Chantaje	Vulnerabilidad de la mujer	Manipulación verbal
14	<b>0,82</b>		0,43	
15	<b>0,77</b>		0,36	
11	<b>0,75</b>			
12	<b>0,71</b>			0,39
13	<b>0,68</b>			
17	<b>0,67</b>	0,38		
18	<b>0,58</b>		0,48	
16	<b>0,52</b>	0,45		
10		<b>0,79</b>		
19		<b>0,69</b>	0,32	
8	0,37	<b>0,62</b>		
20		<b>0,60</b>		0,30
3			<b>0,76</b>	
6	0,56		<b>0,61</b>	
5		0,43	<b>0,59</b>	
9	0,37		<b>0,57</b>	
7				<b>0,74</b>
1				<b>0,69</b>
4				<b>0,63</b>
2		0,35	0,34	<b>0,39</b>
Alfa	0,89	0,78	0,77	0,65
% Varianza explicada	23,79	14,76	14,08	10,57
Valor propio	4,78	2,95	2,81	2,11

3.4.3.3. Validez

Tanto la puntuación total del ASBI, como sus dimensiones, fueron correlacionadas con las siguientes variables: ira-estado, ira-rasgo, expresión de ira, control de ira, hostilidad, ira, agresión física, agresión verbal, erotofilia, erotofobia, doble moral y actitudes favorables hacia la violación (véase la Tabla 12). La puntuación total del ASBI correlacionó de forma significativa con la mayoría de las variables, exceptuando control de ira y erotofobia. La correlación más elevada fue con ira-estado ( $r = 0,39; p < 0,01$ ) y la más baja con hostilidad ( $r = 0,15; p < 0,05$ ), oscilando el resto de correlaciones entre estos dos valores. En relación a las dimensiones del ASBI, la correlación más elevada se encontró entre Manipulación verbal y erotofilia ( $r = -0,39; p < 0,01$ ).

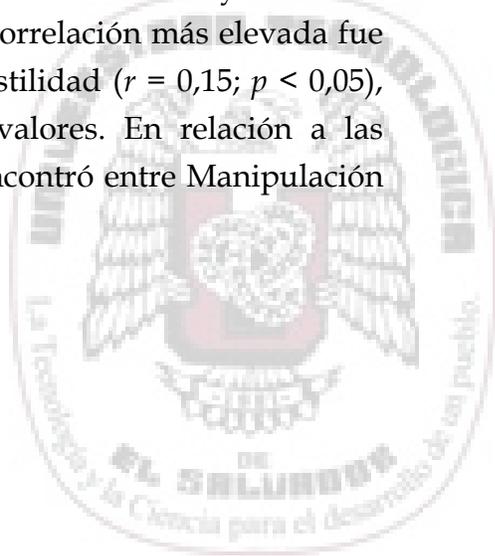


TABLA 12. Correlaciones de la puntuación total y los cuatro factores del ASBI con las variables criterio ( $n = 227$ ).

VARIABLES CRITERIO	Total ASBI	Forcejeo sexual	Chantaje	Vulnerabilidad de la mujer	Manipulación verbal
Ira-estado	0,39**	0,27**	0,33**	0,27**	0,37**
Ira-rasgo	0,19**	0,10	0,17*	0,11	0,23**
Expresión de ira	0,25**	0,14*	0,26**	0,17*	0,26**
Control de ira	-0,12	-0,09	-0,19***	-0,10	-0,04
Hostilidad	0,15*	0,10	0,17*	0,09	0,13
Ira	0,22**	0,19**	0,24*	0,15*	0,13
Agresión física	0,23**	0,17*	0,20**	0,12	0,15*
Agresión verbal	0,18**	0,10	0,19**	0,11	0,17*
Erotofilia	-0,23**	-0,07	-0,21**	-0,10	-0,39**
Erotofobia	0,01	0,04	0,02	0,000	0,08
Doble Moral	0,20**	0,13	0,15*	0,18**	0,22**
Actitudes favorables hacia la violación	0,26**	0,25**	0,19**	0,20**	0,20**

\*\*\*  $p < 0,001$  \*\* $p < 0,01$  \* $p < 0,05$

