

## El asedio de Polonia

Por Victor Alba

Kosygin es el primer jerarca comunista que dimite sin esperar a que le llegue la muerte, la "purga" o la ejecución. A los 76 años ha sido substituido por otro jerarca igualmente gris y más joven: 75 años. El equipo dirigente soviético es el único en el mundo compuesto por gentes que ya estaban metidas en política durante la Segunda Guerra Mundial.

Hay quienes creen que el sistema soviético no cambia. Otros piensan que evoluciona lentamente. Lo cierto es que ninguna dictadura puede hacer alguna concesión — como se hizo después de la muerte de Stalin — sin verse forzada, con el tiempo, a hacer más concesiones. Una vez se empieza la liberalización de un sistema totalitario, no puede detenerse; cuando más retrasarse.

Los viejos jefes del Kremlin están tratando de retrasar lo más posible la llegada al poder de nuevas generaciones. Temen, sin duda, que aceleren la liberalización.

En el caso de Polonia se ve esto bien claro. Sobre todo, se ve el recuerdo de la experiencia de los últimos meses de la Segunda Guerra Mundial, vivida por los que aún mandan en la URSS. En cierto modo, la repiten ahora. Recordemos...

Cuando, a finales de la Segunda Guerra Mundial, los cañones rusos se escuchan ya desde Varsovia, la resistencia polaca se alzó contra los alemanes. El ejército rojo, que avanzaba hacia la ciudad, se detuvo y aguardó a que los nazis asediaran la capital y aplastaran a los resistentes. De este modo, Polonia quedaba decapitada y no podía expresar el ancestral odio a Rusia, producto de tres ocupaciones sucesivas: la de los zares, la del ejército de Trotsky y la del ejército de Satlin en conjunción con el de Hitler. La cuarta ocupación llegó sobre los cadáveres de los resistentes polacos.

Hoy, la situación se repite, aunque sin derramamiento de sangre, por ahora. Los obreros polacos se alzaron en agosto contra el Estado "obrero" impuesto por Moscú hace 35 años. Conquistaron el derecho de huelga y el derecho de organizar sus propios sindicatos. Inmediatamente después de esta victoria obrera, la patronal polaca — es decir, la burocracia comunista — empezó a buscar la manera de manipularla para que quedara en un éxito puramente verbal.

Como en 1945, los rusos están a las puertas de Varsovia. Pero son los alemanes — los del Este, ahora — quienes se encargan de atacar a los trabajadores polacos, la nueva resistencia a la ocupación del país.

Walesa, el dirigente obrero, lo advirtió claramente: "Los tanques rusos pueden aplastarnos, pero no pueden obligarnos a trabajar".

Un tribunal — comunista — de Varsovia rechazó los estatutos del nuevo sindicato, Solidaridad, alegando que no se dice en ellos que el sindicato reconoce el papel dirigente del Partido Comunista. Walesa y sus compañeros se han negado a incluir esta fórmula.

—Favor pase a la página 15.

## ASI VA EL MUNDO...

### El peligro de una desmembrada Irán

WASHINGTON. Las capitales de Occidente que son ansiosas espectadoras de la guerra entre Irán e Iraq sienten alivio cuando al entrar ésta en su quinta semana (comenzó el 22 de septiembre) todavía no han ocurrido las dos posibilidades peores, sino más bien parece estar cediendo.

El primer peligro era que la confrontación se hubiera extendido a otros países que tienen que ver con el petróleo alrededor del Golfo Pérsico, cortando así el torrente de petróleo del cual dependen las economías de las modernas industrias del mundo.

El segundo peligro era que Iraq ganara la guerra con una veloz y decisiva acción sobre Irán y que la estructura política de esa nación fuera destruida, que cayera en pedazos y otros comenzarían a coleccionar las piezas. Moscú presumiblemente hubiera estado entre los compiladores y en ese punto, América del Norte, Europa Occidental y Japón tendrían que negociar con Moscú sobre el petróleo necesario para mantener sus economías funcionando.

Sobre ambas consideraciones — extensión de la guerra y fragmentación de Irán — las probabilidades parecen menos ahora que la primera semana de lucha. Otros países han tomado partido, de una manera u otra. Pero ninguno ha forzado la expansión de la guerra. El Golfo no ha sido cerrado. El petróleo continúa fluyendo en cantidades suficientes fuera del Golfo, excepto Irán e Iraq.

Mientras, Moscú obviamente está vigilando sin oculto interés el curso de los eventos a lo largo

de su propia frontera meridional, pero la fragmentación política que pudiera haber tentado a sus dirigentes a intervenir, todavía no ha sucedido.

A su vez, el hecho más intrigante emerge de que Moscú y Washington hayan tendido a inclinarse hacia Irán, porque ambos reconocen el peligro que representaría para ellos un desplome iraní.

Parece que Moscú ha ofrecido armas a Irán, aunque en el pasado ha sido el principal abastecedor de armas a Iraq. Y la semana pasada, el Presidente Carter y el Secretario de Estado Edmund Muskie confirmaron que si los iraníes libertaran a los rehenes norteamericanos, los Estados Unidos levantarían el embargo de mercancías estadounidenses para los iraníes. Eso automáticamente pondría en circulación grandes cantidades de armas que Irán ha comprado y que, en realidad pertenecen a Irán.

La política de los Estados Unidos no fue situarse al lado o a favor de Irán a pesar de que no fue interpretado así por los iraquíes. Fue más bien el reconocimiento del hecho positivo de que la fragmentación del estado iraní pudiera revolucionar a todo el Mediano Oriente con la desventaja de casi todos los interesados, incluyendo los propios Estados Unidos.

El Secretario de Estado Muskie, lo declaró con exactitud. "El Presidente Carter ha actuado correctamente. Es para nuestra ventaja tener una fuerte Irán".

El peligro del desmembramiento del estado iraní radica

## Fusas y semifusas

Por Aida de Verdi

NO LES QUITEN EL ATUN

"QUITO, noviembre (UPI) — El Presidente del Ecuador, Jaime Roldós, rechazó la repesca de Estados Unidos al disponer el embargo del atún ecuatoriano y destacó que "con ello no van a hacernos romper nuestra tesis".

El mandatario ecuatoriano se concretó a expresar: "No pongo ni quito rey; pero rechazamos con energía ese embargo en nuestra fauna marítima". Los coterráneos de Roldós dicen como piensan en otros lugares: "Con los pescados no se juega, máxime cuando ellos tienen agallas porque en vez de estar rechinando en la sartén, tienen la sartén por el mango..."

SIGUE LA MILLONADA

DE ARBOLITOS

"Un millón 200 mil arbolitos

—Favor pase a la página 11.

## Hoy en la Historia

Hoy es jueves 13 de noviembre, día 318 de 1980. Faltan 48 días para finalizar el año. Acontecimientos destacados de la fecha:

1867. — Muere el Papa Nicolás I El Grande, considerado uno de los grandes caracteres del siglo IX.

1460. — Fallece el príncipe portugués don Enrique, llamado El Navegante, por la protección que dispuso a las expediciones marinas.

1523. — Sale de México el capitán Pedro de Alvarado para la conquista de Guatemala.

1537. — En el pueblo de Mala, Perú, se entrevistaron los conquistadores Francisco Pizarro y

—Favor pase a la página 39.

Por Joseph C. Harsch

## MITOS Y SLOGANS

### ¡Pobre autonomía universitaria!

Por Carlos Sandoval

Con motivo del reciente anuncio oficial relativo a la reapertura de la Universidad de El Salvador antes de que finalice el presente año, conviene aclarar un concepto que ocupa y preocupa a la comunidad universitaria y al pueblo salvadoreño en general. Hay muchos términos en la actualidad que se han convertido en meros slogans, mitos o frases vacías; en simples palabras que por su sonoridad nos deleitan y encantan aunque desconozcamos su verdadero contenido. Uno de esos conceptos misteriosos es el de "autonomía universitaria", y por ello es necesario y urgente precisar su carácter, naturaleza y amplitud, aún con el peligro de que para los especialistas del derecho estas notas resulten iterativas.

En la historia de la educación podemos distinguir, grosso modo, tres tipos de Universidad. La medieval, nacida en el seno de la Iglesia, alimentada y formada por el catolicismo; la napoleónica, en donde la educación se independiza de la religión y se pone al servicio del Estado, y la Universidad Crítica que tiende a adaptar formas más dinámicas a las exigencias de un mundo en rápida transformación.

En los últimos años se han creado en el país varias universidades privadas con fines y objetivos muy distintos a los que sustentan en la actualidad la Universidad de El Salvador, pero que tienen el propósito aparente de aumentar las instituciones superiores de preparación profesional. Este fenómeno debe examinarse en sus aspectos positivos y negativos, para no caer en el error de suponer que hemos llegado a un nivel envidiable respecto a la formación y orientación de las nuevas generaciones. La principal diferencia que se podría establecer entre las universidades privadas y la nacional es que aquellas se orientan exclusivamente por la profesionalización, con excepción de la UCA, y esta busca fundamentalmente cumplir con una función social. Otro aspecto que las distingue es la forma de obtener los recursos financieros. Mientras las privadas se autofinancian por medio de los pagos que realizan sus estudiantes, las donaciones o ayudas de instituciones particulares o públicas, la Universidad de El Salvador depende exclusiva y permanentemente del subsidio estatal, lo que significa, quisiérase o no, un grave riesgo para su autonomía.

Este hecho o sea, su dependencia absoluta del presupuesto nacional debe obligarnos a plantear el tema de nuestra santificada autonomía, sin prejuicios y sin romanticismos. Recordemos de paso que la verdad de las cosas no depende de nuestros gustos y preferencias, ni siquiera de su construcción lógica, sino que, por el contrario, las proposiciones, los conceptos y las categorías dependen de la realidad.

La Universidad de El Salvador es una corporación pública, un organismo descentralizado del Estado, una institución de servicio social que tiene plena capacidad jurídica para cumplir su misión. Esto es lo que dice en forma clara y terminante la Ley Orgánica.

—Favor pase a la página 15.

## NUESTRA AMERICA

### La retirada norteamericana

Por Guillermo Martínez Márquez

"Estamos al borde de una terrible amenaza de conquista por el comunismo", afirmó Herminio Portell-Vilà en la sesión-comida mensual de la Cámara de Comercio Latina de Miami.

(Portell-Vilà fue profesor de Historia de la Universidad de La Habana y Presidente del Instituto de Cultura Cubano-Americano de La Habana antes de exiliarse en Estados Unidos; ha escrito una veintena de libros históricos, entre ellos Historia de Cuba en sus Relaciones con los Estados Unidos — en cuatro tomos —, y desde hace años escribe una columna de comentarios internacionales y es asesor del American Security Council).

En su documentada disertación, Portell-Vilà se refirió sintéticamente a la "retirada norteamericana en distintos escenarios del mundo" y a la estrategia soviética para alcanzar la superioridad militar e interferir el libre acceso de Estados Unidos a las materias primas esenciales para su subsistencia nacional.

"Estamos ante un plan para reducir a Estados Unidos a la impotencia", aseveró el profesor de historia.

El tema cobra extraordinaria importancia en estos momentos, cuando la campaña publicitaria de los candidatos presidenciales se concentró en las relaciones Washington-Moscú.

Mientras el Presidente Carter defiende su política de concesiones a la Unión Soviética, e insiste en la necesidad de aprobar el Tratado de Limitación de Armas Estratégicas, bautizado como "Salt II", su oponente, el candidato republicano, Ronald Reagan, advirtió que lo primero debe ser fortalecer las defensas norteamericanas y aumentar el arsenal bélico estadounidense, como la manera lógica de negociar sin necesidad de claudicar ante una potencia visiblemente más fuerte.

Todas las voces "liberales" norteamericanas se han unido a la Casa Blanca; algunas han llegado a afirmar que lo mejor sería comenzar el desarme unilateral de Estados Unidos, como la manera más directa de convencer a los gobernantes del Kremlin de la "buena voluntad" de Washington. Otro lado aparecen las serias advertencias de los militares retirados de las Fuerzas Armadas norteamericanas, que una y otra vez han hablado de la inferioridad manifiesta de la gran potencia estadounidense ante un adversario cada vez más altanero y audaz. En la relación de estos últimos figuran los nombres de Haig, — jefe del Estado Mayor de la OTAN hasta hace pocos meses —, Westmoreland, jefe de las tropas norteamericanas en Viet Nam, y Singlaub, comandante en jefe de las fuerzas de Estados Unidos en Corea del Sur.

El propósito de los comunistas no es lanzar bombas atómicas y destruir las grandes ciudades norteamericanas, sino apoderarse de nuestro poderío industrial. De ahí su agresión para rodear, amedrentar y poner de rodillas a Norteamérica, para rendirnos y luego disfrutar de todos nuestros adelantos técnicos e industriales.

El American Security Council ha dado a la publicidad una ex-

—Favor pase a la página 23.