

Cuba: suicidio y literatura

Por Carlos Alberto Montaner

El suicidio de Haydée Santamaría, figura clave de la revolución cubana y directora de Casa de las Américas, la creciente importancia de los disidentes cubanos, el exilio, en pocos meses, de Heberto Padilla, Reinaldo Arenas, Edmundo Desnoes, Rogelio Llopi, Antonio Benítez Rojo y otros escritores cubanos destacados, evidencian un profundo conflicto dentro de la "intelligentsia" cubana. Ese conflicto es analizado detalladamente por Carlos Alberto Montaner.

— I —

Coral Gables. Haydée Santamaría —como es notorio— se dio un balazo en la cabeza en torno al 26 de julio pasado. La fecha es importante. No se mató en marzo ni en diciembre. Se mató en julio, probablemente en la noche del sábado 26, aunque no lo anunciaron hasta la mañana del lunes 28. Veintinueve años más tarde Haydée Santamaría quiso unirse a los muertos del Moncada. Quiso unir su suerte a la de Boris, su novio, a la de su hermano Abel, a la del puñado de jóvenes heroicos e idealistas que murieron a tiempo, en olor de lúluon, con la última mirada puesta en el sueño de un país democrático y libre. Haydée Santamaría se mató por fidelidad a sus muertos. Se mató como se mató Félix Peña, el comandante de la Sierra Maestra, y como se mató Alberto Mora, el Comandante del Directorio Estudiantil, porque los suicidas políticos se matan para advertir y para censurar. Se matan para dar, como Eddy Chibás, un último y energético aldabonazo en la dormida conciencia de las gentes. Haydée Santamaría se mató por razones nitidamente políticas. Si las motivaciones hubieran sido de otra naturaleza, nadie más interesado que el gobierno cubano en revelarlas. ¿Por qué no publica La Habana la carta escrita por Haydée Santamaría a Fidel Castro? Si el contenido de la carta fuera exculpatorio, si dijese, como tantas notas de suicidas "no se culpe a nadie de mi muerte", habría aparecido en la primera página del "Gramma", y Castro, conmovido, hubiese pronunciado el discurso fúnebre de despedida. Pero esa carta, seguramente, dice "cúlpese de mi muerte a mi profundo e inaguantable desengaño, cúlpese a la mala conciencia que me obsede porque pertenezco al deleznable grupo de los opresores. Cúlpese al hecho brutal de unas crueles cárceles políticas, cúlpese al espectáculo conmovedor de once mil infelices cubanos amontonados en una embajada para escapar de la sociedad que yo he ayudado a construir. Cúlpese a nuestras turbas por golpear, escupir, vejear, maltratar, y —a veces— hasta matar a los que quieren emigrar del país. Cúlpese a mi adolorido corazón, incapaz, por más tiempo, de soportar el peso de la realidad cubana".

El suicidio es siempre un gesto de interpretación equivocada, pero si existe una constante entre las personas que deciden quitarse la vida, es esa terrible convicción de que no habrá un mañana reparador y luminoso. Los suicidas no creen en el mañana. Poco antes de su famoso balazo, Mariano José de Larra, el escritor romántico español, redactó una crónica singularmente desgarradora, y en ella decía que mirando a su corazón podía escribir "aquí yace la esperanza". De eso murió Larra. De eso mueren todos los suicidas. De eso ha muerto Haydée Santamaría: en su corazón, antes del balazo final, yacía la esperanza.

NUESTRA AMERICA

Terrorismo internacional

El brazo largo del terrorismo internacional ha cobrado una nueva víctima: Anastasio Somoza, ex-Presidente de Nicaragua, exiliado en Paraguay.

Son las repercusiones indiscutibles del suceso las que obligan al periodista a repasar el tema de la creciente y desafiadora violencia en nuestros días.

Ahora hay que esperar que las pasiones políticas descarguen sus golpes a diestra y siniestra. Sobre los detalles iniciales de la tragedia de Asunción vendrá un torrente de interesados y desorientadores comentarios. Los que fueron adversarios de la víctima echarán una paletada de fango sobre el cadáver. Sus amigos políticos y sus colegas de la Guardia Nacional, llorarán su pérdida y alguno que otro jurará vengarse. Pocos pensarán que ellos mismos pueden estar en la mirilla de los profesionales del crimen. Ni siquiera han imaginado que la pelota lanzada sobre la pared vuelve sobre el lanzador, y que las balas vienen y van en opuestas direcciones. ¡Ahí están los ejemplos de El Salvador y Guatemala! También —¿por qué no subrayarlo?— el de la misma Nicaragua!

Hace años, cuando la desafortunada guerra civil en Guatemala estaba en sus etapas iniciales, un reportero gráfico de "El Im-

parcial" fue apresado por los comunistas. Después de golpearlo cobardemente, lo dejaron en libertad, amenazándolo con nueva paliza si insistía en favorecer a los agentes policiales. El joven colega no tardó en dar muestra palpable del efecto de su secuestro, y en la primera oportunidad que se le ofreció, cargó contra "las derechas". Y fue entonces cuando los anticomunistas se dieron cuenta del cambio y una mañana le propinaron tremenda zurra.

Despachos cablegráficos de San Salvador informan de que la sede de la Organización de los Estados Americanos en la capital salvadoreña ha sido ocupada por grupos izquierdistas, sin respeto ni consideración para el personal de la institución que tanto los ha favorecido. También ha podido saberse, que varios dirigentes católicos tratan ahora de apagar las llamas que ellos mismos alentaron poco antes.

Aunque todavía resistan la confesión de su grave error, algunos de los nicaragüenses que cooperaron con el Frente Sandinista en su guerra contra Somoza, han debido recapacitar si actuaron con prudencia e imaginaron lo que les esperaba en el futuro inmediato con un gobierno de izquierda bajo la orientación y ayuda del comunismo

Fusas y semifusas

Por Aida de Verdi

DIALOGUILLOS

—El Secretario General de la Universidad Católica "José Siméon Cañas", José María Condra, ha informado que ese Centro de Estudios no autorizó a estudiantes de Medicina de la Universidad Nacional para celebrar una Asamblea General el 26 del presente mes en el Aula Magna.

—Quiere decir entonces que los futuros galenos se fueron con el esteposcopio a otra parte y casi los sacaron del Aula Magna a punta de MAGNUM...

— oOo —

—¿Te das cuenta de lo que declaró el Director General de Educación Básica, Licenciado Aguilar?: "En todo el territorio nacional se están desarrollando

—Favor pase a la página 50.

Hoy en la Historia

Por The Associated Press.
Hoy es martes, 30 de septiembre, el 274º día de 1980.

Faltan 92 días para que expire el año:

787.— Muere en Mérida Abderamán I, fundador del Imperio árabe en España.

1500.— El navegante español Vicente Yáñez Pinzón descubre la desembocadura del Amazonas.

1572.— Fallece en Roma el futuro San Francisco de Borja.

1791.— Se estrena en Viena la ópera de Mozart, "La flauta encantada".

1813.— Batalla de Barbula, en Venezuela, cerca de Puerto Cabello, en la que los españoles son derrotados por las fuerzas de Simón Bolívar y muere el héroe colombiano Atanasio Girardot.

1846.— El dentista norteamericano William Morton usa por primera vez el éter como anes-

—Favor pase a la página 50.

BREVE ANALISIS

Deberes y derechos de la libertad

Por el Rev. Ricardo Fuentes Castellanos

— I —

El concepto de libertad que hoy día es usado con fines tenebrosos y contrarios a su propia naturaleza, por tratarse de un concepto moral con sus proyecciones no sólo en la vida individual, sino en la política y la economía, en sí misma implica una responsabilidad con sus correspondientes derechos y deberes.

Precisamente porque la demagogia "revolucionaria", principalmente a partir de la "revolución francesa" de 1789, que la incluyó en su trilogía, ha embrollado completamente este importante concepto, de ahí la necesidad de señalar sus alcances sobre todo en el campo político y económico.

Como hoy día, más que en ninguna otra época de la historia asistimos a una tremenda distorsión conceptual, la tarea más ardua y difícil que pueda darse es precisamente la de esclarecer principios y con lo cual vamos contra la corriente universal.

Ponerse hoy día en una franca y enérgica posición CONTRA-REVOLUCIONARIA, es condenarse al oprobio, al aislamiento e incluso a la muerte.

Afirmar y sostener que la "revolución" es un mal intrínseco, y que la tal "revolución en libertad" que nos proponen, falsamente, es una contradicción "in términos", equivale a nadar contra corriente y estrellarse completamente contra las rocas de la incompreensión, la falsedad y la ignorancia de lo que es VERDADERAMENTE la ciencia política y económica.

En estos precisos momentos de "revolución", atacar sin miramientos la filosofía "revolucionaria" y discrepar con la mentalidad infantil que cree que con afirmar que se es "revolucionario", con eso se tiene una varita mágica para resolver los más difíciles y graves problemas económicos, es también enfrentarse DIRECTAMENTE con los prejuicios de la época y del ambiente.

Como aquí en Centro-América padecemos de una profunda incultura en materia política y económica y existen además determinados intereses creados, como es el caso de la posición PRO-SANDINISTA del "democrático" Presidente de Costa Rica, Rodrigo Carazo, el ALIADO N° 1, de la "revolución sandinista" en Nicaragua; por ese concepto del comunismo, donde no ha sido detenido juntamente con sus aliados los "progresistas" cristianos, como ha sucedido en el Cono Sur de América, principalmente en Argentina y Chile, avanza a pasos agigantados.

Con respecto al concepto de libertad en su verdadero aspecto o sentido, implica una relación con la Economía y el Derecho.

Que esto es así, lo explica muy bien en un folleto del conocido autor guatemalteco, Francisco Pérez de Antón, publicado por el Instituto Salvadoreño de Estudios Sociales y Económicos, N° 345 del 15 de julio pp.

Tanto la economía como el Derecho se hallan íntimamente enlazados. El economista tiene un mensaje para el legislador y si el legislador lo desdena lo hace con grave riesgo para la sociedad. Derecho y Economía son como dos vasos comunicantes entre los cuales debe existir un permanente transvase.

EN MARCHA

Un debate imposible

Por Mariano Grondona

BUENOS AIRES. Una de las derivaciones más interesantes del plebiscito chileno ha sido, sin duda, la posibilidad de un debate público, por televisión, entre el Presidente Augusto Pinochet y el ex-Presidente Eduardo Frei.

Frei, como se sabe, capitaneó las fuerzas del "no" al plebiscito planteado por el general Pinochet a los chilenos. El ex-Presidente demócrata cristiano desafió además al Presidente actual a debatir sus respectivos puntos de vista por televisión. La propuesta fue desestimada por Pinochet.

Al proponer el debate, Frei se refirió al antecedente de los debates televisivos norteamericanos. Desde aquella histórica confrontación entre John Kennedy y Richard Nixon en 1960 —que, según algunos, le valió a Kennedy la victoria electoral— los norteamericanos asistieron cada cuatro años, puntualmente, a polémicas por televisión entre sus dos candidatos presidenciales. La próxima será, naturalmente, entre James Carter y Ronald Reagan. Es una manera de enriquecer el proceso electoral con una experiencia, con una confrontación de ideas y personalidades que, presenciada por decenas de millones de espectadores, decide el voto final de una proporción no desdenable de ellos en un sentido o en el otro.

No siempre los presidentes aceptan estos debates, inclusive en los Estados Unidos. Carter, por ejemplo, se ha negado a discutir con John Anderson, el tercer candidato independiente que este año procurará intervenir en la tradicional batalla entre demócratas y republicanos. El cálculo electoral no es ajeno a esta decisión. Carter sabe que Reagan, inevitablemente, tiene estatura de posible ganador por representar al otro gran partido político norteamericano. Pero sabe también que admitir a Anderson en la contienda televisiva implicaría elevar su estatura pública, aumentar su popularidad, en una medida inconveniente desde la perspectiva de los demócratas.

El general Pinochet, por su parte, llegaba a los últimos días de la campaña anterior al plebiscito con la convicción de que el "sí" superaría al "no" aunque a lo mejor —mal menos, así se pensaba— por cifras menos contundentes que en el plebiscito anterior. No parecía prudente entonces comprometer una posición considerada segura, sometiéndola a los avatares siempre imprevisibles de una hora por televisión.

Pero, si bien esta es la primera razón que explica, al parecer, la negativa de Pinochet al debate —una razón que surge de la ex-

—Favor pase a la página 17

Por Guillermo Martínez Márquez

castrista.

Para nadie debe ser secreto que los más audaces promotores de la violencia en el mundo se organizaron en La Habana. Agentes de Castro recorrieron las Américas reclutando a jóvenes en rebeldía contra viejos políticos. La Universidad Patrie Lumumba, de Moscú, se encargó de su adiestramiento. Y a raíz de la guerra de los seis días, el Frente de Liberación Palestina cooperó al auge del terrorismo.

1968 fue un año crucial. El mundo fue escenario propicio para los terroristas. Los grupos se unificaron bajo la Internacional del Terror, en gran parte financiada y utilizada por el Frente Popular de los soviéticos. Tupamaros, montoneros, jóvenes turcos, ejército rojo japonés, el grupo Bader-Meinhoff alemán, los Italianos, los vascos, los irlandeses, muchas justas rebeldías políticas fueron asediadas y algunas dominadas por los comunistas.

En informe sobre la política antiterrorista, el embajador Anthony Quintan, de Estados Unidos, advierte que en los últimos doce años —precisamente desde 1968—, se han registrado unos tres mil trescientos actos de te-

—Favor pase a la página 15.

