EL DIARIO DE HOY, Viernes 26 de Septiembre de 1980.

## Guerra revolucionaria y subversión

Por el Rev. Ricardo Fuentes Castellanos

—y IV—

Vietnam ilustra también esta guerra psicológica. 650.000 soldados norteamericanos y un millón quinientos mil soldados sudvietnamitas, todos super-armados, no pudieron mantener la mitad del territorio que 40.000 soldados franceses controlaron antes de 1954.

En este caso de Vietnam, el esfuerzo militar norteamericano-vietnamita, fue saboteado primero por la gran prensa "liberal" de EE. UU., como The N.Y. Times, "Washington Post", y todas las organizaciones de izquierda, incluyendo la actriz comunista Jane Fonda que soliviantó a la juventud norteamericana en contra de la guerra, aparte de la propaganda internacional.

En China, en 1945, Mao Tse-Tung y Chu Teh, con 400 mil soldados derrotaron al ejército nacionalista de más tres millones de hombres.

En todos estos casos así como los que se han sucedido después, la PRINCIPAL RESPONSABILIDAD recae sobre el llamado "liberal establishment" de los EE. UU., que ha venido siguiendo desde la II Guerra Mundial una política favorable al comunismo, y CONTRARIA A LOS INTERESES DE OCCIDENTE.

Occidente ha sido traicionado por los políticos "liberales" de los EE. UU., quienes en nombre de la "democracia" y los "derechos humanos", han saboteado el esfuerzo anti-comunista y contribuido a la expansión del comunismo en el mundo entero.

La triste situación de El Salvador con su trágica secuela de destrucción, ruina y muerte, no es más que una CONSECUENCIA LOGICA de la torpeza del Presidente de los EE. UU., Jimmy Carter.

Fue Carter, quien juntamente con Cuba, México, Costa Rica, Panamá y los países Andinos, echó todo su peso contra Somoza en Nicaragua y puso a los sandinistas a sabiendas que el "sandinismo" no era más que un mito para encubrir la penetración cubano-comunista en Centro América.

Si El Salvador se ha hundido en un mar de sangre y está siendo destruido sistemáticamente, es algo que lógicamente iba sucediendo como consecuencia de la prédica "revolucionaria", durante más de 40 años con la obtusa visión de quienes desde los años de 1944, le han hecho el juego a la subversión.

Por otra parte, hasta la década del 60, la Iglesia Católica fue un baluarte anti-comunista. Sin embargo a partir del fatídico Concilio Vaticano II, convocado por un Papa de tendencia "progresista" y anti-tradicionalista, Juan XXII, el catolicismo se volteó a la izquierda con las consecuencias que todos conocemos.

Ante esta situación, sólo una vuelta a los principios tradicionales y en la línea de la CONTRA-REFORMA, podrá Occidente salvarse de caer en el comunismo.

San Salvador, 12 de septiembre, Festividad del Nombre de María.

## Fusas y semifusas

Por Aída de Verdi

ENCABEZAMIENTOS

"CAPTURAN A NOVIOS POR SOSPECHAS DE HOMICIDIO".

Supieron antes de tiempo del dulce martirio de estar "ESPOSADOS".

——O——

"SATISFACE LA REUNION DEL PAPA Y EL CANCILLER".

Con razón el Canciller está que es una PAPITA colocha de contento.

——O——

"CUBANOS CONTROLAN EL GOBIERNO DE NICARAGUA".

De otro modo: Los cubanos

—Favor pase a la página 17.

## Hoy en la Historia

Por The Associated Press.

Hoy es viernes 26 de septiembre, 270° día de 1980. Faltan 96 días para que termine el año.

Acontecimientos salientes de la fecha:

1575.— Antonio Cervantes es tomado prisionero por corsarios argelinos, durante un viaje en barco de Nápoles a Barcelona.

1839.— Parte una expedición inglesa hacia la Antártida, compuesta por dos naves y cuya misión se prolongó por tres años.

1907.— Nueva Zelandia se transforma en un dominio de la Mancomunidad Británica con Gobierno propio.

1934.— Afganistán es admitido como miembro de la Liga de las Naciones.

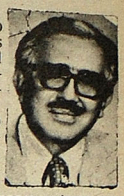
1950.— Tropas de las Naciones Unidas vuelven a ocupar Seúl,

—Favor pase a la página 15.

## PUNTOS DE VISTA

## Guatemala y El Salvador deben unificarse

Por Sidney Mazzini V.,
ex-Embajador de El Salvador ante la OEA.



Cuán grande y hermoso sería para Centro América, para América y el mundo todo, si estos dos Estados centro-americanos, Guatemala y El Salvador, que suman ya 12 millones de habitantes, decidieran y determinaran su propia unificación.

Se daría en la realidad de las cosas, el paso más trascendental en la historia de nuestros pueblos del Istmo centro-americano. Seguramente, tal paso nos llevaría a la unificación de toda Centro América, constituyendo una Federación de Estados Autónomos, con Jefes de Estado y gobiernos propios y un Gobierno colegiado central con su presidencia rotativa, que rigiera los destinos de Centro América.

Tal sueño, podría comenzarse realmente, con la Federación Binaria de Guatemala y El Salvador, tal como lo propusiera un líder centro-americanista de pura cepa, pensamiento y acción, el General e Ingeniero Miguel Ydígoras Fuentes, ex-Presidente de Guatemala.

Este líder, como algunos Quijotes que creemos en ese magno ideal, consideramos que, la unificación o federación de Centro América es la única salida viable, o tabla de salvación, para solventar los urgentes y graves problemas y necesidades porque atraviesan nuestros pueblos, especialmente el salvadoreño por su exceso de población en un reducido territorio, que es la verdadera causa de la violenta crisis que agobia a El Salvador.

Si consideramos o creemos que, aisladamente pueden vivir cada una de las parcelas en Centro América, sencillamente es llamarnos a engaño y lo único que tal política chauvinista o de un mal entendido nacionalismo lleva, es profundizar más el problema e ir al hundimiento total de nuestros pueblos. Entendamos bien, que el problema de El Salvador, no es aislado, no está solo, es el problema de Centro América, de América entera.

Es de vital interés, de interés prioritario, atender ese problema en la Organización de los Estados Americanos (OEA). Y así como se ha atendido la cuestión del Canal de Panamá ya resuelta, el de la salida al mar de Bolivia, también debe atenderse el de la unificación de las parcelas de Centro América en bien de su propia salvación y de América toda. De lo contrario ya estamos expuestos a caer bajo la vorágine desenfrenada de regímenes totalitarios, ajenos a nuestra auténtica nacionalidad centro-americana, y todo por la falta de previsión, indiferencia y dejadez. Lo que

—Favor pase a la página 15.

## AMENAZADA LA HUMANIDAD

## "El precio de la paz"

Por Guillermo Martínez Márquez

"En las primeras horas de la mañana del 30 de septiembre de 1938, los dirigentes políticos de Gran Bretaña, Francia, Alemania e Italia, suscribieron un acuerdo conocido en la historia por el nombre de la ciudad donde se adoptó: "Munich". (Palabras iniciales de la Introducción del libro "El Precio de la Paz", escrito por el brigadier general del ejército norteamericano, Telford Taylor, abogado, historiador e inteligente analista de las relaciones internacionales contemporáneas).

Más de medio siglo ha transcurrido desde la firma del documento. Para sus signatarios y un buen número de los hombres libres de la época, el pacto fue visto como una victoria de la estabilidad del mundo. Chamberlain habló de "la paz de nuestro tiempo". Muchos advirtieron que se trataba de un "apaciguamiento". Unos pocos lo calificaron como simple "cobardía". No faltaron los que hablaron de "traición".

Vale la pena repasar los antecedentes del acontecimiento. Desde enero de 1933 Hitler era canciller de Alemania. Antes de finalizar el año, el Tercer Reich se había retirado de la Sociedad de Naciones. En noviembre Washington reconoció a la Unión Soviética, y en septiembre del 34 el gobierno de Moscú fue admitido en la Sociedad de Naciones. Chamberlain llega al premierato de Gran Bretaña en mayo del 37; Daladier sustituye a Blum el 8 de abril del 38, cinco meses antes de la cita de Munich.

Munich, la hermosa capital de Baviera, bien conocida por sus museos, su culto a la música, sus bellezas arquitectónicas y su cerveza, será en el futuro símbolo de claudicación.

El apaciguamiento escenificado en Munich tuvo efectos contrarios a los calculados por Chamberlain y Daladier: en vez de satisfacer y aquietar a Hitler, lo que hizo fue envalentonarlo. Para el füehrer germano, los gobernantes de Gran Bretaña y Francia acababan de reconocer su impotencia. No estaban ciertamente preparados para la guerra. El Tercer Reich podía considerarse invencible.

En agosto de 1939, Ribentrop y Molotov firmaron un pacto de no-agresión entre Alemania y Rusia. Era un nuevo "reparto de Polonia". Para consumarlo los nazis y los soviéticos invadieron Polonia simultáneamente y ocuparon su territorio en forma total. La Segunda Guerra del Mundo había comenzado.

Durante cuatro trágicos años la humanidad vivió días de sobresalto y días de esperanza. Millones de hombres murieron en los campos de batalla, en el aire, en los mares... Decenas de ciudades fueron arrasadas. Mussolini había caído, y los aliados occidentales avanzaban por tierras europeas con el fin del conflicto casi a la vista, cuando se efectuó en Teherán una reunión entre Roosevelt, Churchill y Stalin. (Teherán preparó el camino de Yalta, y en Yalta se consumó la segunda y más dramática capitulación democrática de nuestro siglo). ¿Fecha? 4 de febrero de 1945.

Ni los protagonistas ni la situación del mundo tenían similitud en 1945 con las perspectivas y proyecciones de 1938. En Munich los reunidos anunciaron haber resuelto las dificultades que amenaza-

—Favor pase a la página 34.

## ACTUALIDAD INTERNACIONAL

## Carter y Reagan y los rehenes en Irán

Por Stanley Karnow

Washington. No hay misterio sobre el silencio del Presidente Jimmy Carter sobre los rehenes norteamericanos en Irán. Es simplemente que, no existiendo un plan para asegurar la libertad de ellos, él sabe que se dañaría políticamente si levanta expectaciones que no puede cumplir.

El caso también lo hace vulnerable al ataque de Ronald Reagan, que puede plausiblemente afirmar que el manejo por Carter de la crisis iraní es funesto. Pero hasta ahora, Reagan ha tratado el tema cautelosamente, toda vez que tampoco tiene propósitos alternantes propios, y estima también que puede ganar muy poco si remueve los emocionalismos de la nación.

Así, pues, sin haber hecho un pacto, los dos candidatos han estado de acuerdo en colocar una moratoria sobre el asunto, dejando que el comentarista de televisión Walter Cronkite recuerde al pueblo norteamericano todas las noches el compromiso de los cautivos.

La inutilidad de los Estados Unidos en el caso de los rehenes es el hecho que el destino de ellos es un asunto interno iraní, sobre el cual el mundo exterior no puede ejercer control.

Tanto como el Sha vivió, representó una pieza de intercambio o convenio para los revolucionarios iraníes. Ellos podían demandar, como lo hicieron con tediosa monotonía, que los norteamericanos cautivos podrían ser libertados solamente si el Sha era devuelto a Teherán para enfrentarse a un juicio.

Con la muerte del Sha, sin embargo, ahora no hay nada ventajoso para los militantes iraníes. Ellos claman por los billones de dólares que se alega él "saqueó", pero relativamente dejó poco dinero en los Estados Unidos. Mucho del efectivo "saqueado" por él, su familia y asociados, presumiblemente está en bancos de Suiza, muy lejos del alcance de los iraníes.

Así, pues, la disposición de los rehenes norteamericanos depende del futuro doméstico de Irán, toda vez que facciones rivales iraníes están riñendo entre sí. Esas disputas pudieran dilatarse por algún tiempo, lo que significa que los rehenes quizás permanezcan encarcelados por muchos meses más.

Una cuestión que está siendo examinada por los especialistas aquí es si el presente caos en Irán continuará sumiendo a la nación en dificultades económicas.

Mucha de la evidencia indica que las sanciones comerciales impuestas sobre Irán en abril por los Estados Unidos y sus aliados han probado ser inefectivas. Muchas naciones del Europa Occidental están haciendo sus usuales negocios con los iraníes a pesar de las promesas de obediencia al embargo del Presidente Carter.

Pero los iraníes se perjudicaron ellos mismos en abril pasado cuando decidieron aumentar el precio de sus exportaciones de petróleo más arriba de los niveles de otros productores del Golfo Pérsico. Eso, más bien que sanciones, impulsaron a la British Petroleum, Shell y los japoneses a cortar sus compras de petróleo iraní a la mitad.

Irán puede, por consiguiente, ganar solamente unos 13 mil millones de dólares por exportaciones de petróleo este año, dos mil quinientos millones menos que sus gastos por mercancías importadas, maquinarias y otras necesidades. Como resultado, su promedio de inflación está subiendo y sus industrias trabajando a menos capacidad. El resbalón económico, mientras, ha sido agravado por el trastorno político.

En un intento por ganar conversos a su causa, por ejemplo, los poderosos consejos de trabajadores islámicos han aumentado los salarios indiscriminadamente, de manera que los costos de producción han aumentado considerablemente y empeorado la inflación.

Los precios también están por las nubes porque con la muerte del Sha, muchos mercaderes de la clase media huyeron de la nación y su ausencia distorsionó el sistema de distribución.

Pero nada de esto parece amenazar la autoridad del Ayatola Khomeini y sus religiosos discípulos. Si existe algo, es la merma de influencia del

—Favor pase a la página 17.