

Diego de Alvarado

Por Jorge Lardé y Larín

1. Diego de Alvarado, primo-hermano del adelantado Pedro de Alvarado, nació en Badajoz, Extremadura, y estaba destinado a sobresalir venturosamente en los sucesos de la conquista de Guatemala y Cuzcatlán y en el drama de la guerra civil que convulsión al Perú y reinos circunvecinos.

Su padre fue el comendador de Lobón Diego de Alvarado, quien procreó cinco varones: Alonso, Diego, Francisco, Hernando y Luis.

Diego y Hernando emergieron en la historia de la conquista acompañando a su ilustre pariente en la expedición que partió de México el 6 de diciembre de 1523 y que realizó la conquista de las naciones civilizadas de Guatemala y El Salvador actuales.

2. Diego de Alvarado estuvo presente en el acto fundacional de la colonia de Guatemala el 25 de julio de 1524 y en sesión municipal de 6 de mayo de 1525 figuró, conjuntamente con Gonzalo Dovalle, como testigos del nombramiento de Gonzalo de Solís en concepto de mayordomo de dicha ciudad.

En sesión de 30 de enero de 1526 se le eligió regidor y en 21 de noviembre de 1527 emitió su dictamen en el sentido de que el valle de Almolonga "le parece muy bien" para asiento permanente de la colonia, "porque en él concurren todas las cosas convenientes al asiento e población de una ciudad".

El 19 de marzo de 1528 Diego de Alvarado fue recibido como vecino en Almolonga y poco después partió al frente de una expedición colonizadora rumbo a Cuzcatlán: el 1º de abril de 1528 refundó en el valle de La Bermuda, al pie Nororiental del volcán de Guazapa, la villa de San Salvador. Aquí permaneció en concepto de justicia mayor y teniente de gobernador y capitán general hasta el 29 de abril de 1529, fecha en que fue sustituido por Gaspar Arias Dávila.

Se le propuso, en sesión de 22 de diciembre de 1529, como candidato para alcalde ordinario en la municipalidad de 1530, y en el acta de 28 de febrero de este último año, se le menciona como uno de los "caballeros hijosdalgo" existentes en Santiago de Guatemala.

En 1531 desempeñó el cargo de regidor en el ayuntamiento guatemalteco.

Por 1533 descubrió, conquistó y pacificó la provincia de tezulután (Alta y Baja Verapaz) y la pobló con cien españoles. Sus sucesores, sin embargo, no pudieron conservar esta conquista.

3. En 1535 partió hacia el Perú al mando de su invencible deudo el adelantado Pedro de Alvarado y con el grueso de la tropa desem-

—Favor pase a la página 9.



Fusas y semifusas

Por Aída de Verdi

ESCASEZ DE CONQUIBIBUS

"Hoy día, no sólo el hambre y la sed son moneda corriente, sino que además la seguridad alimentaria mundial se ve gravemente amenazada. Este año se tiene un descenso en la producción de cereales en los países más pobres, declaró Eduardo Saouma, Director General de la Organización para la Agricultura y la Alimentación, FAO".

En lo que respecta a El Salvador, "uno que las puede", declaró hace poco que no debe existir gran preocupación por las cosechas de cereales, pues para el

—Favor pase a la página 19.

Hoy en la Historia

Por The Associated Press.

Hoy es jueves, 11 de septiembre, 255º día de 1980. Restan 111 días para finalizar el año.

Hechos sobresalientes en este día:

1830.— El Primer Congreso Ecuatoriano elabora la Constitución que da a la República el nombre de Ecuador y designa a Quito como su capital.

1849.— En un Teatro de Santiago de Chile fallece el actor argentino Juan Casacuberta, una de las más famosas figuras del arte dramático de su país.

1852.— Estalla en Buenos Aires una revolución contra el Presidente Justo José de Urquiza.

1860.— Es fusilado en Hondu-

—Favor pase a la página 19.

BREVE ANALISIS

¿Son los "modernos sandinistas" vende patria?

Por el Lic. Rogelio Herrera

— II —

Es evidente que Sandino no se dejó convencer por las fuerzas sinistras de Farabundo y su comisario Stalin. Es evidente que los "modernos sandinistas" fueron fácilmente convencidos por los comunistas. Es evidente que el ítere Castro ruso entregó un nuevo satélite a su amo.

Examinemos un hecho de gran significación por los "modernos sandinistas". Una de las primeras medidas que tomaron fue bautizar el aeropuerto de Managua con el nombre de César Augusto Sandino. Fue una gran idea pero para los comunistas nada no lo fue ni lo será nunca. Si los comunistas dicen que hay contradicciones entre los países imperialistas también existen dentro del sistema comunista— aunque lo nieguen—. Existen contradicciones aun dentro de la familia misma. Las contradicciones existentes en el mundo no las descubrió o las inventó Marx, pues ya existían desde que el mundo es mundo. Una de las principales contradicciones dentro del sistema comunista— para dar un ejemplo máximo— se ve obviamente entre China y Rusia, ahora enemigos acérrimos, aun teniendo la misma ideología. A esto le llamo simplemente contradicción ideológica que Marx no previó.

Hay otro aspecto muy interesante en esta lucha en Nicaragua. Los nicaragüenses que pelearon contra Somoza, de acuerdo a lo que es el panorama mundial, no estaban realmente contra Somoza, sino que luchaban por los árabes y rusos. Recuérdese que los rusos, como los árabes de extrema izquierda: Irak, Argelia y Libia, enviaron dinero y armas en cantidad aprovechando que Somoza había estado en el poder mucho tiempo y estaba corrompido. Nadie va a creer por un momento que los árabes lloraban por la pobreza de Nicaragua y que su indignación por la situación acá en Centro América los llevó a liberar a Nicaragua. El objetivo principal árabe era quitar a Somoza para sustituirlo por un gobierno contra Israel. El mismo gobierno israelita veía la influencia árabe no sólo en Nicaragua sino que en el continente de las Américas, y por eso ayudó a Somoza. En efecto, cuando los "modernos sandinistas" tomaron el poder declararon inmediatamente su adhesión incondicional a los árabes y contra el gobierno de Israel en la ONU para pagar su deuda. Nadie sabe para quién trabaja, dice el dicho.

¿Ha sido, pues, engañado el pueblo de Nicaragua por sus nuevos líderes y por esas fuerzas sinistras que están agazapadas a la orilla de los caminos de los pueblos?

Es tiempo que toda Centro América proteste fuerte y dignamente contra la soberanía amenazada y enajenada de Nicaragua por los "modernos sandinistas". ¿Dónde están nuestros estadistas para que se exponga la intervención extranjera por Rusia en nuestra Centro América dizque para liberarnos? ¿Quién va a exponer la traición cometida por los vende patria que enajenan no sólo su territorio sino que al pueblo mismo para usarlo como car-

—Favor pase a la página 17.

ASI VA EL MUNDO...

Carter y Reagan... y el Torysmo tipo Thatcher

(Este artículo fue escrito para explicar la campaña de elección presidencial de los Estados Unidos a los lectores europeos).

Washington. Los Estados Unidos tienen ahora una menos ligera confusión sobre la situación política. El senador Edward M. Kennedy ya está borrado de la nominación. Quedan, pues, tres candidatos. De los tres, el más derechista es Ronald Reagan, cuyo plan de acción y política aspira al menos a igualarse al moderno Torysmo de Margaret Thatcher, en Inglaterra. Si él y su Partido Republicano fueran elevados al gobierno el próximo noviembre, los Estados Unidos presumiblemente pudiera tratar un experimento similar al que se está haciendo en Gran Bretaña ahora, un esfuerzo para recuperar el equilibrio económico retardando el estado benéfico (Welfare), acelerando la modernización de las plantas industriales y contrarrestando la inflación.

Las serias alternativas a un Reagan Presidente son otros cuatro años de Carter y los Demócratas. Eso significaría la continuación de lo que se ha venido desarrollando en los pasados cuatro años. No es fácil clasificarlo. No hay una filosofía guiadora que ofrezca un sentido de dirección. Es un esfuerzo por tratar primero la inflación y después la recesión sin disminuir la posición económica y social de cualquier elemento de importancia en la comunidad sin un serio desempleo. Los amigos le llaman pragmatismo. Los críticos, oportunismo.

El pragmatismo (u oportunismo) de Carter por otros cuatro años pudiera contar con los mismos tres elementos que son cen-

trales en la retórica y publicidad de Reagan y los Republicanos, pero con tensión reducida. Carter también está por menos gastos en los servicios sociales y Welfare, como también favorece la modernización de las fábricas norteamericanas y refreno de la inflación.

Pero en la publicidad y retórica Carteriana esas son metas mencionadas tranquilamente, sin darles prioridad. Los demócratas de Carter hablan más sobre aumentar los empleos que sobre modernizar las fábricas. Ellos enfatizan su dedicación al bienestar social de sus electores. Se resisten a la rebaja de impuestos por miedo de atemorizar a los beneficiarios del Welfare y pensionistas.

La diferencia mayor entre las políticas de Carter y Reagan es la actitud hacia los impuestos. Reagan mantiene diciéndole a sus electores que rebajará los impuestos sobre Ingresos sobre la teoría que pudiera ofrecer una nueva reserva de inversión de capital, estimularía la modernización de las plantas y haría "que Norteamérica fuera adelante otra vez". Carter, con un toque de actitud cíclico, vuelve la espalda a la reducción de impuestos por ser un lujo que los ciudadanos no pueden darse en tiempos duros. La realidad es que la reducción de impuestos pudiera significar menos dinero para el servicio social y Welfare.

Así, pues, los dos principales candidatos pueden ser fácilmente identificados en términos del Torysmo Thatcher. Reagan es sin reservas un partidario de aplicar a los Estados Unidos una fuerte dosis de lo que la Sra. Thatcher está tratando de hacer

en Inglaterra. Carter pudiera continuar tratando de ir en busca de las metas del Torysmo Thatcher, sin nombrarlo ni admitirlo.

La meta de Carter es recuperar la salud económica de los Estados Unidos sin penalizar o reducir el standard de vida de la gran cantidad de votantes que se benefician del bienestar social, Seguro Social y regularmente de pocos económicos trabajos en fábricas obsoletas e industriales.

En teoría, Reagan pudiera cambiar la dirección económica de Norteamérica de las viejas "industrias en ocaso" hacia el nuevo "amanecer industrial". Carter indudablemente pudiera predicar el mismo evangelio en privado, pero extendería la ayuda a la enfermería Chrysler Corporation, en parte para solidificar el empleo en Detroit tanto como sea posible o al menos suavizar a Detroit del dolor de modernizar sus antiguas plantas.

Queda John Anderson, un candidato con considerable interés en el público, pero sin partido. El está operando sobre la feliz pero no probada teoría que se puede llegar a la presidencia sin organización de partido. Muchos han tratado. George Wallace, Henry Wallace y Teodoro Roosevelt son recordados, entre los historiadores políticos. De los muchos que trataron y fracasaron, sólo Teodoro Roosevelt, en 1912, marcó una influencia decisiva en los resultados. El se enfrentó con tanta fuerza contra el candidato republicano regular, William Howard Taft, que dividió la votación republicana

—Favor pase a la página 37.

POR LA LIBRE

Las lecciones de Nadia

Por Victor Alba

Ha habido tales filtraciones informativas y tantas protestas, que a estas alturas ya no es posible ignorar que en las Olimpiadas de Moscú los rusos han ejercido presiones de todas clases (y supongo que apoyadas por "chantaje" u otras cosas, pues si no, ¿cómo habrían podido tener resultado?). Para dar los primeros puestos a competidores soviéticos.

Primero fue el caso de Nadia Comaneci, privada de una medalla de oro por la colusión de soviéticos y germano orientales. Luego, estos últimos encontraron la horma de su zapato cuando los rusos privaron a una de sus atletas de la medalla de oro, para dársela a una soviética. Agréguese el australiano Campbell, el brasileño Oliveira, los mexicanos Girón y Bautista, que vieron anuladas algunas de sus pruebas por los jueces de línea soviéticos o que fueron descalificados por el mismo personal. Una especie de MGB—o acaso la MGB misma disfrazada de deportista—controla los aspectos "deportivos" de la Olimpiada. A los occidentales que acudieron a Moscú, en cierto modo les está bien merecido, por su ingenuidad en creer que habría imparcialidad y por su falta de solidaridad humana por ir a un país que está en guerra.

Que la gimnasta soviética que consiguió el oro a costa de la rumana no tuviera el gesto de, al recibir la medalla, entregársela a su "colega" que la había realmente ganado, prueba que aquello que adujeron los que a toda costa quisieron ir a Moscú de que "lo importante es competir", no es válido para los rusos. Para los funcionarios y deportistas rusos (que son, en realidad, también funcionarios), formados en la mentalidad estaliniana, lo importante es vencer, como sea.

Estas olimpiadas no podrán dar ninguna satisfacción a quienes sacaron medallas, porque los verdaderos competidores de los rusos estaban ausentes. Sus medallas fueron simplemente para llenar huecos. Pero podrán servir para darnos dos lecciones, que si se saben aplicar pueden ayudarnos a no cometer más "ingenuidades".

1. Los funcionarios soviéticos—desde Brezhnev para abajo—están educados para ganar cueste lo que cueste. Ni los métodos, ni la elegancia, ni la ley, ni el juego limpio cuentan para ellos.

2. Los que ayudan a los funcionarios soviéticos a ganar, acaban siendo sacrificados por esos mismos funcionarios (caso de la Alemania Oriental en atletismo, de los íteres soviéticos en Afganistán y en toda Europa Oriental).

Subsidiariamente nos habrán servido para conocer a quienes, so capa de deporte, hacen el juego al imperialismo soviético. Basta con fijarse en las secciones deportivas de los periódicos y ver cuáles informan de las protestas y cuáles las callan.

Lo inquietante es que todo esto había ocurrido ya, no en el plano deportivo, sino en el cultural, hace treinta años. Y nadie parece haber recordado la lección. ¿Se olvidará también la que Nadia nos ha dado, sin proponérselo y a costa suya?

Cualquiera habría pensado que, dada la campaña contra las

—Favor pase a la página 17.