EL DIARIO DE HOY, Miércoles 3 de Septiembre de 1980.

EN MARCHA

En torno del chador

Por Mariano Grondona

Tres mil mujeres se concentraron hace unos dias ante la residencia de Abolhassan Bani-Sadr, el acosado presidente de la república islámica irani, para protestar contra el uso obligatorio del chador o "velo islámico". ¿Su grito? "No hicimos la revolución para retroceder".

En este lema, las protestatarias de Teherán resumian las fascinantes contradicciones del proceso que se inició hace algo más de un año y medio con el derrocamiento del sha. Un proceso cargado de enseñanzas para el Tercer Mundo y para los latinoamericanos.

No hicimos la revolución para "retroceder"... Las mujeres de la cara descubierta partian, por lo visto, de una perspectiva del tiempo y de la historia. Avanzar, "retroceder". Avanzar hacia los tiempos modernos, esto es, hacia el tipo de sociedad que encarnan las naciones occidentales industriales. Retroceder hacia la Edad Media; contra este programa, que es el del ayatollah Khomeini, se rebelaban las tres mil feministas. En vez de volver al siglo VII, cuando surgió el Islam, lo que ellas quieren es internarse definitivamente en el siglo XX.

¿No era esto, sin embargo, lo que también queria el sha? ¿No fue su esfuerzo acaso, a partir del petróleo, la transformación del Irán en una sociedad moderna? Contra el sha se movió, poderosa, la nostalgia de los musulmanes shiitas. ¿Pero sólo ella? Cuando las mujeres gritaban "no hicimos la revolución para...", ¿no admitian que habian estado "contra" el sha, que habian sido "revolucionarias"?

Hay que poner en orden estos datos al parecer incompatibles. La sociedad irani anterior al sha era, en lo fundamental, una sociedad islámica, esto es, la expresión de una cultura cuyos valores fundamentales, cuyo sentido de identidad, provenian de un esquema coránico, tradicional. El sha, por su parte, fue un monarca occidental. A medias. Este "a medias" es esencial. Lo fue, en verdad, en lo económico. No lo fue en lo politico. Empezó a modernizar al Irán en el plano de la producción, la tecnologia y la educación. De ese proceso nacieron, entre otros, las mujeres sin chador —y sus maridos. Pero el sha condujo el cambio bajo la férrea disciplina de un despotismo del todo oriental. Aqui residió su contradicción. Las revoluciones no ocurren por lo general, contra lo que se cree, en situaciones de parálisis económica y miseria general. A las revoluciones no las hacen los pobres, las clases populares. En esas situaciones lo que puede haber son levantamientos o explosiones populares, nunca una revolución. En la medida que se distingue del levantamiento popular por su deliberación, por su sentido de finalidad, la revolución es producto de las clases medias. De Dantón a Lenin, ningún revolucionario fue un verdadero "pobre", campesino u obrero. Pero las clases medias no surgen ni se amplian en medio del estancamiento económico. Las clases medias prosperan

—Favor pase a la página 13.

Fusas y semifusas

Por Aida de Verdi

DIALOGUILLOS

CALAMARES
EN SU TINTA

—Existe la posibilidad de que en los Estados Unidos de América estalle fuerte ola de violencia racial, provocada por organizaciones de jóvenes negros.

—Si eso llega a suceder la población blanca la verá prieta como adentro de un túnel a medianoche y peor será si entre esas olas de violencia aparece el tumbo negro.

—Seria bueno le dijeras a tu Morena que posponga su viaje que tenia proyectado hacia los Estados y se quede aqui desentrañando los obscuros misterios que contiene "TIRO AL BLANCO", de Chito...

TENEMOS UN GENTIO
EN LATINOAMERICA

Informan los estadigrafos que

—Favor pase a la página 16.

Hoy en la Historia

Por United Press International.

Miércoles 3 de septiembre, el 247mo. día de 1980, quedando 119 en el año.

Un 3 de septiembre:

—En 1783, la firma del Tratado de Paris pone oficialmente término a la guerra revolucionaria norteamericana de siete años. El nuevo pais obtiene su independencia de Gran Bretaña.

—En 1866, con asistencia de 60 delegados, se aprueban en Ginebra las bases de la internacional socialista, propuesta por Karl Marx.

—En 1916, los aliados recha-

—Favor pase a la página 18.

BREVE ANALISIS

La nueva Constitución de Chile

Por el Rev. Ricardo Fuentes Castellanos

—I—

Como es sabido el próximo 11 de septiembre, coincidiendo con el 7° aniversario del golpe militar encabezado por el General del Ejército, Augusto Pinochet, será sometida al referéndum nacional la nueva Constitución del Estado de Chile, que durante varios años ha venido siendo preparada por una comisión de juristas encabezados por el ex-Presidente de la Corte Suprema de Justicia, Dr. Enrique Ortúzar Escobar, y luego revisada por el Consejo de Estado que preside el ex-Presidente de la República, D. Jorge Alessandri Rodriguez.

La nueva Constitución que será sometida a la aprobación popular trata de asegurar una nueva institucionalidad al pais con el fin de superar los inconvenientes de los regímenes pasados que llevaron al marxismo.

El contenido y carácter de la nueva Constitución chilena se distingue por la conjugación armoniosa del principio de una fuerte autoridad para el Jefe del Estado, juntamente con el reconocimiento y garantia de los justos derechos humanos.

En este sentido la nueva institucionalidad chilena tiene fundamentos democráticos y nacionalistas que garantizan la libertad nacional e individual de todos los chilenos.

La familia es el núcleo fundamental de la sociedad.

De acuerdo con lo anterior, la nueva Constitución comienza con el primer punto del llamado "Bill of Rights" de la Constitución de los Estados Unidos de América o sea el reconocimiento explícito de que "Los hombres nacen libres e iguales en dignidad y derechos".

El Estado reconoce y ampara a los grupos intermedios a través de los cuales se organiza y estructura la sociedad y les garantiza la adecuada autonomia para cumplir sus propios fines específicos.

El Estado está al servicio de la persona humana y su finalidad es promover el bien común, para lo cual debe contribuir a crear las condiciones sociales que permitan a todos y a cada uno de los integrantes de la comunidad nacional su mayor realización espiritual y material posible, con pleno respeto a los derechos y garantias que esta Constitución establece.

Es deber del Estado resguardar la seguridad nacional, dar protección a la población y a la familia, propender al fortalecimiento de ésta, promover la integración armónica de todos los sectores de la nación y asegurar el derecho de las personas a participar con igualdad de oportunidades en la vida nacional".

—Favor pase a la página 13.

COMENTARIO INTERNACIONAL

El generalísimo Giscard D'Estaing

Por Jaume Miravitlles
(Exclusivo para El Diario de Hoy)

De acuerdo con la realidad cada vez más presidencialista de la politica francesa, el Presidente Giscard d'Estaing, se ha convertido en Francia, como lo es constitucionalmente en los Estados Unidos, en el Jefe Supremo de las Fuerzas Armadas. Personalmente no veo nada de malo en ello, pues la situación mundial es demasiado seria para que los asuntos militares básicos puedan ser objeto de debates parlamentarios, a menudo irresponsables, y casi siempre confusos y negativos.

De acuerdo con aquella imperiosa necesidad y para ver cómo están las cosas de la Defensa Nacional, Giscard ha reunido a los ministros directamente relacionados con la guerra y a los jefes militares de todos los departamentos en una sesión de estudio de la que no se dará a la prensa ni a las Cámaras ninguna referencia por el momento. Lo sabrán quizá los otros miembros del gabinete ministerial y los Presidentes de la Cámara de Diputados y el Senado; es decir, un número suficiente de altos funcionarios y de cargos elegidos por sistemas democráticos para que nada grave pueda ser ocultado a la nación. Esto no tiene nada que ver con las reuniones del Politburó soviético o del Gobierno de Moscú...

Naturalmente, y esto es tipico y necesario, de los regimenes democráticos, a pesar del "profundo secreto" que han rodeado aquellos encuentros, ya sabe todo el mundo de qué se ha hablado y cuáles son las principales opciones discutidas. A pesar de sus viajes a Varsovia y a sus decisiones más bien "frias" con relación a Afganistán, la "detente" y el boicot deportivo y económico de Rusia, el Presidente francés, que es una de las mentes políticas más lúcidas de Europa, sabe la realidad de la situación y los peligros que entraña una Unión Soviética en clara superioridad estratégica y táctica frente a la coalición defensiva Occidental.

En principio, y ésta es la terrible situación de los paises que quieren entrar en el Club Atómico, sin que estén en condiciones de pagar la cuota que aquel ingreso representa, se estima que todo el armamento nuclear de que dispone Francia en este momento ha ya envejecido y es necesario renovarlo casi totalmente. Esta panoplia nuclear le ha costado a Francia 220 mil millones de francos. Naturalmente que no todo es pérdida, pues, en el entretanto, han surgido nuevas técnicas y enseñanzas necesarias para seguir adelante. Pero es evidente que la situación mundial ha cambiado fundamentalmente desde el periodo en que De Gaulle ordenó la puesta en marcha de la "Force de frappe".

¿Qué se proponia en realidad aquel gran hombre al dar aquella orden?.

De Gaulle era un patriota de la escuela clásica; bautizó a su hijo con el nombre de Philippe porque éste era el del Mariscal Pétain. Comprendió mejor que ningún otro militar la "guerra de tanques" y si se hubiera hecho caso de sus teorias las cosas habrian sucedido muy diferentemente en la Francia del año 1940. Pero, a pesar de todo, el gran general continuó siendo un militar "a la antigua" y cuando decidió poseer la bomba atómica y usarla como arma de combate tenia mentalmente como enemigos teóricos a la Rusia de Stalin y a la Alemania del ex-Hitler. La bomba fue para él más un instrumento politico, diplomático, que un arma de guerra. Su amistad hacia Alemania era de tipo paternal y, por primera vez en este siglo, Francia podia ofrecer a Alemania su "desinteresada ayuda".

Cuando Francia se retira de la OTAN y continúa como miembro de la Alianza Atlántica la situación era muy distinta de cómo es ahora: Estados Unidos tenia sobre Rusia una superioridad atómica indiscutible y se habia decidido entonces el bombardeo sistemático de los grandes centros de concentración urbana desde los misiles intercontinentales existentes ya en Norteamérica en cuanto las fuerzas del Pacto de Varsovia penetraran en territorio de la

—Favor pase a la página 22.

NUESTRA AMERICA

Fidel Castro está ganando

Por Guillermo Martinez Márquez

Cuando investigadores históricos repasen en el futuro la tragedia de nuestra generación de hombres libres nacidos en una sociedad democrática, no encontrarán explicación lógica a la supervivencia de una república comunista, sometida a la Unión Soviética en un continente que luchó heroicamente por independizarse de las potencias europeas que habian orientado sus primeros pasos en la civilización occidental y cristiana.

Graves errores y anacronismos inexplicables debieron precipitar el desplome de la Primera República Socialista de las Américas hace mucho tiempo. Al llegar a Cuba, los soviéticos pudieron percatarse de que los conquistados habian alcanzado un nivel de bienestar y progreso superiores al de los conquistadores. A la sombra de Estados Unidos, la isla sobrepasaba a muchos de sus vecinos en las tierras americanas por su productividad, la estabilidad de su economia, su organización politico-social, su técnica industrial y su desarrollo cultural.

Fueron los desplantes y bravuconerias de Fidel Castro los que sorprendieron a las autoridades norteamericanas y le ganaron la simpatia de algunos gobernantes y muchos pueblos del sur. Los "antimperialistas yanquis" habian avivado el "complejo de parientes pobres" en el continente. La ofensiva publicitaria de los comunistas debió encontrar un terreno bien predispuesto. El dictador comunista de Cuba vino asi a representar una especie de David frente al Goliath norteño.

La llamada "crisis de los cohetes" (octubre, 1962), tuvo la virtud de reunir a las democracias continentales frente a la amenaza exterior. Pero Washington no quiso, o no supo aprovechar las circunstancias. Deseoso de mantener la paz, propuso un "acuerdo personal" con Khruschef, que obligó a Estados Unidos y fue incumplido por los rusos. El gobierno norteamericano se comprometió a no intervenir, ni permitir que los patriotas cubanos lucharan por recobrar la independencia de la tierra nativa. Ni siquiera tuvieron en cuenta que el Congreso habia aprobado una resolución conjunta que ofrecia cooperación a los nuevos libertadores, "hasta con las armas" si fuese necesario. En cambio, Cuba no aceptó siquiera la inspección del desmantelamiento de las bases de los cohetes, y pronto renovó sus intromisiones en las repúblicas vecinas.

La pasividad de los agredidos pudo alentar nuevas audacias comunistas. La increible invasión de Angola y la descocada participación en la guerra "antisomocista" de Nicaragua, marcan la agresividad de los castrocomunistas, y subrayan la complicidad de algunos gobernantes, tenidos como demócratas por las elec-

—Favor pase a la página 22.