

Ni con Kennedy, ni sin Kennedy, Carter tiene remedio

Por Guillermo Martínez Márquez

A pesar del tiempo transcurrido desde la nominación reeleccionista de Jimmy Carter y la clausura de la convención de los demócratas en Nueva York, en los oídos de los asistentes y en el recuerdo de millones de televidentes perdura el eco del momento más impresionante de la asamblea.

"¡Nosotros queremos a Kennedy!... ¡Nosotros queremos a Kennedy!..."

La insistencia —imponente, contagiosa— debe haber remachado dramático contentadísimo en el subconcierto de innumerables votantes, y no sólo le echó a perder el júbilo del triunfo al Presidente, sino además mermará el caudal de sus seguidores.

De acuerdo al comentario de uno de los locutores del acto, la política tropieza con increíbles contradicciones. Todavía a estas alturas, abundan los que preguntan con aparente razón: "¿Si eran tantos los que querían a Kennedy, ¿por qué seleccionaron a Carter?"

La diferencia entre el triunfo y la derrota del menor de los hijos del embajador, banquero y empresario Joseph Kennedy, fue un simple error en el cálculo de la oportunidad precisa para decirse a divulgar su propósito de aspirar a la Presidencia. Mientras el cóncave familiar sopesaba el factor Chappaquiddick y donña Rosa recordaba el trágico fin de sus primeros vástagos, la maquinaria electoral de la Casa Blanca se adelantó.

Si la asamblea de Nueva York hubiera sido "abierta", y los delegados no hubieran estado comprometidos, al torrente de gritos "queremos a Kennedy" hubiera seguido la victoria.

Aún perdura el eco del sonsonete, y su paradójica y anacrónica actualidad obliga al comentario trasnochado y continúa haciendo daño a la imagen de Carter. Su nominación por la asamblea newyorkina tuvo las características de un parto artificial.

La adhesión de Edward carece de valor electoral. Para la mayoría, no fue más que la natural reacción caballerescas de un político profesional. Además, no tiene sentido ideológico, y a fin de cuentas hasta puede perjudicar al candidato.

Si en la estrategia trazada por los amigos de Carter para la jornada de noviembre se vislumbra el deseo de presentar a su candidato al margen de la demagogia populista y rooseveltiana que alumbró sus primeros días en la Casa Blanca, el apoyo del senador por Massachusetts sería negativo. Edward sigue siendo el preferido de los "liberales norteos" y el aspirante de la Casa Blanca desea ser visto como un "moderado" —a la mitad del camino entre los extremos ideológicos en boga.

Nadie podrá evitar que durante la campaña electoral, Carter

—Favor pase a la página 25.

Los despojadores de muertos

Por Víctor Emmanuel Ortiz

En las noticias gráficas y escritas que reportan los rotativos locales sobre personas que diariamente son halladas muertas en distintos lugares, por una u otra causa o asesinadas, víctimas de la violencia que abate al país, está un detalle que llama mucho la atención y es éste. En muchos casos las víctimas son hombres, la mayoría jóvenes, cuyos cadáveres son encontrados sin zapatos unos y completamente desnudos o en calzoncillos otros.

En cuanto a los muertos desnudos o en ropas menores, en algunos casos, puede ser para evitar o dificultar la identificación, más si se les desfigura el rostro.

—Favor pase a la página 27.

Hoy en la Historia

Por United Press Internacional.

Viernes, 29 de agosto, el 24do. día de 1980, quedando 124 días en el año.

Un 29 de agosto:

—En 1632, nace el filósofo inglés John Locke, representante del Empirismo. Autor de "Ensayo sobre la inteligencia humana", en el que combate la Teoría de las Ideas Innatas.

—En 1825, mediante el pago de una indemnización de un millón de libras esterlinas, el

—Favor pase a la página 27.

Universidad y política

Por el Rev. Ricardo Fuentes Castellanos

La inclinación izquierdista de las universidades en Hispano-América, es un proceso que se viene desarrollando principalmente a partir del llamado "Movimiento de Córdoba". Argentina, a principios del presente siglo.

Desde el momento que los sectores radicales, primero ultrajabinos y luego abiertamente marxistas, han venido controlando las universidades, éstas han decaído notablemente en cuanto a su alta función académica y se han convertido en focos de agitación marxista.

Mientras que en América Latina el movimiento data de los tiempos de la "revolución" o Movimiento de Córdoba (Argentina); en E.E.U.U. no fue sino hasta la década del 50 que comenzó a tomar auge en sus universidades el movimiento "revolucionario" desencadenado por la influencia perniciosa bajo todo punto de Herbert Marcuse.

Como uno de los puntos que alega actualmente el Consejo Universitario en El Salvador para defender su posición marxista, es el de la tan llevada y traída "autonomía" universitaria; hay que decirles a esos señores que la "autonomía" universitaria no quiere decir o implica que la universidad deba convertirse en "un Estado dentro del Estado".

La "autonomía" universitaria tiene sentido solamente en cuanto a la libertad académica, prescindiendo de partidismos políticos. En lo económico, en cuanto a la administración correcta de los fondos proporcionados por el Estado provenientes de los impuestos.

También la supuesta "legitimidad" de las autoridades universitarias, es otro punto harto discutible.

En primer lugar, como es sabido por los que estudian o conocen la ciencia jurídica, una cosa es el positivismo legal, que hace provenir la legitimidad de la ley. Unicamente de la voluntad del legislador, concepción rechazada energicamente no sólo por los representantes de la doctrina católica sobre el derecho natural, sino que también por los más distinguidos pensadores libres de nuestro tiempo, y otra el jus naturalismo. En Alemania, a principios de siglo, un gran jurista, Jhering, se rebeló contra el positivismo de su época y se declaró a favor del Derecho Natural, según la concepción tradicional católica.

En Francia se destacaron los juristas Le Fur y Lapradelle a principios de siglo y recientemente el famoso autor austriaco, F.A. von Hayek, Premio Nobel, de Economía, acaba de publicar la importante trilogía en tres volúmenes, Law, Legislation and Liberty, editada por la Universidad de Chicago.

—Favor pase a la página 48.

ASI VA EL MUNDO...

Las violaciones de Moscú del pacto de Helsinki

Washington. Los Juegos Olímpicos de Verano de 1980 finalizaron. Se realizaron a pesar del intento de boicot. Poco queda del una vez audaz plan para una campaña de sanciones contra la Unión Soviética en castigo por su invasión de Afganistán y, si posible, induciría a que permitiera que la nación regresara a su vida normal.

Así, pues, ¿qué van a hacer ahora los Estados Unidos, las naciones asociadas de Europa Occidental y Japón?

¿Olvidar simplemente las sanciones y mirar al otro lado mientras la Unión Soviética sigue adelante con la absorción militar del pueblo afganistán en protesta? ¿O deliberar juntas y construir una mayor capacidad militar alrededor de los grandes campos de petróleo del que ellos dependen para su industria y perfectos y tal vez mejores métodos para contener a la Unión Soviética dentro de los límites aceptables para el resto del mundo?

La triste realidad es que Moscú ha descubierto después de su aventura en Afganistán que el mundo no-comunista no está ahora capacitado para tomar medidas contraofensivas contra la expansión rusa hacia el sur.

El poder soviético está contenido al presente en Europa. No hay señales aún de ningún intento de acto hostil para capitalizar la muerte del Presidente Josip Broz Tito de Yugoslavia. No ha existido un importante avance de agresividad en Europa desde que Nikita Krushchev amenazó con revivir la cuestión de Berlín cuando John F. Kennedy era Presidente.

El poder soviético parece también más o menos refrenado en el noroeste de Asia donde un crecimiento conjunto de los Estados Unidos, Japón y China ha logrado un potencial equilibrio del poder suficientemente fuerte para refrenar las aventuras soviéticas. Aunque últimamente ha venido aumentando el poder naval soviético dentro y alrededor del mar de Okhotsk, así como aumento de las fuerzas rusas y armas nucleares en las provincias marítimas soviéticas. Pudiera existir un intento de estallido en esa zona.

Pero en el sur, Moscú ha estado y aún está activo. Ejerce una dominante influencia en Angola y Etiopía. Parece estar cediendo terreno en Yemen del Sur e Iraq. Pero una consolidación en Afganistán pudiera ser una especie de compensación por las pérdidas en Yemen del Sur e Iraq. También los éxitos de la invasión de Afganistán pudieran probar que los Estados Unidos y sus asociados están incapacitados al presente para lograr un método de contener el poderío ruso a lo largo de su reborde surdeste.

Naturalmente, la conformidad no es total a menos y hasta que los propios afganistanos se den por vencidos en la desigual batalla que sostienen contra la Unión Soviética. Hasta ahora ellos no muestran señales de debilidad. Presumiblemente continuarán más o menos indefinidamente si las naciones del exterior están de acuerdo sobre el abastecimiento regular de armas y municiones.

La Alianza de la OTAN (Pacto

Por Joseph C. Harsch

del Atlántico) trabaja para contener la influencia rusa sobre sus flancos occidentales. La combinación de una vasta China y un energético Japón hacen lo mismo en el norte de Asia con el apoyo de los Estados Unidos. Pero en el sur, Moscú disfruta de amplias y abiertas oportunidades para mejorar su rango de influencia entre las naciones subdesarrolladas de Africa, Oriente Medio y Sudeste de Asia.

Una cuestión inmediata para los poderes de Occidente es si continúa con los planes para una reunión con los soviéticos y sus clientes del Pacto de Varsovia en Madrid, este otoño. Está programada. Será una continuación de la Conferencia Sobre Seguridad y Cooperación en Europa, que se reunió primeramente en Helsinki en 1975 y produjo el Acto Final, que estaba supuesto a derribar muchas de las viejas barreras de la Cortina de Hierro para una afluencia normal de personas e ideas entre el este y Occidente de Europa.

Una continuación de la conferencia en Helsinki tuvo lugar en Belgrado en marzo de 1978 a la altura de "detente", la cual produjo más o menos una serie de encubiertas violaciones soviéticas de los acuerdos de Helsinki.

Después se convocó a la conferencia en Madrid. Se supone que haya una reunión preparatoria comenzando en septiembre 9 para ser seguida por la conferencia completa en noviembre 11.

¿Pero tendrá lugar esa confe-

—Favor pase a la página 15.

VOZ DE ALERTA

Despierta, Centro América

Por Luis V. Manrara

La conquista de Centro América es la prioridad número uno del comunismo internacional, siguiendo el plan estratégico de Lenin de circundar a los Estados Unidos de América. Los ruidos que están haciendo al otro lado del mundo, en Afganistán, Irán, etc., responden a la estrategia de desviar la atención mundial del lugar o territorio en que están interesados.

Es indudable que si la Unión Soviética llegara a controlar Centro América, contando ya con Cuba, Jamaica, Grenada, Guyana y Surinam, el Mar Caribe se convertiría en un Mar Negro (literal y simbólicamente), o sea, un lago dominado por la URSS. Cortarían, así, las comunicaciones entre Norte y Sud América, produciendo una verdadera catástrofe en la geopolítica y la economía de nuestro Hemisferio y facilitando el ataque a Norte y Sud América. Cuando el lector lea este artículo, Nicaragua estará ya prácticamente, controlada por la URSS, y El Salvador al borde del colapso y la dominación comunista. Guatemala y Honduras —especialmente Guatemala— se encuentran en estos momentos bajo fuerte presión comunista, carentes de la ayuda exterior que tanto necesitan. Mientras los comunistas participan abierta y sorapadamente en la conquista de las naciones que son sus víctimas, las naciones del mundo libre se lavan las manos como Pilatos afirmando: "No intervendremos en los asuntos internos de otras naciones". Es una política suicida que da carta libre al comunismo para realizar sus conquistas.

Solamente Costa Rica, la culta y pacífica república del Istmo, mantiene todavía su nivel de estabilidad. Nótese que decimos "todavía" porque, si cayeran Guatemala, Honduras y El Salvador; Costa Rica, sola, no podría sustraerse a la dominación Soviética. Tenemos fe en que el Excelentísimo Sr. Presidente de Costa Rica, don Rodrigo Carazo Odio, que últimamente ha hecho fuertes declaraciones contra el comunismo, sirva de catalizador para salvar a su patria, a Centro América y al Hemisferio de la horrible tiranía comunista. Aprovechemos ahora para expresar, en nombre de todos los cubanos, nuestro eterno agradecimiento por su generoso y valiente apoyo al exodo que en estos momentos realizan los cubanos atrapados por el comunismo en busca de libertad!

Lo que está sucediendo en Nicaragua tiene un paralelismo aterrador con la toma del Poder por el comunismo internacional en Cuba. Ya sea han creado los tribunales populares de la revolución; los comités de defensa de la revolución; las confiscaciones; la coacción; el control absoluto de los medios de comunicación; la persecución de todo el que proteste, calificándolo de contrarrevolucionario, etc. Simultáneamente, estrechan relaciones con Cuba

—Favor pase a la página 32.