

La Comisión Trilateral y el nuevo orden mundial

Por Ariel Remos

—y VI—

¿QUIEN VA A ASUMIR EL PODER MUNDIAL?

Porque inmediatamente se impone la pregunta: ¿Quién va a asumir el gobierno mundial? A ese gobierno mundial encaminan sus pasos la URSS y los Trilateralistas. Aquellos, desarrollando por días su poderío militar y nuclear; éstos desconociendo los diseños bélicos y conquistadores de la URSS, como si de verdad hubiera un pacto de cooperación sincera entre los países del mundo. Nada más lejos de la verdad.

Delante al incremento descomunal del poderío soviético, EE.UU. se ha jugado la carta del desarme unilateral, de la reducción de su sistema de inteligencia, del apoyo internacional indiscriminado a todos los objetivos comunistas, bien claramente comprobado en África, en el Medio Oriente y en América Latina.

Y es precisamente en esa pregunta: ¿Quién va a asumir el gobierno mundial? en la que se pierde el corazón que cerraría con una respuesta el hecho desconcertante de que EE.UU. la nación líder del mundo libre que se despojó del monopolio atómico, está prácticamente a merced de la URSS.

Por lo pronto, es un hecho claro que la Comisión Trilateral, que elabora la política exterior de EE.UU. ha planteado el acomodamiento de EE.UU. a la URSS, con el objeto de establecer un nuevo orden mundial, homogeneizado en sus lineamientos básicos.

Es también explicable a través del pensamiento trilateral, la respuesta de EE.UU. a la URSS y a sus desafíos en África, en América, y en el Medio Oriente, donde la invasión de Afganistán le ha dado a los soviéticos una ventaja extraordinaria en la lucha por el dominio del Golfo Pérsico y de las vías marítimas por donde corren el petróleo y otras materias primas de primera necesidad en EE.UU. y en el mundo Occidental.

No aspiramos a decir: "Esta es la verdad"; pero sí que por lo menos es parte de ella, por lo que se ve y se advina de cómo funciona el laboratorio intelectual de la política exterior de EE.UU. y los resultados desconcertantes de esa política. ¿Cómo podría contrarrestarse esta tendencia ya casi incontrolable? No se nos puede ocurrir otra indicación que la de que todos los que puedan ejercer el voto, sopesen lo que se está tramando en contra de esta nación, y a la hora de votar, aunque sea por un acto de contrición, escojan la mejor alternativa para seguir defendiendo las instituciones, la libertad, la Constitución y la soberanía, que pretenden abolir los trilateralistas. No tenemos por el momento otra alternativa.

Con nuestra fe relativa en las elecciones como el único medio que disponemos para revertir la ola que se nos viene encima,

—Favor pase a la página 13.

ASI VA EL MUNDO...

Jerusalén: árabes e israelíes

Washington. El último esfuerzo de Washington en encauzar las conversaciones de paz en el Oriente Medio se quebró otra vez debido al caso de Jerusalén. Los israelíes rehusaron llevar a la agenda el tema sobre la base de que Jerusalén Este pertenece a Israel y no hay nada que negociar o discutir sobre el particular. Los egipcios mantuvieron que Jerusalén Este es parte integral de la ribera del Jordán Occidental árabe y debe ser discutido.

Hay una enorme dificultad insuperable sobre la materia de gran importancia para los israelíes y árabes. Y es el hecho que los dos lados en el Oriente Medio están demorando el asunto en espera del resultado de las elecciones en los Estados Unidos.

Dos de los contendientes, Ronald Reagan y John Anderson, han adoptado la posición pro-Israel sobre Jerusalén. Ambos han favorecido el reconocimiento de Jerusalén como la capital de Israel y de mudar la Embajada de los Estados Unidos de Tel Aviv a Jerusalén. Pero el Presidente Carter ha adoptado las posiciones oficiales de los Estados Unidos y las Naciones Unidas: que el status de Jerusalén tiene que ser determinado por negociaciones y que mientras tanto, Jerusalén Este, incluyendo la vieja ciudad amurallada, debe ser tratada como territorio árabe ocupado por las fuerzas armadas israelíes.

Los israelíes pueden presumir, por lo que los candidatos están diciendo, que tendrán el apoyo de los Estados Unidos de mantener para ellos toda la zona llamada Jerusalén si Reagan o Anderson fueran el próximo Presidente de los Estados Unidos. Los árabes tienen igual razón para pensar que si Carter es reelecto, Washington tratará de ser "imparcial" sobre el asunto de Jerusalén Este.

Para cualquiera que desee entender lo que está en juego, lo siguiente puede ayudarle mucho.

Existen tres hechos en Jerusalén.

—Primero, está la antigua muralla de la Ciudad Sagrada, que es de igual importancia para las tres grandes religiones monoteístas —Cristianismo, Islamismo y Judaísmo—. Es interreligiosa e interreligiosa en su composición. Allí existen cuatro distintos cuarteles —Cristiano, Armenio, Musulmán y Judío—. También existen tres santuarios de igual importancia para las tres grandes religiones representadas allí.

Para los judíos la Muralla o Muro de las Lamentaciones es el corazón de su historia. Para los islámicos, la Cúpula de la Roca es la escena del "viaje de noche" del Profeta. Es un santuario casi tan importante como la piedra Kaba en la Meca. Para los Cristianos Jerusalén significa el Camino de la Cruz, desde el palacio de Poncio Pilatos y sitio de pre-

Fusas y semifusas

Por Aida de Verdi

UN NIÑO ENFERMO DE TRISTEZA

"Alex Sánchez Peña, de 13 años, está muriendo de tristeza en el Hospital Psiquiátrico, porque su progenitora lo ha abandonado. La tristeza del niño ha llegado al extremo de que las moscas se le parán en la cara y no se las quita. El niño apenas come y sólo se levanta por alguna emergencia y tiene los ojos hundidos de tanto llorar".

La noticia es tan conmovedora, que lacera los más profundos sentimientos de cuantas personas se dan cuenta de su tremenda magnitud. Es preciso tener un duro corazón de obsidiana, dicen, para no llegar hasta la comiseración por este caso tan insólito de un niño que casi llega al suicidio por encontrarse en el más cruel de los abandonos, como es el de estar olvidado para

—Favor pase a la página 17.

Hoy en la Historia

Por The Associated Press.

Hoy es jueves 21 de agosto, el 234° día de 1980. Restan 132 días para finalizar el año.

Hechos sobresalientes ocurridos en este día:

1567.— Hijo de una familia noble de Saboya nace quien habría de ascender a los altares bajo el nombre de San Francisco de Sales. El fundador de la Orden de la Visitación fue canonizado en 1665 por Alejandro VII y proclamado Doctor de la Iglesia Universal por Pío IX, en 1877.

1823.— Nicaragua adopta una bandera y un escudo de armas para simbolizar su entidad soberana.

1825.— Nace Joaquín García

—Favor pase a la página 13.

Por Joseph C. Harsch

TEMAS ECONOMICOS

La desintegración de Centro América

Por el Lic. Alexander Vázquez

—II—

La Declaración de San José

Del 14 al 15 de marzo del presente año se reunieron en San José, Costa Rica, los cancilleres del Istmo y emitieron la Declaración de San José, que repite como todas las declaraciones firmadas en el pasado, los propósitos más firmes y sinceros de hacer realidad la vieja aspiración de los pueblos centroamericanos a través de la integración y de otros consabidos estribillos que, en ningún momento, emocionan a los pocos y aburridos lectores de tales documentos.

En esta reunión de cancilleres llama la atención su preocupación por la reestructuración del proceso centroamericano de integración, pero la ambigüedad de la resolución no permite ver claro si son ellos los que al final serán los responsables del proceso, ya que en otra parte del acuerdo instan a los Ministros de Economía para que agilicen el estudio de dicha reestructuración, o sea, que al estar terminado el documento se lo pasen a ellos para tomar las decisiones pertinentes.

Este es un juego innecesario y que podría poner en peligro el proceso, pues como se sabe, la integración económica ha sido monopolio de los Ministros de Economía y no creo que su tolerancia ni la de SIECA hayan llegado a tal grado que permitan intrusiones. Lógico es sin embargo, que tales reticencias no deberían existir pero es bueno saberlo y exigir que previamente se esclarezcan las reglas del juego.

Al final estaremos dando las sugerencias que de acuerdo con nuestra experiencia pudieran darse para superar cualquier situación que pudiera presentarse.

LA REUNION DE MANAGUA

En Managua, Nicaragua, acaba de realizarse del 4 al 5 de julio corriente, la Vigésimotercera Reunión de Ministros Responsables de la Integración Económica Centroamericana, cuyo punto más descollante en la agenda que trataron fue sin lugar a dudas, el que se refirió a las consideraciones sobre la reestructuración del proceso de integración centroamericana.

Aquí llama la atención varias cosas que procuraremos comentarlas en forma resumida para hacer más corto este artículo.

Primeramente véase que se trata de la 23ª. Reunión de Ministros de Economía y que, como en las anteriores, va a discutirse el mismo tema.

También es interesante constatar que dichos funcionarios ya no se reúnen simplemente como Ministros de Economía, sino que como "Responsables de la Integración Económica Centroamericana".

—Favor pase a la página 17.

TEMA DEL MOMENTO

Socialismo y libertad económica

Por el Rev. Ricardo Fuentes Castellanos

—I—

Por los tiempos borrascosos que atravesamos y ahora que estamos cosechando las tempestades de aquellos vientos, que principalmente durante los últimos cuarenta años se ha venido predicando desde la primaria hasta la Universidad, pasando por la enseñanza secundaria y muy principalmente también a la Fuerza Armada, que ya desde los años aciagos del 44 venia siendo muy minada en nombre de la "revolución"; es de suma conveniencia o interés para los designios de la Patria, el esclarecimiento, "oportuno et impertune", de la diferencia fundamental entre el socialismo y la libertad.

Para las fuerzas "revolucionarias", de cualquier color que sean, lo más importante es la IMPOSICION del sistema intervencionista en el campo económico-social, mientras que los partidarios de la libertad creemos que "las grandes mayorías" o los estratos más pobres de la sociedad se beneficiarían más con un sistema de libertad económica y NO con el sistema estatista.

"El socialismo siempre termina en sangre". La espiral de violencia cada día que pasa, ahonda más y más el abismo infranqueable entre los que creemos en los valores tradicionales: religión, patria, familia y orden; y los que quieren sacrificar la patria, la libertad y el orden social jerárquico con todas sus instituciones, principalmente Iglesia, Ejército, propiedad privada y sistema jurídico libre, en nombre de la revolución.

La Constitución socialista de Osoyo, a pesar de toda la alharaca "revolucionaria" que se hizo entonces, NO RESOLVIO nada, y la revolución que es un Moloch insaciable, siguió pidiendo más y más socialismo.

Desde el 14 de diciembre de 1948 al presente, como es sabido, hemos pasado de una "revolución social" a otra y todavía no hemos llegado a un término ni llegaremos nunca porque la "revolución" es un monstruo implacable, que no se puede sacrificar.

Con respecto a esto, mi estimado amigo y profundo humanista, Mr. Leonard Read, fundador y presidente de la FOUNDATION FOR ECONOMIC EDUCATION, Inc., de Irvington-on-Hudson, N.Y. que es una institución dedicada al estudio y difusión de los principios de la economía libre, THE FREE MARKET ECONOMY, escribió una vez, julio de 1970, en el boletín de esa Institución, FEE, Note, que "cuanto más estudio la historia de las revoluciones, más evidente es el resultado opuesto: ¡El reemplazo resulta peor que el gobierno derrocado! Esto quiere decir que el hacérselo revolucionario no es el camino para un mejoramiento social".

"El socialismo —dijo también Mr. Read— o sea no libre comercio, no sistema de ganancias y pérdidas, impresiona porque hay muy poca oposición persuasiva contra él. Millones que por

—Favor pase a la página 19.