

## No manchemos de sangre el 10 de mayo

Por el Dr. Ernesto Romero Hernández

Es tradición aquí y en todas partes del mundo dedicarle un día en el año a las madres presentes y ausentes: cada uno a su manera le rinde culto a su progenitora.

Este año para nosotros los salvadoreños debe de significar algo más digno, más noble y que verdaderamente llegue al corazón de todas las madres salvadoreñas: por desgracia vivimos en una ola de violencia que día a día cobra víctimas de uno y otro lado: de un grupo para con el otro grupo: de una ideología para con la otra ideología etc.

Por estas circunstancias, tan lamentables para todos, hoy el Día de la Madre puede constituir un magnífico homenaje que llegue al corazón de todas ellas, el hacernos el propósito de que el día 10 de mayo que por tradición lo dedicamos al Día de la Madre, este día no se manche de sangre.

Madres tienen los políticos, madres tienen los guerrilleros, madres tienen los secuestradores, madres tienen los que están de alta y todos los que están de baja, en fin todos los seres humanos vienen de una madre y es por esto que si quiera ese día, un día en el año, hagamos un paro a la violencia, dejemos que las madres puedan ser visitadas por sus hijos, que los que la han perdido puedan visitar su tumba, sin zozobras y sin los temores que han sembrado la violencia en nuestros días.

Tomemos en cuenta que para muchos visitar o estar con su madre implica recorrer grandes distancias, ir de la capital al interior o de una ciudad o departamento a otra ciudad o a otro departamento y por lo menos en el Día de la Madre que todos hagamos un alto a la violencia, para que ese día las madres no vivan las zozobras del destino de sus hijos, porque para ellas sea guerrillero, soldado, obrero o campesino, terrateniente o industrial, siempre son sus hijos y no quisieran para ellos un final triste y doloroso al caer para no volverlos a ver jamás.

Ojalá que este día 10 de mayo, como un homenaje a todas las madres salvadoreñas, sea un día sin sangre que lamentar.

## Fusas y semifusas

Por Aida deVerdi

10 DE MAYO:  
DÍA DE LA MADRE

PROVERBIOS  
DE SALOMÓN

LECCION PATERNAL. Oíd, hijos míos, la doctrina de un padre / y atendid bien para aprender prudencia.

Porque la doctrina que os enseño es buena / no desdenéis, pues, mis enseñanzas.

También fui yo hijo pequeño de mi padre / unigénito bajo la mirada de mi madre:

Y él me enseñaba, diciéndome: / "¡Pon atención a mis palabras, / por pon obra mis mandatos y vivirás."

Sabiduría ante todo: adquiere la sabiduría; / no la olvides, no te apartes de los dichos de mi boca.

No la abandones y te guardará; / ámala y ella te custodiará."

He aquí el principio de la sabiduría: adquirir la sabiduría, / a toda costa adquirir la prudencia.

Tenla en gran estima, y ella te ensalzará; / y te honrará si la abrazas. Pondrá en tu cabeza corona de gracia; / te ceñirá espléndida diadema.

LA RECTA SENDA. Oye, hijo mío, y recibe mis palabras, / y se multiplicarán los años de tu vida.

Que te enseñe el camino de la sabiduría; / y te encamino por el recto sendero. Así, cuando anduvieres no se enredarán tus pasos, / y aun corriendo no tropezarás.

Retén firmemente la disciplina, no la dejes; / guárdala, mira que es tu vida.

No te metas por las sendas del impío, / no vayas por el camino de los malos.

Esquivalente, no pases por él:

—Favor pase a la página 45.

## EN MARCHA

### ¿Militancia o neutralismo?

Por Máriano Grondona

BUENOS AIRES. La idea de que la lucha por el poder mundial entre dos imperialismos — el soviético y el norteamericano — es un asunto ajeno o inclusive adverso a los verdaderos intereses de América Latina y el Tercer Mundo ha llegado a convertirse en un lugar común; y esto hasta tal punto que ya no imaginamos para las naciones subdesarrolladas otra alternativa que rechazar de plano la opción entre el capitalismo y el comunismo, entre las superpotencias que los representan, como si el neutralismo, la tercera posición, el hecho de ser "terceros" en el pleito por el dominio mundial, constituyera un rasgo obvio insoslayable, de nuestra ubicación al margen de las naciones plenamente industrializadas del Este y del Oeste.

¿Es verdaderamente así? La historia contemporánea de los neutralismos no es una historia de éxitos o, en el límite, se aplica solamente a naciones como Yugoslavia que, por su excepcional ubicación geográfica, estaban en condiciones de maximizar las posibilidades de la ambigüedad diplomática. De Nasser a Perón, de Sukarno a Krumah en Ghana, no puede decirse que la política neutral haya rendido amplios frutos en el mundo actual. Lo contrario es verdad, en cambio, de aquellas naciones que, en el Este o en Oeste, decidieron "jugarse" en favor de un modelo concreto de civilización.

Desde nuestros valores, por supuesto, hallamos todavía más reprehensible la hiper-ortodoxia de los alemanes del Este, pero ello no quita que Alemania del Este sea, en el interior del bloque soviético, la nación que más ha avanzado en el camino de la industrialización. En el campo opuesto, han sido aquellos países que decididamente se ubicaron en la ortodoxia socialista y occidentalista como Alemania Occidental, Japón o, más recientemente, Brasil y Corea, los que rápidamente obtuvieron también los primeros puestos del crecimiento económico y la significación regional. El hecho es que, en tanto los países neutralistas eran en las últimas décadas los que conseguían los titulares de los diarios, fueron los otros, los países militantes, aquellos que lograban el mayor progreso.

Estas reflexiones parecen oportunas en el momento en que el Egipto de Sadat, a la inversa que el Egipto de Nasser, hace de la militancia pro-Occidental una bandera sin concesiones. Después de haber desafiado al mundo árabe con su espectacular apertura diplomática hacia Israel, Sadat ha vuelto a mostrarse el hombre que opta y que se juega al admitir al Sha en su territorio. ¿Cuántos gobiernos habían preferido, antes que él, declararse "neutrales" en el conflicto entre el Sha y Khomeini? ¿Cuántos Pi-

—Favor pase a la página 70.

## LUZ Y SOMBRA

### Papa prohíbe hacer política a sacerdotes

Por Carlos Girón S.

Gran complacencia entre la feligresía católica ha causado la prohibición expresa que el Santo Padre, Juan Pablo II, hizo recién hace unos días al sacerdote jesuita norteamericano Robert Drinan, de seguir actuando más como político que como sacerdote.

Si bien la prohibición estuvo dirigida directamente al cura Drinan — de tan ingrata recordación para los salvadoreños — por andar inmiscuído de lleno en asuntos políticos, ya que hasta ahora ha sido, durante cinco períodos, representante de la Cámara Baja de Representantes de los Estados Unidos, debe entenderse que la prohibición es extensiva para todos los demás componentes de la Iglesia Católica Universal.

El cura Drinan es de ingrata recordación por la abierta intromisión que tuvo en los asuntos propios de los salvadoreños, cuando hace más de año y medio, vino secretamente y por su cuenta a dictar órdenes a nuestros gobernantes sobre la forma de conducir las cosas del Estado. Con la arrogancia de uno de los antiguos proconsules, convocó a una "conferencia de prensa" en la que echó un par de regaños en público sobre la forma en que vivimos los cuscatlecos. Después de eso se fue a Casa Presidencial y sostuvo una entrevista llena de insinencias con el entonces Presidente de la República General Carlos Humberto Romero, a quien amenazó si no imprimía a su gobierno lineamientos del capricho del entrometido Drinan.

Volviendo a la prohibición papal, muchos tratarán de escudrir el bulto, como se dice, evadiendo responsabilidad y alegando que lo que andan haciendo no es política, sino solamente predicando el Evangelio. Esta es la defensa que siempre han tenido muchos cuyas posturas han sido más abiertamente de tinte político que los mismos políticos de oficio, escudándose en el hecho de que no ocupan, por ejemplo, una curul legislativa, o un despacho ministerial o simplemente un cargo dentro de un Partido. Pero como todo árbol se conoce por su fruto, el pueblo ha sabido diferenciar bien a aquellos sacerdotes que verdaderamente les han predicado el Evangelio del amor, el de la caridad, la fraternidad, la misericordia, la humildad, la mansedumbre, sin llegar a la servidumbre ni la esclavitud, desde luego; y demás virtudes cristianas, y quienes les han predicado ideologías políticas disfrazadas o mistificadas con las hermosas verdades de la religión, la cristiana-católica, en este caso.

Si hubiera sido verdadero cristianismo el que algunos sacerdotes nos han venido predicando tanto en las ciudades, como en el campo, nunca habríamos llegado al borde del cataclismo al que nos abocamos bien recientemente, con la amenaza de diezmarlos en una guerra fratricida.

No pretendemos que para que no se dijera que andaban metidos en política, los sacerdotes que predicaban en el campo hubieran dicho a los campesinos que debían resignarse a vivir siem-

—Favor pase a la página 25.

EL DIARIO DE HOY, Viernes 9 de Mayo de 1980.

## EN POCAS PALABRAS

### ¿Traspaso inconsulto de FERTICA?

Por Víctor Emmanuel Ortiz

Lacónica información de ACAN-EFE, del 30 de abril, desde Panamá, dice: —"La Multinacional de Fertilizantes organismo del Sistema Económico Latinoamericano (SELA), se incorporó esta noche en esta capital al suscribir 14 países, acciones; y nombrar una Junta Administrativa. El mexicano Guillermo Díaz de Lastra, primer Gerente de la Multinacional

de Fertilizantes (MULTIFER), indicó que a pesar de que la empresa tiene carácter mercantil, también es una cooperativa de naciones que comparten problemas comunes."

Según esto, el gobierno mexicano consiguió ya, deshacerse y traspasar a los países integrantes del burocrático e inoperante organismo internacional SELA, las plantas de fertilizantes que con el nombre de FERTICA operan en Nicaragua, Costa Rica y El Salvador, plantas que, como se sabe, han sido propiedad del gobierno mexicano, quien las administraba, primero, por medio de la Compañía estatal GUANOS Y FERTILIZANTES DE MEXICO, después con él.

—Favor pase a la página 45.

## ACTUALIDAD INTERNACIONAL

### El látigo de Carter es una ramita

Washington. Los intentos del Presidente Jimmy Carter de privar a la Unión Soviética de tecnología sofisticada, han fallado de plano, probando con eso una vez más que su gran látigo es realmente una ramita.

Las sanciones anunciadas hace tres meses, fueron ideadas para penalizar a los rusos por su invasión en Afganistán. Pero desde entonces, los principales desastres han sido las corporaciones estadounidenses esperanzadas en realizar contratos con Moscú y el crédito norteamericano en el mundo.

Una lección inducida del empuño, por consiguiente, es obvia. Medidas que no pueden ser cumplidas son probablemente peores que cuando no se hacen del todo.

En primer lugar, los boicots comerciales casi nunca funcionan. Los Estados Unidos cortaron sus relaciones comerciales con China comunista por décadas, por ejemplo, pero Pekín sin embargo, adquirió los medios para construir armas nucleares. El gobierno ilegal en Rodesia sobrevivió al aislamiento económico, igualmente que Fidel Castro.

Además, la decisión de la administración Carter de detener las ventas de tecnología al Kre-

mlin fue algo así como un alarde desde su inicio, toda vez que había muy poco que bloquear. El total de las exportaciones estadounidenses de mercancías manufacturadas a la Unión Soviética el año pasado fue solamente de 600 millones de dólares, y la alta tecnología considerada fue una mera tercera parte de esa cifra.

El embargo está adicionalmente debilitado por el hecho de que está lleno de escapatórias. Por ejemplo, no contiene prohibición sobre ventas de tecnología a Europa Oriental, lo que quiere decir claramente, que los rusos pueden obtener equipo norteamericano a través de Polonia o Hungría, o cualquier de sus otros satélites.

Es también difícil para la administración Carter controlar a los intermediarios de Europa Occidental, que pueden transferir mercancías de los Estados Unidos a la Unión Soviética a través de una complicada red de mediaciones.

El gran obstáculo a la imposición de sanciones es el hecho que los competidores industriales de Norteamérica en Europa Occidental y Japón están capacitados para ofrecer a los rusos lo que ellos no pueden obtener de los Estados Unidos.

Por Stanley Karnow

Y hasta ahora, no hay señales de que esas naciones, a pesar de su profesa amistad hacia Norteamérica, vayan a detener sus negocios.

Un negociante italiano citado por el Financial Times of London, resumió la actitud de Europa Occidental: "Todas las sanciones son buenas si todos las aplican. Pero nosotros ciertamente no vamos a arriesgarnos a que un importante contrato que se ha estado negociando por meses vaya a manos de un competidor."

Para ilustrar ese punto, un negocio de US\$350 millones de la Armo, para construir complejo de arco eléctrico al sur de Moscú, probablemente sea tomado por Creusot Loire, la corporación francesa. Los rusos también recientemente cedieron contratos de US\$118 millones a dos firmas francesas para construir facilidades petroleras para la Caspian Sea.

Los Estados Unidos están tratando de apretar los tornillos a sus aliados a través de Consultative Group Coordinating Committee (COCOM) para que los representantes del Pacto del Atlántico (OTAN) y Japón, no continúen su política común sobre exportaciones a naciones co-

—Favor pase a la página 47

