

## Dos diagnósticos

Por Mariano Grondona

BUENOS AIRES. Hace unos días el gobierno norteamericano "descubrió" la participación de la Cuba de Castro en el proceso subversivo que padece El Salvador. Lo importante en este caso no es la noticia de que esa participación existe sino el hecho de que haya sido proclamada por los norteamericanos. Quienquiera haya seguido con alguna atención los procesos de caos y revueltas en América Latina podría adivinar a priori, con los ojos cerrados, adónde actúan los emisarios de Castro. Es absurdo suponer, por otra parte, que los sistemas de información de Estados Unidos, aún con los embates que han sufrido recientemente, llegan recién ahora a reconocer lo obvio. Hace tiempo que el castrismo opera en El Salvador, como ha operado y opera en Nicaragua, Honduras y Guatemala. Lo notable es que los norteamericanos lo proclaman precisamente ahora.

¿Por qué? ¿Por qué precisamente ahora? Como se recordará, el reconocimiento del intervencionismo castrista ocurrió simultáneamente con la decisión, también norteamericana, de apoyar a la Junta Militar que trata de sostenerse en el poder más allá del asesinato de monseñor Romero. Si se observa con alguna atención, sin embargo, puede advertirse que, aunque se apoyan una a la otra, las dos noticias que comentamos responden a dos concepciones enteramente distintas de la situación internacional.

Las dos noticias se apoyan recíprocamente, decimos, porque quieren mostrar, de un lado, que la Junta Militar de El Salvador merece ser defendida y, por el otro, que es atacada por enemigos que merecen ser repudiados. La coherencia entre ellas, sin embargo, es sólo aparente.

Después de desalentar una y otra vez tentativas de golpes de Estado de derecha, en efecto, el gobierno norteamericano ha dado su apoyo a la Junta porque ella inició reformas económico-sociales que llamaríamos "de izquierda" como, por ejemplo, la reforma agraria. Este apoyo implica, en lo profundo, un diagnóstico sobre los orígenes de la agitación revolucionaria en América Latina. El Departamento de Estado ha sido llevado en los últimos tiempos a apoyar a regímenes como la Junta salvadoreña y a desalentar golpes de derecha en El Salvador, o a confrontar a las autocracias anticomunistas del Cono Sur, porque adhiere a la doctrina según la cual solamente el centro-izquierda, el reformismo de intención social-demócrata, es capaz en nuestra región de evitar los choques de los extremos de derecha e izquierda o, con otras palabras, la doctrina según la cual apoyar a una autocracia de derecha es para hoy y hambre para mañana porque el péndulo se mueve tarde o temprano, al fin, hacia el otro extremo. De Somoza nació, según esta doctrina, el sandinismo hoy triun-

—Favor pase a la página 17.

## Fusas y semifusas

Por AIDA de VERDI

ACAN-EFE y  
FELIX PACHO REYERO



"Recientemente ha tomado posesión de su cargo el nuevo Director-Gerente de la Agencia Centroamericana de Noticias (ACAN-EFE), el periodista español Félix Pachó Reyero, quien sucede a Francisco Rubiales, destacado a la Corresponsalia de Roma".  
Ojalá que Félix se sienta feliz en el ámbito centroamericano y sobre todo en El Salvador, en donde el trabajo noticioso será PACHO para él, debido a la permanente REYERO en que hoy vivimos aquí, como si fuéramos cánidos y felinos crujiendo los colmillos con selvática ferocidad. Y para mientras salta la noticia de primera plana en vuelo hacia España, salud y pese-

—Favor pase a la página 11.

## Hoy en la Historia

Por The Associated Press.  
Hoy es jueves primero de mayo, día 122 de 1980. Quedan 244 días en el año.

Acontecimientos salientes de la fecha:

1522.— Inglaterra declara la guerra a Francia y Escocia.

1648.— Los escoceses empiezan su Segunda Guerra Civil.

1787.— Se forma la Unión entre Inglaterra y Escocia bajo el nombre de Gran Bretaña.

1865.— Se firma en Buenos Aires la alianza entre Brasil, Uruguay y Argentina ante la política expansionista del paraguayo Francisco Solano López.

—Favor pase a la página 11.

## PUNTO DE VISTA

### Estados Unidos y la Unión Soviética

Por Sidney Mazzini V.

—Y II—

Nuestra América, sigue impávida, con los brazos cruzados, viendo que el volcán explota. Nuestra Organización de Estados Americanos (OEA) permanece y sigue callada, guarda silencio, sin hacer ni decir nada, sin percatarse que están en juego los "intereses vitales" de nuestra super-existencia o existencia como naciones libres e independientes. "No se oye, padre", decimos en nuestro bulgo, cuando oímos la vocinglería o diatriba diaria de las radios de Moscú y La Habana, dirigidas con dedicación a nuestra Patria, El Salvador, como "otro territorio libre de América", a sabiendas de lo que hay en ese territorio, el cubano, es sólo odio, hambre, opresión, muerte. Tales voces, son ahora, secundadas por el castrismo, desde la vecina Nicaragua. Nuestra América, pues, no se hace cargo de esas voces, ni hace nada para defenderse, ni defender a una pequeña nación contaminada por el mortal virus del sovietismo internacional. ¿Por qué no despierta de una vez, América?

La vieja y civilizada Europa Libre, también está involucrada en esa falta y bajas mareas del conflicto de las dos super-potencias, ya mencionadas. Pero Europa, con su larga experiencia histórica de muchas guerras y otras paz, ha sabido defenderse ante la avalancha moscovita hasta de cañones y carros blindados, y lo ha hecho bien tanto por el fortalecimiento económico de un Plan Marshall, como con el poderoso escudo militar de la OTAN, el Tratado del Atlántico Norte. Si no fuera por esos vitales instrumentos, sería hora de que los rusos y estarían enarbolando la bandera roja de la hoz y el martillo en el Peñón de Gibraltar, en el estrecho del mismo nombre, en el sur de España. Lo cierto es que, de seguirse ese ejemplo, se podría levantar un frente común del mundo libre ante la agresión soviética, con una sola voz y voluntad, con toda la fuerza que el caso requiere, y "otro gallo nos cantará".

En cambio, a Nuestra América, la vemos casi postrada, desconsolada, triste, abatida y desamparada. No existe dentro de ella, solidaridad alguna, cada país se defiende por sí solo, bajo el grito de "sálvese el que pueda"... En verdad, no existe, ni hay un frente común, como en Europa, que la defiende (a América) ante el voraz avance del implacable oso moscovita. Por esa falta de solidaridad y unidad, uno por uno, vamos cayendo bajo esa férula, como granos de maíz que se desprenden de la mazorca, que es nuestro gran continente americano.

Sin embargo, en ese triste y doloroso cuadro que es nuestra realidad americana debemos tener fuerzas para levantar ánimos y corazones, de que, no todo se ha perdido y de que, con fe en Dios, tenemos un margen de defensa todavía, y decir que "a grandes males, deben haber grandes remedios". Es imprescindible y fundamental, seguir

—Favor pase a la página 9.

## COMENTARIO INTERNACIONAL

### La verdad de la mentira

Por Jaime Miravittles  
(Exclusivo para El Diario de Hoy)

Como se sabe, todos los corresponsales extranjeros de Afganistán, representando la prensa mundial, han sido expulsados de aquel país con la excepción de aquellos enviados por los diarios o publicaciones comunistas. Se destaca especialmente el periodista, en este caso, la periodista, de "L'Humanité", órgano oficial del partido comunista francés. En general, los corresponsales al extranjero tienen que explicar objetivamente los hechos que se producen en el país al cual han sido enviados, sin adjetivaciones subjetivas; tienen que limitarse a explicar los hechos tal y como son, sin opinar sobre su motivación. Es el lector, en todo caso, el que tiene que hacer sus conclusiones que se desprenden automáticamente de los hechos. Lo que no puede hacer es ocultarlos y en caso de una censura rigurosa del gobierno en el poder, su obligación es salir del país que le impide cumplir su misión.

En este sentido, es muy interesante, por lo significativa, la explicación que dio la mencionada corresponsal sobre la huelga general que estalló en la capital afgana de Kabul y las diferentes manifestaciones populares que tuvieron lugar. Como es imposible, a la larga, ocultar nada de lo que ocurre en un gran país, se ha sabido exactamente la verdad de aquellos acontecimientos: el sector comercial de Kabul, que en los países árabes lleva el nombre de "bazar", quedó

totalmente paralizado; los escolares no acudieron a los centros docentes y en los techos de las casas de Kabul miles y miles de afganos hicieron el simbólico grito de "Allah u Akbar". "Allah es grande", el slogan típico en estos momentos en los países árabes para desafiar a las fuerzas de ocupación en cualquiera de ninguno de sus territorios. Es el grito de los estudiantes iraníes que rodean la embajada norteamericana de Teherán, "custodiando" a los 50 rehenes norteamericanos que se encuentran recluidos allí.

El semanario de izquierdas, no comunista, "Le Nouvel Observateur", de Francia, publica textualmente la interpretación que publicó de aquellos acontecimientos, "L'Humanité" de París, firmado por su corresponsal oficial: "la huelga del bazar parece ser una mezcla de la exaltación religiosa, del descontento frente a una situación económica desfavorable al comercio, y de grupos, mayoritariamente maoístas, que amenazaban a los comerciantes si no cerraban sus tiendas... Se ha sabido más tarde que, desde los tejados, en donde se lanzaban los gritos de "Allah es grande", se habían instalado cassettes y otros altavoces para dar la impresión de que se trataba de una manifestación más amplia que la real".

Por el contrario, sectores entesores de la ciudad permanecieron silenciosos y parece extraordinario que aquella corresponsal los cali-

que como aquellos en donde residían los funcionarios del gobierno y los intelectuales. En cambio, esta es ya una admisión insospechada, la corresponsal admite que allí donde las manifestaciones fueron más violentas y unánimes, fue en los sectores más modestos de la ciudad. Es decir, una periodista comunista confiesa que los funcionarios y los intelectuales de Kabul mostraron, con su silencio, la aceptación de la presencia de las fuerzas del Ejército Rojo en Afganistán, mientras la zona más pobre de la ciudad, calificada por ella como el "lumpenproletariat", expresión típicamente marxista y ofensiva, usada para indicar las secciones pobres que, en su miseria, no han llegado a tener una "conciencia revolucionaria".

Otra anécdota significativa. Últimamente, se ha publicado en Francia un manifiesto en el que se protestaba la persecución de la policía política rusa K.G.B., contra la poeta soviética Tatiana Mamónova. Entre los firmantes, figuraba el nombre de Mireille Bertrand, miembro del Buró Político del partido comunista francés. La "aludida" dio a la publicidad una nota en la que decía que se trataba seguramente de una persona que tenía el mismo nombre y apellido, pero que ella no había autorizado la firma de tal documento. El humorista francés,

—Favor pase a la página 9.



## POR LA LIBRE

### La "libanización" del petróleo

Por Victor Alba

Entre Irán y Afganistán perdemos de vista muchas otras cosas que suceden en el mundo. Nos acordamos —porque lo de Afganistán ha dado a Moscú el "prestigio" de ser eficaz en sus ambiciones— de Angola, Etiopía y Yemen del Sur. Pero no recordamos Yemen del Norte, Somalia, Sudán, Uganda y otros lugares donde los rusos pusieron un pie y acabaron teniendo que retirarlo antes de poder meter el otro.

Ni nos acordamos de Egipto, donde después de armar a Nasser, fueron expulsados punta en blanco por Sadat, ya harto de tener que obedecer las órdenes de los soviéticos.

Ahora mismo, tenemos otro ejemplo, que ha pasado casi inadvertido, de la ineficiencia soviética. Un ejemplo que demuestra que en Moscú se va tan a las tiendas y con tantas vacilaciones como en Washington, aunque se ve a menudo porque allí nadie hace declaraciones y, en consecuencia, no aparecen a la luz pública las contradicciones entre distintas ramas del gobierno. Pero que no se vean no significa que no existan.

Precisamente porque se está mitificando a los rusos y hasta sus adversarios se admiran bobaliconamente de la eficacia de Moscú, conviene poner de relieve el último contratiempo de la política expansionista soviética.

Por esto y porque, de rebote, puede provocar una situación, que Moscú no buscaba, pero que muy posiblemente surja y que causará más daño a los países europeos y a los Estados Unidos que una agresión soviética declarada. Me refiero a Siria.

Damasco decidió, hace poco, retirar sus tropas del Líbano. Hace tres o cuatro años, Damasco mandó a sus soldados, so pretexto de pacificar el Líbano, encendido en una guerra civil entre cristianos y musulmanes (sazonados éstos de palestinos), o entre ricos y pobres, si se ven las cosas desde el punto de vista social.

La guerra civil le daba a Siria la oportunidad de tratar de hacerse con el territorio libanés. No lo consiguió, porque los demás países árabes, alarmados ante un fortalecimiento de Siria, frenaron las ambiciones de Assad.

Y he aquí, ahora, que Assad ha de llamar a Damasco a los soldados sirios que estaban en el Líbano. ¿Cuál ha sido el motivo de esa súbita decisión?

Unos dicen que los soldados sirios se estaban ablandando al contacto con la vida fácil del Líbano, fácil incluso en guerra civil, porque ésta no puede cambiar el carácter de un pueblo, y los libaneses, cristianos lo mismo que musulmanes, son "bon vivants" por encima de todo, hasta en medio de la sangre y la tragedia. Pero si ésta hubiera sido la causa, con cambiar las unidades destacadas en el Líbano se arreglaba la cosa. La razón, pues, había de ser otra.

—Favor pase a la página 11.