

Espionaje ruso en las embajadas

Por el Dr. Horacio Aguirre

Bien sabido es que, desde que la institución existe, las misiones diplomáticas informan a sus respectivos países de todo lo que consideren oportuno y conveniente para sus respectivos gobiernos, incurriendo, muchas veces, en métodos que abiertamente no son considerados aceptables, aunque en la práctica todos los usan. Sin embargo, hay casos sumamente especiales, como el de las misiones diplomáticas de los países regidos por tiranías comunistas, campo en el que se destaca la Unión Soviética.

En donde hay una embajada de Moscú, ya se sabe que se está en presencia de una agencia de espionaje de vastas proporciones de parte de la Unión Soviética. Por eso, los países que por razón de su tamaño o de sus circunstancias pueden evitarse este peligro, deben mantenerse al margen de relaciones diplomáticas con Rusia, al menos en el grado en que implica el funcionamiento de una misión oficial con sede en ese tipo de país. Normalmente, los países aludidos —los pequeños— no están en condiciones de resistir la agresión que representa el espionaje y la subversión inmediatos de las embajadas soviéticas. En esa clase de actividades delictivas, que se llevan a cabo en proporciones acaso incalculables, la Unión Soviética invierte sumas ingentes de dinero y, además, pone al servicio de este propósito grandes recursos de la técnica moderna. Por otra parte, como se trata de casos nuevos en la historia de las acciones y conocimientos político-sociales del mundo, en cada país los partidos comunistas actúan como agentes espontáneos, pagados, o mixtos, de la Unión Soviética. Por consiguiente, esos partidos, aunque quizás lo nieguen abiertamente, reciben sus instrucciones de la embajada rusa.

En realidad, todas las embajadas acreditadas en la capital rusa, incluyendo la de los Estados Unidos de América, están sometidas a ese espionaje, llegándose hasta el caso de afectar la salud de las personas que viven y trabajan en esos edificios sometidos a ondas y sistemas ultramodernos utilizados para esos fines.

Es decir, es un peligro para un país ser sede de una embajada rusa, así como también es un grave peligro tener una misión diplomática en la capital de la Unión Soviética. (De "Diario Las Américas", Miami).

Hoy en la Historia

Por The Associated Press.

Hoy es lunes, 28 de abril, el 19avo. día de 1980. Faltan 247 días para que termine el año.

Acontecimientos salientes en la fecha:

711— Se inicia la conquista de la península Ibérica por los árabes.

1789— La tripulación amotinada del barco inglés "Bounty" deja a la deriva en una lancha en el Pacífico al capitán William Bligh y 18 marinos.

1876— La Reina Victoria, de

Inglaterra, es proclamada Emperatriz de la India.

1918— Un terremoto en El Salvador causa sesenta muertos y cuatrocientos heridos.

1936— Fallece el Rey Fuad de Egipto y es proclamado monarca su hijo Farouk, de 16 años de edad.

1945— Benito Mussolini y Clara Petacci son fusilados por guerrilleros izquierdistas en el norte de Italia.

1945— El jefe de Estado alemán, Adolfo Hitler, contrae matrimonio en Berlín con Eva Braun.

1949— Fallece Alberto Díaz, el Rey de los Payasos de Chile.

Fusas y semifusas

Por AIDA de VERDI

VOTACION

Se informa que en las recién pasadas elecciones hondureñas algunas muchachas no fueron a votar porque han hecho voto de castidad.

POETA Y

Dicen que Julio Enrique Avila, El Poeta Egoísta, demostró vocación para avicultor cuando escribió: "Haz un hueco en tu mano y echa tu alma a que empole ilusiones".

EL MONO-KINI

El más afortunado de los primates es el monokini: siempre anda de rama en rama en el Monte de Venus.

EL SHA DE IRAN

El hombre mas pobre del mundo —Favor pase a la página 34.

EN POCAS PALABRAS

Cartulina, goma y recortes

Por Victor Emmanuel Ortiz

Tenemos una hija que está para cumplir 12 años y estudia 6°. Grado en un colegio de la capital. Este año, con los útiles escolares, nos hicieron comprar el libro de "ANORGA", que cuesta \$7.75. En este libro está este pasaje: ADJETIVOS DEMONSTRATIVOS. Son los que señalan la situación del nombre en relación con las personas que intervienen en la conversación. Sus formas son: Proximidad al que habla: "este", "esta", "estos", "estas".

Sucede que nuestra hija, constantemente, nos está pidiendo que le compremos pliegos de cartulina y goma, para pegar recortes de diarios o revistas, para los deberes

—Favor pase a la página 34.

BREVE ANALISIS

El pensamiento político de Reagan

Por el Rev. Ricardo Fuentes Castellanos

—I—

Ronald Reagan, ex actor de cine, y ex Gobernador del Estado de California, no solamente tiene grandes posibilidades de ser el próximo candidato presidencial por el Partido Republicano, sino que inclusive puede ganarle las elecciones a Carter.

Como Gobernador por el Estado de California, Reagan se destacó como un oponente de la tendencia centralista, característica de los "liberales" del norte, Demócratas y Republicanos, que se han distinguido en la política de los EE.UU. por la tendencia centralista y benefactorista, que los norteamericanos llaman "Big Government" o "Gobierno Omnipotente", como lo designó Ludwig von Mises.

Respecto a la posición política de Ronald Reagan, mientras desempeñó el cargo de Gobernador por el Estado de California, se definió en tres campos o puntos doctrinarios y políticos diametralmente opuestos a la posición de los llamados "liberales" del Norte.

El primer punto, es de carácter moral y se refiere al aborto.

Sobre este punto, Reagan se mostró COMPLETAMENTE OPUESTO a la legalización del aborto en el Estado de California y lo consideró como un crimen en su pleno sentido, haciendo a un lado las consideraciones sentimentalistas, alegadas por los grupos de izquierda y las feministas partidarios del aborto. Reagan sostuvo que moralmente no se puede condenar ese atentado contra la vida del niño no nacido, y además sólo sirve para fomentar más la irresponsabilidad moral de las parejas que no quieren aceptar las consecuencias de sus propias acciones.

Aparte de este argumento, Reagan, rechazó también el alegato de la mujer que sin mayores pruebas o a lo sumo con un informe superficial de algún médico inescrupuloso, sostiene que al cometer o consentir un aborto está actuando en "defensa propia", pues el alumbramiento podría poner en peligro su vida. Este pseudo argumento, Reagan dice que no tiene mayor valor, pues no es lícito sacrificar a un inocente, o sea la criatura en gestación, por motivos egoístas y que no siempre son ciertos. En esto, Reagan coincide con la posición de la Iglesia Católica la cual sostiene, fundada en el caso de la Santísima Virgen María, que desde el instante de la concepción da comienzo la vida.

Con sólo esta posición contra el aborto, aceptado y extendido en casi todas las "democracias" occidentales, principalmente en Francia donde la llamada "Ley Veil" por el nombre de la señora Simone Veil, que como Ministra de Salud del gobierno del "liberal" de Giscard D'Estaing, autorizó el aborto aun dentro de los cinco meses, Reagan ha adoptado una posición conservadora.

HABLANDO CLARO

La realidad de los sistemas antagónicos de las grandes potencias

Por el Dr. Roberto Celis

Es una realidad que en el mundo existen dos sistemas de organización política que corresponden a las dos grandes potencias antagónicas.

En los Estados Unidos de América se vive y practica el sistema capitalista de iniciativa privada y libre empresa y en Rusia existe el sistema comunista, en que el Estado es dueño absoluto y todo está sujeto a la dirección estatal.

Las dos grandes potencias propugnan por extender su sistema político en un franco dominio imperialista. Estos sistemas dividen al mundo en dos porciones, el mundo capitalista Occidental y el mundo comunista Oriental.

Con el mundo capitalista Occidental están los países industrializados del occidente europeo, el Japón, los países de la comunidad británica y la veintena de países de América Latina. Con el mundo comunista oriental están los países del oriente europeo y la China continental. Los países africanos están en los dos bandos.

El desarrollo de los Estados Unidos de América con su gran poderío económico y militar le han caracterizado actitudes de fuerza y predominio en muchos países, al grado de determinar una conducta estereotipada de imperialismo. La potencialidad militar de Rusia ha caracterizado actitudes de fuerza y sometimiento de países con franco dominio imperialista.

Los pueblos de escasa cultura y de poco desarrollo son objeto de la propaganda de las dos tendencias, basados en principios de libertad e independencia. En los países atrasados prende con facilidad la propaganda contra el imperialismo de Estados Unidos, acentuada en la relación y dependencia económica. En cambio, opera la propaganda en favor de la Rusia comunista enarbolando la bandera anti-imperialista y de la igualdad de la masa proletaria, aun cuando se sabe y observan las invasiones rusas y ocupación por la fuerza de países que antes eran libres e independientes como los de Europa Oriental.

La propaganda hace que las masas griten contra el imperialismo de los Estados Unidos, sin embargo en sus tribulaciones de falta de trabajo y ambiente favorable, tratan y buscan la manera de emigrar a la unión americana para ganar dólares y gozar de mejores condiciones de vida. De esa masa nadie trata, ni quiere viajar a Rusia en busca de trabajo y menos a depender de su sistema de vida. Lo lógico sería que los anti-imperialistas adversarios de los norteamericanos trataran de viajar a Rusia y que los anti-imperialistas adversarios de Rusia trataran de viajar a los Estados Unidos en busca de trabajo.

En la realidad la masa de ambos bandos propugna por viajar a los Estados Unidos en busca de oportunidades de trabajo bien remunerado y de mejores condiciones de vida.

¿Por qué estos seres humanos reaccionan en contra de sus convicciones? ¿Por qué no son sinceros y reconocen que por conveniencia y

—Favor pase a la página 35.

COMENTARIO INTERNACIONAL

Carter Reagan

Por Jaime Miravittles
(Exclusivo para El Diario de Hoy)



La prensa mundial se hizo eco de las dos últimas victorias de Ted Kennedy en las elecciones primarias de los Estados de New York y Connecticut. Muchos periodistas occidentales sugirieron un posible renacimiento de la popularidad del último de los Kennedy y la eventual victoria final como candidato a la Presidencia de los Estados Unidos. Yo no hice el menor comentario sobre aquella efeméride electoral, pero en mi fuero interno estaba convencido de que se trataba de una victoria local, sin perspectivas decisivas en la campaña. El triunfo de Nueva York fue el resultado de la reacción de la numerosísima comunidad judía, adversa a unas decisiones de Carter que parecían hostiles al Estado de Israel. Un fenómeno semejante ha tenido lugar en Francia después de que Giscard D'Estaing reconociera públicamente las reivindicaciones de Arafat sobre el derecho de Palestina a constituirse en una nación independiente.

Los "distráidos" lectores europeos, como los trata el periodista madrileño, no se dan cuenta de lo que significaría para Israel en particular, y los judíos en general, la creación de un Estado palestino junto a las fronteras de Israel. Aquellos árabes musulmanes no

han querido reconocer el derecho de Israel a ser una nación soberana e independiente. Su instalación en una frontera tan larga y de tan grande importancia estratégica como es la Cisjordania, país elegido para definir su nacionalidad, representaría una amenaza total para Israel. Una Cisjordania totalmente palestina no sólo sería una poderosísima base soviética en aquella tan estratégica zona geográfica, sino la plataforma desde la que podría desencadenarse una mortal ofensiva en la que participarían prácticamente todos los Estados árabes y musulmanes de la región. No es de extrañar, pues, que tanto los judíos de Israel como aquellos que viven en Francia y en los Estados Unidos y que se consideran plenamente franceses y norteamericanos, se levantan contra cualquier decisión de los gobiernos de París y de Washington, que podría conducir al ataque y a la eventual destrucción de este baluarte de la dignidad personal y colectiva que es la nación heroica de los israelíes.

Después de aquellas dos elecciones primarias favorables a Kennedy, se han celebrado las de Kansas y Wisconsin, Estados en donde los judíos constituyen una

pequeña minoría. El triunfo de Carter ha sido mayor a lo previsto por sus más íntimos colaboradores, así como el de Reagan, candidato de los republicanos.

En realidad, y por encima de otras consideraciones políticas, podemos afirmar que la influencia del "Clan Kennedy" ha disminuido sensiblemente en los Estados Unidos. Las razones son de orden histórico y personal. El año 1980 no tiene nada que ver con el año 1960. La situación internacional ha cambiado diametralmente y en los propios Estados Unidos la situación interior es muy distinta. El último de los Kennedy no ejerce más sobre la masa de la población americana el encanto multitudinario de sus hermanos John y Robert. La "matriarcía" de aquella esplendorosa familia, la imperecedera Rose, ya no tiene la fuerza vital requerida. La esposa de Ted, Joan y la viuda del ex Presidente, Jacqueline, han conocido en sus vidas privadas una serie de dramas íntimos que frenarán el entusiasmo de los electores. Todo indica, pues, que el candidato frustrado, Ted, cerrará el círculo de una de las fam

—Favor pase a la página 34.