

Respaldo verbal, sin promesas de acción...

Por Guillermo Martínez Márquez

En sus enfrentamientos con el gobierno de Irán, al igual que en su supuesto boicot a los Juegos Olímpicos de Moscú, a su protesta contra la invasión de Afganistán por los comunistas, o a la urgente necesidad de cooperar a la estabilización de la dramática situación creada por los agentes de Castro en El Salvador, el Gobierno de Washington —al decir de los voceros del State Department en cada oportunidad— ha encontrado unánime respaldo verbal, sin la más leve promesa de acción inmediata.

Por su parte, la Casa Blanca parece seguir una línea similar, cuando advierte y repite casi a diario su preocupación ante las increíbles audacias de los enemigos de las instituciones libres, lo mismo en América Central que en Asia, África, o el Pacífico, sin anunciar siquiera al mismo tiempo cuál será su actitud en el supuesto de que sus enemigos aumenten la causa de sus preocupaciones.

¿Cuántos países podrían afirmar en estos tiempos que no confrontan una situación peligrosa, que podría conducirlos a una guerra civil, a un dramático caos, a insalvable crisis económica, o a un desplome total del principio de autoridad, que arruinaría las bases de la sociedad libre que la mayoría de sus nacionales ha escogido como sustento insustituible de su normalidad civilizada y libre?

Basta repasar a la ligera los titulares de un diario importante, en cualquiera parte del orbe, o escuchar los relámpagos informativos de una radioemisora, u oír los comentarios populares en cincuenta idiomas distintos en lugares distantes del mundo, para llegar a la conclusión de que vivimos días de extrema gravedad para la causa de la libertad del hombre y la independencia de las naciones.

Una y otra vez, con irritante monotonía, Carter expresa su preocupación, por la vigencia de la teoría del "dominó" en América Central, por la tozudez del Ayatollah, por los engaños de los "sandinistas", por los submarinos en Cuba, por los vuelcos hacia la izquierda de los gobernantes del Caribe, por las matanzas en la península Indochina, por el alza inmoderada de los precios del petróleo, por lo que se repite en las embajadas de distintos países, por los secuestros a granel, por los atentados terroristas, por la violencia desatada en tierras lejanas... Los voceros del gobierno de la Casa Blanca insisten en cada uno de los temas señalados por el Presidente de Estados Unidos, el State Department acude a sus aliados, el Secretario Vance, viaja de un lugar al opuesto, se reúnen los organismos internacionales, se adoptan los más enérgicos acuerdos... ¡y todo sigue igual, y con frecuencia amenaza con ir peor!

Las palabras han perdido su valor. Ni la más pequeña y débil de las naciones hace caso al "ultimátum" de la mayor potencia

—Favor pase a la página 13.

Fusas y semifusas

Por AIDA de VERDI
ENCABEZAMIENTOS

"NOMBRA A WALTER BENKE EMBAJADOR EN EL JAPON".

Yo creí, dijo un observador, que Walter Benke había desaparecido del tinglado político y hasta me pareció haber asistido a su "Funeral Home"; pero ya me doy cuenta de que va hacia "El Paraíso de los Prudentes"...

—oOo—

"HUELGA INDEFINIDA DE EMPLEADOS MUNICIPALES".

Pueden pasar todo el tiempo "holgando" más de la cuenta si tienen la fianza PRENDARIA del Hombre de la Vara quien, como se sabe, declaró que "apoya el movimiento", lo cual no significa que sea Juez y parte en el conflicto. Es estrategia

—Favor pase a la página 9.

Hoy en la Historia

Por United Press International
Hoy es viernes, 18 de abril, el 109no. día de 1980, quedando 257 en el año.

Un 18 de abril...

En 1882, nace en Londres, Leopoldo Stokowski, Director de Orquesta, famoso por las ricas sonoridades que obtenía en sus ejecuciones. Ocasionalmente cambiaba la orquestación escrita de la música que ejecutaba.

En 1906, comienza el famoso terremoto en San Francisco. Tres días después, su saldo era de casi 500 muertos y más de 25.000 personas sin hogar.

En 1909, el Papa Pío X promulga el Decreto de Beatifica-

—Favor pase a la página 15.

ACLARANDO CONCEPTOS

La posición de Monseñor Lefebvre

Por el Rev. Ricardo Fuentes Castellanos

— y III —

Refiriéndose a la situación actual de la Iglesia Católica, Monseñor Lefebvre, señala el hecho incontestable que la crisis actual con su marcada inclinación o tendencia hacia el comunismo es algo que "hace veinte años ni se imaginaba, ni se mencionaba. Por lo tanto, **algo ha pasado en la Iglesia desde hace veinte años**, algo muy grave.

Pienso que nuestra resistencia —dice Mons. Lefebvre— la resistencia que hemos opuesto, que tratamos de oponer a ese movimiento de destrucción de la Iglesia, de degradación de todos los valores espirituales y morales, ya ha aportado un ran sosten a la Iglesia Católica. **Somos perseguidos**, nos persiguen a causa de eso, **porque nos oponemos a la destrucción de la Iglesia**. Y bien, si es preciso ser mártires, estamos dispuestos a ser mártires; otros antes que nosotros han dado su vida por defender la fe, por defender los verdaderos valores espirituales y morales de la Iglesia Católica. "Y estamos prontos, también nosotros, si es preciso dar nuestra vida, para defender esos valores, que son aquellos que los católicos siempre han querido, que sus padres, sus abuelos, sus antepasados han amado y por los cuales han vivido y sufrido. Y bien, de esos valores somos los defensores y tenemos la firme esperanza de continuar siéndolo". **Esperamos que un día la razón y la fe nos darán la razón, y que nuestro Santo Padre el Papa verá las cosas en nuestro favor a fin de volver a dar a la Iglesia una verdadera renovación.**

"Quería en pocas palabras insistir sobre las razones que están en el origen de la crisis que actualmente sufre la Iglesia. ¿Cómo es posible?, pienso que Uds. también se lo preguntan: **¿Cómo es posible que en el espacio de quince años, desde el Concilio Vaticano II, la Iglesia haya llegado al estado actual?** Pues sepan que lo que Uds. han podido observar a su alrededor, pasa en todo el mundo. En toda Europa en Canadá, en América del Norte, en Australia, en el Japón, por todas partes, en las comunidades cristianas de África, Asia, etc. En todas partes, existen los mismos problemas, la misma destrucción de los seminarios. Por todos lados hay sacerdotes, jóvenes sacerdotes que ya no saben lo que es un sacerdote. Y son los mismos obispos que lo dicen: el Cardenal Marty (Arzobispo de París y de tendencia "Progresista"), por ejemplo, dice que actualmente **hay por lo menos un 50% menos de práctica religiosa en París**. Lo mismo sucede en los Estados Unidos: se ha comprobado que hay por lo menos la **mitad menos de práctica en las Iglesias de ese país. Esto es muy grave.**

"La situación en Roma es lamentable, absolutamente lamentable. **En las universidades romanas ya no se enseña la verdad católica, ni siquiera en la Gregoriana** (la Universidad de los jesuitas). Y eso le inquieta al Papa. Y hay por qué estar inquieto.

—Favor pase a la página 15.

COMENTARIO INTERNACIONAL

Objetivos rusos en Afganistán

Por Jaume Miravittles
(Exclusivo para El Diario de Hoy)

Nadie sabe todavía en Moscú, nos dice el especialista militar francés, Jacques Huntzinger, de **Le Point**, en qué circunstancias y por qué razones el alto mando soviético decidió la invasión de Afganistán el pasado 27 de diciembre. Por el contrario, todo el mundo sabe allí cuáles son los objetivos de aquella decisión, pues se inscribe claramente en los acuerdos tomados en el Congreso XXV del año 1975. Los planes soviéticos son diseñados con gran anticipación y las consignas aprobadas en ellos no son simples **slogans propagandísticos**, sino **decisiones firmes** más tarde hechas realidad por los órganos ejecutivos del poder; el Partido o el Ejército; estados puros-clave del Estado soviético.

Y ¿de qué se habló en aquel Congreso? Se señaló la corriente irresistible hacia la revolución del Tercer Mundo y se afirmaron las responsabilidades de la Unión Soviética en aquella zona. Hasta entonces, la cuestión colonial no había sido tratada en profundidad y toda la actividad comunista internacional se basaba en la consolidación, cada vez más difícil por otra parte, de la Europa del Este y a las incursiones exteriores, aliada, primero, con la China y **contra** ella después, en el Asia Sur-oriental. Los acuerdos de Helsinki indican la preocupación de Moscú

sobre cualquier alteración violenta de sus conquistas en Europa, pero al mismo tiempo, y de una manera típicamente comunista incomprensible por los países democráticos, los rusos reivindicarán el derecho de ayudar cualquier movimiento de reivindicación nacional que se produzca en el mundo. Es incomprensible comprender cómo las 35 naciones reunidas en aquel conclave pudieron caer en una trampa tan ostensiblemente abierta delante de sus narices. La doctrina Brezhnev de no ingerencia occidental en las decisiones rusas en el Este de Europa que "justificó" la invasión de Praga en 1968, se aplicaba al Afganistán veinte años más tarde...

Pero si la conquista de Praga fue fácil y dio lugar sólo a algunas protestas verbales en determinados grupos liberales del Oeste, la resistencia en Afganistán y la reacción mundial que despertó aquella aventura, sorprendió a los soviéticos acostumbrados ya a la total inmunidad de sus acciones al exterior. Es entonces, mes de enero del año en curso, cuando Brezhnev sugiere la posible retirada de las fuerzas soviéticas en Afganistán contra garantías efectivas de que no intervendrán en la reyesa Estados Unidos, China y Pakistán. La tesis sobre la neutralización del Afganistán ha sido

lanzada por los países europeos de la OTAN y la aparente aprobación de Brezhnev es vista con cierta esperanza. Algunos occidentales llegan a decir, que la diplomacia europea es más hábil y efectiva que la de los americanos.

La proposición europea ha sido obra principalmente del acuerdo Bonn-Paris entre Giscard d'Estaing y Schmidt. Una delegación francesa visita Moscú para explicar las líneas generales de aquella "neutralización", sólo para darse cuenta de que se trata sólo de una maniobra soviética para ganar tiempo, mientras se afirman sus conquistas en Afganistán. De ahí la desilusión del Presidente francés y su cambio de lenguaje, sino de política.

El nuevo "hombre fuerte" de Moscú, el "afable y comprensivo" Gromyko, habla con una claridad meridiana: la lucha en Afganistán contra la agresión exterior y la contra-revolución interior **justifica** la ayuda soviética al verdadero gobierno de aquel país. Sólo una firme política revolucionaria logrará el triunfo de la razón. El órgano oficial del Ejército Rojo, el único ejército en el mundo que disponga de su propio diario político, insiste sobre el tema y pocos

—Favor pase a la página 24.

EN MARCHA

Algo más que un salto

Por Mariano Grondona

BUENOS AIRES. No es una polémica menor: la discusión que brotó a partir del salto hacia la libertad del embajador uruguayo en Bogotá, Fernando Gómez Fyng, contiene todos los elementos de un tema que sobrepasa largamente al episodio.

Como se recordará, el embajador Fernando Gómez, uno de los diplomáticos secuestrados en la Embajada Dominicana de Bogotá por los terroristas del M-19, saltó hace unos días hacia su libertad por una de las ventanas del edificio hasta el jardín, desde donde huyó en medio de los disparos infructuosos de sus carceleros. Apenas el diplomático había obtenido de este modo su liberación, fue objeto de severas críticas por parte de periodistas, otros diplomáticos y observadores por haber puesto en riesgo, con su acción, la situación de los demás secuestrados.

Esta es la cuestión entonces: ¿Cómo calificar la conducta de Gómez? ¿Huyó de un puesto de responsabilidad que compartía con el resto de los secuestrados, y es por lo tanto condenable? ¿O se supo jugar la vida en tanto otros buscaban la piedad y es, por lo tanto, un valiente, un audaz cuya conducta merece alabanzas?

Al juzgar lo que hizo Fernando Gómez —y lo que no hicieron los demás— estamos juzgando una actitud, un tipo de mentalidad. El juicio tiene, por lo tanto, vastos alcances. Aquellos que lo criticaban parten de un principio aplicable a un amplio abanico de problemas del mundo actual: "no hay que irritar al enemigo". Lo cual implica que el enemigo es, de un lado, todopoderoso y, del otro, susceptible de apaciguamiento y abierto a la comiseración. Como si fuera un dios.

Aquellos que criticaban al embajador Gómez por su salto a lo Nijinski hacia los jardines y la libertad, sobre la base de que irritar al enemigo es peligroso, no lo acusaban solamente por poner en peligro la situación de los demás rehenes. Aceptan además aquel principio, con lo cual adoptan sin saber una tesis general. Si debo guiar mis acciones por el lema "no irritarás al enemigo", esto significa, primero, que con mis acciones no lograré derrotarlo, sino, a lo más, no irritarlo o, con otras palabras, que es invencible; en segundo lugar, que si no lo irrito, será más piadoso hacia mí, o, con otras palabras, que tiene corazón.

Como decíamos, lo mismo que un dios. Aquellos que se proponen no irritar al enemigo, ya sea frente a los secuestradores de Bogotá o frente a los de Teherán, en el amplísimo arco que traza hoy la violencia terrorista en el mundo, lo que quieren hacer en el fondo es recurrir al antiguo rito de matar corderos y quemar in-

—Favor pase a la página 9.

