

La doble hipocresía

Por Victor Alba

Todos los Informes coinciden: el régimen del general Zia en Pakistán se encuentra aislado. Sólo tiene el apoyo del Partido Islámico, que quisiera establecer algo parecido a los del Irán, y por esto Zia ha tenido que adoptar una serie de medidas del tipo teocrático, antifeministas, intolerantes... La ejecución de Ali Buttho todavía está viva en la conciencia del pueblo. Los distintos grupos étnicos del país no se han calmado. Zia ha fracasado, pues, como gobernante.

Y ese es el hombre que ha de encargarse de fortalecer un ejército tan dividido como el país, desprestigiado aún por haber perdido la guerra con Bangladesh y la India. Ese es el hombre que ha de acoger a los refugiados afganos que huyen de los rusos, infundirles moral de lucha, armarlos, adiestrarlos y enviarlos de regreso a su país, a combatir los tanques soviéticos.

Con un régimen así, los Estados Unidos —y ahora China— se encuentran en peligro de que se repita, sin su intervención directa, la experiencia del Vietnam.

Washington, que no podía no interesarse por lo que pasaba en Indochina (pues la presencia en todas partes es componente ineludible del hecho de ser una gran potencia), cometió el error de elegir el mal allado. Habría debido ponerse al lado del Viet Cong en lugar de apoyar a los generales. Pero los burócratas del Departamento de Estado y del Pentágono tuvieron miedo de aventuras políticas y confiaron en los generales. El resultado ya se vio. No pudieron evitar —ni lo intentaron— que el Viet Cong cayera en manos de los comunistas y que, finalmente, se convirtiera en instrumento de Hanoi.

Washington sigue temiendo las revoluciones burguesas en los países semifeudales. Es absurdo, porque, en buena lógica, debería acoger con agrado y apoyar toda revolución que tendiera a crear un sistema social parecido al norteamericano.

El resultado de ese miedo han sido Nicaragua e Irán. Poniéndose a tiempo al lado de los demócratas, Washington hubiese evitado su radicalización y habría cerrado las puertas a Castro (es decir, a Moscú). Si en Nicaragua no ha sucedido nada irreparable ha sido gracias a los nicas y no a Washington. Y si en Irán los rusos no avanzan, ha sido al precio de una regresión a la Edad Media islámica y de un antinorteamericanismo al que no le faltan argumentos (aunque ninguno de éstos, claro está, puede justificar la toma de rehenes).

La lección primera de Cuba no se aprendió. O se aprendió mal: se pensó que para evitar Castros había que apoyar Batistas, sin darse cuenta de que los Batistas son quienes conducen a los Castros.

En Pakistán puede ocurrir tres cuartos de lo mismo, y en una situación más angustiosa, porque ahora Washington, para contener el avance soviético hacia el petróleo sólo cuenta con la posibi-

—Favor pase a la página 9.

Fusas y semifusas

Por Aída de Verdi

ENCUENTRO DE ARQUITECTOS

“El Ministro de Planificación y Coordinación del Desarrollo Económico y Social, Lic. Roberto Salazar Candell, y el Subsecretario de Vivienda y Desarrollo Urbano, Arquitecto Ricardo Moreno, informarán en el IV Encuentro Nacional de Arquitectos, los planes y programas que desarrollarán sus respectivas oficinas en cuanto se refiere a la construcción, al desarrollo urbano y la vivienda”.

En el “encuentro” hará el saque de bola el Ministro de Planificación a quien le han dado CANDELA para que se alumbre y no equivoque la N.º 5. Hará las

—Favor pase a la página 19.

Hoy en la Historia

Por The Associated Press.

Hoy es miércoles 19 de marzo, 79.º día de 1980. Faltan 287 para terminar el año.

Acontecimientos salientes en la fecha:

720 A.C.— Primer eclipse de luna observado en el mundo.

1796.— Se establece la libertad de prensa en Francia.

1799.— Napoleón Bonaparte inicia el sitio de Acre (Israel), que es defendida por los turcos.

1818.— Derrota de las tropas argentinas en Cancha Rayada en su lucha contra los españoles.

1893.— Nace Augusto César Sandino, Prócer nicaraguense.

1933.— Benito Mussolini propone un pacto con Inglaterra, Francia y Alemania.

1938.— México expropiara las posesiones de petróleo de Ingla-

—Favor pase a la página 17.

ACTUALIDAD INTERNACIONAL

Por Stanley Karnow

Moscú y su lucha por el petróleo

WASHINGTON.— La decisión del Presidente Carter de embargar las ventas de tecnología a la Unión Soviética pudiera resultar contraproducente a los intereses de los Estados Unidos de largo alcance. Negándole el moderno equipo de taladro de pozos de petróleo a los rusos finalmente, les impulsará a buscar medios agresivos para procurar las fuentes de energía más allá de sus fronteras.

Así, pues, una decisión que inicialmente parecía la apropiada para responder a la invasión soviética dentro de Afganistán merece cuidadosa reevaluación a la luz de su potencial impacto.

El caso está actualmente siendo debatido por especialistas de la administración con partidarios y oponentes de la prohibición enfascados en complejos argumentos, cada uno en favor de su causa. Pero ambos bandos están de acuerdo que hay riesgos envueltos.

Partidarios de la posición fuerte, como el consejero de la seguridad nacional del Presidente, Zbigniew Brzezinski, sostiene, que proveer a los soviéticos la capacidad para fabricar el equipo pudiera igualmente darles la oportunidad de producir pertrechos con propósitos militares.

Ellos ponen como ejemplo la planta de camiones del Soviet equipada por los Estados Unidos hace años por insistencia del ex Secretario de Estado Henry Kissinger, cuyos vehículos están siendo usados ahora por las tropas rusas invasoras en Afganistán.

Los moderados del Departamento de Estado, por otra parte, argumentan que los soviéticos pueden comprar lo que deseen dondequiera si la administración rechaza las ventas. También advierten que tan pronto los rusos cambien de exportación a importación de petróleo, porque sus propias reservas estén extinguiéndose, el precio de tan necesaria materia prima crecerá rápidamente más aún, con devastadoras consecuencias para las naciones industriales del Occidente.

Además, enfatizan esos moderados, una fuerte línea de intratabilidad puede solamente servir para fortalecer las tendencias guerrilleras en Moscú y prolongar las diferencias contra un temprano retorno a un diálogo entre los Estados Unidos y la Unión Soviética.

Cualquiera de las dos tendencias administrativas que gane la controversia, el debate por sí mismo, subraya el hecho de que el petróleo que hasta ahora ha sido un primer factor en la política del Mediano Oriente, está rápidamente convirtiéndose en un elemento llave en el plan para una nueva estrategia estadounidense hacia el Kremlin.

Los rusos tienen enormes reservas de petróleo, fluctuando entre 30 y 35 billones de barriles. Pero acorde con estimados de la Agencia Central de Inteligencia (CIA), su producción máxima este año será cerca de 12 millones de barriles por día e irá declinando en los años próximos.

El fracaso de los rusos de taladrar sus reservas efectivamente radica mayormente en su atraso tecnológico. Ellos carecen, y por

alguna razón no pueden desarrollar, de taladros, tuberías y equipos necesarios para ahondar profundamente en busca de petróleo, tanto en la tierra como en la costa. Como resultado, sus operaciones son primitivas.

Pero la caída en las exportaciones de sobrantes de petróleo ruso tienen significativas implicaciones para el futuro, tanto dentro y fuera de la Unión Soviética.

En 1978, los soviéticos vendieron 1,300,000 barriles fuera del bloque soviético, principalmente a Europa Occidental. Un descenso en esas exportaciones pudiera causar problemas a los europeos occidentales por fuentes alternantes, produciendo así otro aumento en los precios del petróleo y en la tasa de inflación.

Esas ventas de petróleo también cuentan en casi la mitad de los ingresos en Moscú por ventas al extranjero. Entre otras cosas, ese dinero sirve para comprar alimentos para la Unión Soviética. Sin él, los rusos no sólo pudieran estar forzados a apretarse el cinturón sino que los dirigentes del Kremlin se verían obligados a duras decisiones en política doméstica al objeto de desalentar a los disidentes y evitar la desmoralización.

Moscú también provee de petróleo a sus satélites de Europa Oriental, y el final de la propia existencia soviética probablemente prive a esas naciones de energía. Ese prospecto augura agitación en Europa Oriental ya

—Favor pase a la página 19.

BREVE ANALISIS

Liderazgo de Alemania Federal en la Europa contemporánea

Por César Guzmán

— II —

La preponderancia de Alemania Federal en Europa, debida a su exitosa evolución económica, está produciendo una creciente integración entre las naciones del Occidente europeo. El poderoso marco alemán —gestor del “Mare Mágnum” económico— concentra su eficacia en los países de la Comunidad Económica Europea para fortalecer, superar y dilatar, con los nueve países que la forman, su posición dominante en el comercio internacional.

La República Federal ha sido señalada como el “gigante enano” y como el “gigante con un pie de barro”; la primera calificación se debió a su poder económico, pero careciendo de igual estatura en el aspecto político; posteriormente al ocuparse de sus responsabilidades en política exterior, fue que se le atribuyó tener “un pie de barro”. Lo cierto es que ahora Alemania Occidental tiene voto y voto, económica y políticamente, casi por doquier. Uno de los observadores de los cruciales cambios en la moderna Europa, Gene H. Hogberg, explica que “el uniforme y quizás desconcertante ascenso en el valor del “deutsche mark” no ha producido ningún impacto negativo en el superávit gigantesco en el comercio de Bonn. De hecho, en 1978 el superávit ascendió a la figura inesperada de 40.7 millones de “deutsche mark”, el superávit calculado en dólares norteamericanos, tenía un valor de 20.3 millones de dólares, el más grande en toda la historia”. Especifica Hogberg que convertido en un gigante económico, esta nación modelo de trabajo tesonero— superó a Estados Unidos en 1978, convirtiéndose como el país exportador número uno en todo el mundo.

Si de algo ha salido beneficiada Alemania Federal, ha sido su relación directa con la CEE, y la influencia de ésta en el mercado, que lleva sucinta pruebas de sectores en crisis; sectores turbados —alteraciones variables— por el alza inflacionaria ante el encarecimiento del petróleo.

No obstante, Alemania Occidental tiene basada su economía principalmente en sus exportaciones. Europa absorbe la mitad de ellas. Por otra parte, desde que en 1962, los seis miembros originales acordaron suprimir sus políticas agrícolas nacionales, y fueron reemplazadas por una Política Agrícola Común, la producción en ese sector creció rápidamente. Hoy, más del 95 por ciento de los bienes agropecuarios se manejan a nivel comunitario. Cabe destacar también, de cómo el comercio mundial de la Comunidad Europea está reforzado por el acuerdo comercial (el Convenio de Lomé) entre el Mercado Común Europeo y 57 naciones en desarrollo: De África, el Caribe y el Pacífico (APC), que facilitará cerca de 8 mil millones de dólares para un período de cinco años.

En todo esto se percibe una Europa reunificada. Como potencia ha surgir dentro de un mundo convulsionado por inestabilidades y presiones inflacionarias, Europa tendrá que llevar una gran responsabilidad, incidiendo directamente sobre Alemania.

Ahora bien, en relación a la Organización de Defensa Militar, Europa está concentrando fuerzas independientes, ubicadas en el marco de las reformas sociales. Podemos decir que, sobre el “Movimiento Europeo”, éste promovió esfuerzos en pro de la Uni-

—Favor pase a la página 31.

INQUIETUD

¿Quo Vadis Domine...?

Por el Dr. Carlos Munguía Araujo.

El planeta tierra tiene una población actual de unos cuatro mil millones de habitantes, distribuidos a través de sus creencias religiosas, así: Buda que nació Príncipe tiene un más o menos mil millones de seguidores hindúes. Confucio un poquitin menos de chinos... También Mahoma quien fue camellero y casado con una viuda un poquitin menos de árabes. Y ahora, viene en cuarto lugar el Divino Señor del Pesebre y de la Cruz con un poco más de ochocientos millones de adoradores.

¡Los cuatro grandes orientadores de la humanidad! El Salvador, el Pulgarcito americano. ¡Qué tristeza ante tanta incompreensión...! Se desangra hoy en una insensata y desgarradora lucha de hermano contra hermano.

El Salvador está olvidando el “Amaos los unos a los otros”, que ordenó nuestro Padre y Jefe.

Nuestro Padre y Jefe no ordenó: “Armaos los unos contra los otros”.

¿Por qué Señor muchos de vuestros siervos con sotana se encuentran promoviendo y dirigiendo esta cruzada, feroz y fratricida lucha?

¡Esa no fue la misión encomendada por TI para ellos! ¡La misión fue la cura de las almas para volverlas a tu redil...! La sangre Señor corre derramada a raudales en el campo y el asfalto y tus seguidores de este tu pueblo El Salvador —los verdaderos— no vislumbramos en este horizonte opaco la paz y tranquilidad anheladas.

Estamos cubiertos bajo tu sacrosanto manto. Estamos cobijados bajo tu Patronato, El Salvador del Mundo. Eres nuestro Líder, somos tus seguidores. Tus acompañantes. Tus soldados. Pero, la trayectoria adviene equivocada. Plagada de errores y de incompreensiones. No queremos Señor el abismo, el caos, la anarquía. Abreos Señor, iluminales el entendimiento a tus malos hijos. Dádnos la fórmula milagrosa para salvarnos de este infernal maremagnum.

¿Hacia dónde vals Señor...?

¿Quo Vadis Domine...?

Tú nos conduces. Te seguimos. Hacía donde TU vayas, vamos nosotros. No queremos el despedafero de la Roca Torpeya.

Es por ello que Impaciente te interrogo:

¿Quo Vadis Domine...? ¿Hacia dónde vals Señor?

San Salvador, marzo de 1980.