

EL DIARIO DE HOY VISTE DE LUTO ¡Descanse en paz, Gran Capitán!

Por Raúl Lara S.

La noche del lunes 8 del corriente mes cerró sus ojos a esta vida terrena el Director Fundador de EL DIARIO DE HOY, don Napoleón Viera Altamirano, prominente periodista de renombre continental y de altas virtudes personales y ciudadanas, amante de su tierra y de su pueblo.

Amó la vida como un don de Dios y supo hacer honor a ese bello don, sin egoísmos, sin ostentaciones, sin narcisismo. Ese amor a la vida lo derramó en su derredor y lo proyectó hacia el bien de su tierra y de su pueblo. La ecología en nuestro país le es deudora porque fue un sembrador de ideas y un militante activo en la defensa de nuestros recursos naturales renovables. La economía pública, la banca, la agricultura, la industria, la educación, la salud y el bienestar del pueblo también le son deudores porque fue su más ardoroso paladín.

Amó tiernamente a su familia que hoy le llora e hizo de ese amor un culto de honda dimensión. Y amó con devoción especial a la patria grande, Centro América, siendo toda su vida un convencido unionista de las hoy separadas parcelas hermanas.

Amó las bellas letras y fue un ágil cultor de ellas. Y de las letras, el periodismo absorbió la mayor parte de los años de su vida. Fue un periodista nato, apegado a la verdad, a la ética, a la honestidad, desde sus mocedades hasta el propio día de su muerte. Levantó y cenceló una brillante empresa periodística, paradigma de las de su clase en el continente americano y me atrevo a decir que en el mundo entero. Amó entrañablemente a su empresa y estimó en alto grado a los colaboradores, empleados y trabajadores de la misma. Si alguna cualidad especial del ahora gran ausente fuera preciso subrayar, diría yo que fue su amor a la libertad. Y cuando digo libertad, incluyendo en el concepto el respeto que siempre tuvo de la opinión de cuanto escritor colaboró en su periódico, así fuera la propia suya diametralmente opuesta. Nunca osó constituirse en censor del pensamiento o de las ideas de los articulistas de su Diario.

Conoció a don Napoleón a principios del mes de enero de 1966 y tuve el honor de verme honrado con su amistad y su simpatía hacia mi persona, sentimiento que fue recíproco desde el momento de nuestra primera entrevista. Le llevé en esa ocasión una serie de artículos míos que deberían ser los iniciales de una columna que me proponía mantener en su periódico. Conversamos largos minutos como si fuésemos viejos amigos y al final de mi visita me dijo que le prestaría atención a su lectura y me expresó su agradecimiento por ofrecerle mi colaboración. Fue para mí una inesperada como agradable sorpresa ver pocos días después, en la sección editorial de su tabloide, aquellos artículos en forma de columna cazada con el seudónimo que para ella había elegido. Corrieron los meses y, más o menos con alguna

—Favor pase a la Pág. 11.

COMENTARIO INTERNACIONAL

Por Jaume Miravittles
(Exclusivo para El Diario de Hoy)

La incógnita rusa

André Fontaine uno de los periodistas franceses más sensatos y mejor documentados con una gran experiencia sobre la Unión Soviética. Con estos precedentes considero oportuno analizar un reciente artículo suyo publicado en "Le Monde", de París, con el título: "¿Vuelta a la guerra fría?" Se refiere, naturalmente, al retorno a una situación conflictiva entre Moscú y Washington, capaz de degenerar en un peligroso enfrentamiento.

Existen, en efecto, dos situaciones que justifican aquella alarma: el "impasse" en la SALT 2 y la polémica cada día más agria sobre los derechos humanos en Rusia y los países del Este. Durante su campaña electoral, Carter puso especial énfasis en aquellos dos capítulos y todo indica que intenta ser fiel a sus promesas, ambas muy ancladas en su conciencia de cristiano.

Estamos todos tan acostumbrados a considerar, en cualquier país, la distancia que separa lo "dicho del hecho", que encontramos perfectamente natural el no cumplimiento en el Gobierno de todo lo que se había dicho desde la oposición. Carter dijo que no se contentaría de palabras y que les plantearía a los rusos "problemas auténticos de desarme". Insistió, además, que su objetivo final sería la destrucción mutua de las armas nucleares en posesión de las grandes potencias. Pues bien, en el primer encuentro diplomático ruso-americano desde su llegada a la Casa Blanca, Vance, su Ministro de Relaciones Exteriores, propuso a Brezhnev una destrucción efectiva de ciertos misiles soviéticos cuyo número había sobrepasado el límite establecido en las primeras reuniones de la SALT I. Estados Unidos no tenía que proceder a aquella destrucción, porque no había producido hasta el límite de la cuota prevista.

La proposición causó estupor en las altas jerarquías del Ejército Rojo. La oposición fue rotunda y, además, indignada. ¿Quién podía imaginarse, en efecto, que el primer paso de una destrucción de que eran arma militar tenía que ser dado por Moscú? El argumento de que eran los soviéticos los que habían traspasado los índices establecidos no servía absolutamente para nada. Ahí, Carter había también dicho públicamente que si los rusos probaban con su conducta que no se tomaban en serio lo del desarme, Estados Unidos se reservaba el derecho de sacar las consecuencias que se imponían y proceder a la fabricación de nuevas armas para restablecer el equilibrio nuclear. Es lo que se ha sugerido con los anuncios hechos en Washington sobre la bomba de neutrones y el misil-crucero. La indignación de los rusos llegó al límite.

Pero el asunto se complicaba con la plataforma lanzada por Washington sobre los derechos humanos. Carter no vacilaba por antagonizar a países como Argentina, Chile, Uruguay, Brasil y llegaba a negar armas al gobierno de Etiopía (lo que Moscú aprovechaba inmediatamente para sustituirle y ganar un país africano a su órbita de influencia). Pronto, sin embargo, se advertía en Moscú que la

—Favor pase a la Pág. 9.

Años atrás

Por Nemo

Los turcos están empeñados en hacer desaparecer la colonia armenia de Andrinópolis.
(DIARIO DEL SALVADOR, 16 de agosto de 1916).

Andrinópolis, ciudad de la Turquía europea en la confluencia de los ríos Tunja y Maritza. El emperador romano Adriano la embelleció y le dio su nombre. De 1361 a 1453 fue la residencia de los sultanes de Turquía. Los rusos la ocuparon en 1829 y en 1878. La mezquita del sultán Selim II es un magnífico edificio, y la del sultán Murad I, y el bazar de Al Pachá son también dignos de mención. Sus manufacturas son seda, algodón, lana, perfumes y algo de curtido.

Durante la guerra de los Balcanes fue sitiada y tomada por los búlgaros y serbios, pero a despecho del tratado de Londres permaneció en manos de los turcos.

Por un tratado secreto entre los imperios centrales y Bulgaria, esta última, a cambio de su entrada en la guerra al lado de los imperios, obtuvo la promesa de una faja de terreno, a costa de Turquía, a lo largo del río Maritza, dominando Andrinópolis, la cual fue devuelta a Turquía después de la guerra.

Fusas y semifusas

Por AIDA de VERDI

CANICAS

—O—

De acuerdo con la opinión de ilustres abogados, los músicos no pueden prestar sus servicios como testigos instrumentales.

—O—

El espejo fue construido para demostrar que descendemos del mono.

—O—

Hay relojes muy tacaños que no dan ni la hora.

—O—

He recibido carta procedente del Psiquiátrico en la que me preguntan cuánto será el sepelio del Mar Muerto.

—O—

Tan flaco era que tenía por cuarto de baño el cañón de un G-3.

—O—

Un sastre inventó el monóculo.

—Favor pase a la Pág. 11.

Hoy en la Historia

Por The Associated Press.
Hoy es martes 16 de agosto, el día No. 228 del año. Faltan 137 días para que termine 1977.

En un día como hoy:
1519. Hernán Cortés, luego de quemar sus naves, se lanza a la conquista de México.

1570. Queda establecida la inquisición en las colonias españolas de América.

1841. Fuerzas del General Rosas derrotan las de Benavides en la batalla de Angaco (Provincia de San Juan, Argentina).

1906. Un terremoto destruye parcialmente Valparaíso, Chile.

1960. Gran Bretaña concede la independencia a Chipre y el Arzobispo Makarios, asume la Presidencia.

1964. El Mayor General Nguyen Khan toma la Presidencia de Vietnam del Sur, tras deponer a Duong Van Minh.

1967. Liu Shao-Ch'ii, Presidente

—Favor pase a la Pág. 9.

IN MEMORIAM

El mejor homenaje a Viera

Altamirano es luchar por C.A.

Por Sidney Mazzini V

Seguimos tocando el tema de la "cuestión de Belice", en relación con la Federación Binaria Guatemala-El Salvador, porque a nuestro parecer, es el punto más álgido y serio que, en estos momentos, confrontamos los centro-americanos. Puede, que muchos no nos percatemos de ello. El problema o la "cuestión de Belice" es un volcán próximo a estallar, y la verdad, es que no estamos preparados para lo que suceda.

Guatemala, prácticamente, por sí sola, no puede hacer nada. Su poderosa vecina, México, más bien quiere para sí absorber a Belice y no permite que Guatemala anexe a Belice. En la reunión de Presidentes de México, Costa Rica, Venezuela y Colombia que se acaba de celebrar, así como los gobernantes de Panamá y Jamaica (a la que no fueron invitados los otros de C.A.), manifestaron su clara intención o propósito de la independencia de Belice, aunque después se hayan dado otras interpretaciones o retractaciones, acomodadas a los intereses de cada quien.

Por otra parte, Belice, a pesar de su enclave en territorio guatemalteco, y por ende centro-americano, tira hacia la región caribeña, integrada por un archipiélago de islas, entre las que están Jamaica y especialmente la colonia soviética, que es Cuba, cuyo regente, Fidel Castro, está muy atento y listo para tomar cartas en el asunto beliceño, en el momento que se le "invite" o "se le llame", como usualmente ha ocurrido sea en Angola, Mozambique, Libia, Etiopía, etc., prestando toda clase de ayuda militar en tropas y armas. En caso de una invasión cubana, a Belice, los EE.UU., al parecer, no intervendrán y más bien, el Embajador Young, diría que se trata de una "fórmula estabilizadora" igual que en Angola y Etiopía. El cambio está fértil para que prosiga el expansionismo soviético en escala mundial.

Como decimos, Guatemala, estaría ingrata y sola en el momento de la "independencia" de Belice, y sería El Salvador el único que vendría en su ayuda moral y física, a como dé lugar. Honduras y Nicaragua nada más darían su apoyo moral a la hora de la hora, ya que viven más preocupados por sus problemas internos; la cuestión de Belice no interesa, tienen tierra suficiente y una población poco numerosa. En cambio, Guatemala, por honor y dignidad, por fuerza, tiene que salir en defensa de un territorio que por tradición histórica le pertenece. El Salvador, por su espíritu de solidaridad centro-americana que lo caracteriza, anhela y busca la unidad del Istmo, por principio y porque no decirlo, por necesidad. También nuestro país requiere una salida natural al Atlántico, así como la tienen los otros

—Favor pase a la Pág. 13.

PATRIOTISMO

ANEP quiere también unidad y paz para los salvadoreños

Por Carlos Girón S.

No ha tenido hasta el momento el eco que merecen los planteamientos expuestos por el Presidente de la Asociación Nacional de la Empresa Privada (ANEP) don Eduardo Lemus O'Byrne, al leer el mensaje de la asamblea general de la entidad, a finales de julio pasado.

El mensaje contiene muchos puntos de relevancia que conviene comentar. Comienza por recordar un hecho incontestable en un país libre, y es que el sector privado constituye la columna vertebral de la economía nacional, y que consecuentemente deberá seguir generando la producción necesaria para satisfacer las necesidades vitales de nuestra población.

También señala que debe generar suficientes recursos para pagar el valor de las importaciones de todos los insumos de la producción agrícola e industrial que no se producen en el país. En tales circunstancias, dijo que debe comprenderse que es imprescindible preservar los estímulos y las condiciones adecuadas para que sea posible el sostenido crecimiento de toda la economía del país.

En una clara alusión a los predicadores de nuevos órdenes de vida para los salvadoreños, que quisieran echar abajo las estructuras del sistema republicano, con su democracia aunque sea imperfecta, el Presidente de ANEP señaló:

"Frecuentemente, la discusión pública de los problemas de nuestra realidad económica y social conlleva características de una polémica radicalizada, que desorienta al ciudadano común con planteamientos doctrinarios que contradicen la experiencia y el conocimiento de las realidades económicas, partiendo de premisas y vicitudes o tendencias, y enunciando toda clase de reformas que únicamente promueven en el país un clima de agitación social estéril y peligroso para la convivencia de los salvadoreños".

Enseguida tocó uno de los temas que han sacudido más fuertemente que ninguno otro a la opinión nacional en los últimos tiempos y que ha venido a ser la raíz de la agitación que se mantiene por parte de grupos que, quizá no se dan ni cuenta de estar radicalizados. El tema es el de la transformación agraria.

El Sr. Lemus O'Byrne expuso ante la asamblea que ANEP "nunca se opuso a una transformación agraria bien entendida", posición que dio a conocer desde el primer momento de entablarse el debate a raíz de la creación del primer proyecto agrario.

"El sector privado representado por ANEP estuvo consciente en todo momento de su responsabilidad presente y futura en relación con la realidad social del agro salvadoreño", afirmó el Sr. Lemus O'Byrne, para luego reiterar que la Asociación "continuará prestando su más amplia colaboración al Gobierno de la República, para lograr la más exitosa implementación del Primer Proyecto de Transformación Agraria".

Se dijo después de las reformas a la legislación agraria, fruto del

—Favor pase a la Pág. 13.

