

## BREVE ANALISIS Retroceso español y progreso chileno

Por el Rev. Ricardo Fuentes Castellanos

—I—

Tal como van las cosas en España al año y medio de la muerte de Franco, bien podemos decir que la obra demolidora del franquismo llevada a cabo por el Rey Juan Carlos y su Primer Ministro ex-falangista y ahora "demócrata" Adolfo Suárez, va caminando a las mil maravillas.

Tal como lo querían todos los rabiosos revanchistas de izquierda, desplazados por el glorioso Movimiento Nacional de 1936-39, el proceso de "democratización", como se llevó en Italia después de la ocupación aliada que depuso "manu militari" las estructuras fascistas en íntima alianza con los "partisanos" bolcheviques, en España se está caracterizando por el retorno de todos los líderes comunistas y la profunda alianza entre los sectores Demócrata-Cristianos y la alta Finanza Internacional, sobre todo los "Bilderbergers", constituido por la flor y nata de la alta finanza europea y norteamericana.

A medida que va avanzando la total liquidación de los últimos vestigios del franquismo y la falange, la situación en España en lo nacional, social y económico no puede ser más brillante para los factores de la liquidación de la "dictadura", aunque colaboraron con ella como Areiza, Fraga Iribarne, Adolfo Suárez y muchos otros comparsas al servicio de la anti-España.

En el campo político-nacional los forjadores de la "nueva" democracia española, pueden estar muy contentos pues cuentan con más de 200 Partidos políticos de los cuales ya han sido reconocidos legalmente 20 y los restantes "tolerados" incluyendo —claro está— a los "eurocomunistas" de Santiago Carrillo y la "Pasionaria", los asesinos de cientos de miles de patriotas muertos por orden suya en Paracuellos del Jarama y en todos los demás lugares de la geografía de España, donde imperaron a su anchas las milicias rojas y las "Brigadas Internacionales", entrenadas y dirigidas por oficiales rusos...

Si en lo político el nuevo paraíso "democrático" español, de Fraga y Adolfo Suárez con el rey Borbón digno émulo de Fernando VII, Isabel II y Alfonso XII, se están desenvolviendo maravillosamente con el surgimiento de más de 200 partidos: en lo nacional, la España del rey Juan Carlos está volviendo al "cantonalismo" que tanto fustigara el gran Menéndez y Pelayo. Así tenemos que nunca antes en la historia de España ni en los peores tiempos de la "República de Trabajadores" el separatismo de tipo marxista y terrorista estuvo tan pujante como ahora. Por una paradoja, mientras que los políticos malabaristas tienen entoncete al pueblo español con la cantinela que España formará pronto parte del Mercado Común Europeo, que no es ninguna panacea y camina a rempujones y logra sostenerse gracias a la respetable pujanza germánica que en lo económico es la PRIMER POTENCIA EUROPEA, a pesar de ser un país mucho más pequeño que Francia e Inglaterra e incluso que España; en el interior tiende a fragmentarse en varias republiquetas como Cataluña, Vasconia, Galicia, Canarias, etc.

## PANORAMA MUNDIAL

### El reinado del terror terminará en la India

Por Eudocio Ravines

LA DICTADURA impuesta en la India por Indira Gandhi ha sufrido una derrota que ha comprendido al Partido del Congreso, el que fuera gestor de la independencia nacional y el que, desde entonces ha gobernado el país. Indira Gandhi y su hijo y favorito Sanjay Gandhi, uno de los siniestros factores de la dictadura, han sido los autores de esta primera derrota del Partido del Congreso.

Indira Priyadarshini, es hija del promotor de la independencia de la India, Jawaharlal Nehru; tomó el apellido Gandhi, como el de su marido, Feroze Gandhi, explotando el homónimo del Mahatma, héroe de la India, al que no le liga ninguna relación de parentesco.

Indira Gandhi es una mujer de formación occidental, educada en colegios de Suiza y en la Universidad de Oxford. Tuvo contacto con la política al través de toda su adolescencia, a causa de las actividades de su padre, el Pandit Nehru. Este pasado, hábilmente explotado, le sirvió para escalar el alto puesto de gobernante de un país inmenso.

Indira Gandhi impuso desde el gobierno una tendencia izquierdista: de relaciones estrechas con la Unión Soviética en el campo internacional; de estatismo socializante en economía, de aversión a la economía libre, a la libre empresa y a formas que no fuesen las de una "economía mixta". Indira Gandhi se propuso implantar en su país, hambreado, miserable y retrasado, un régimen tal que no fuese ni capitalista, ni comunista, según las declaraciones oficiales.

\*\*\*\*\*

LO QUE EL gobierno del Partido del Congreso bajo el comando supremo de Indira Gandhi impuso en la India, fue un régimen dictatorial autocrático, cargado de abuso y de violencia, que ha durado diecinueve meses y que deja un saldo de miles de muertos.

La dictadura de la Gandhi, no solamente imitó a las demás de su género del mundo occidental, sino que se acercó ominosamente al totalitarismo soviético. Donde se hizo más odiosa fue en el campo de la lucha contra la explosión demográfica. En ningún otro país como en la India las vasectomías sobre los hombres y las esterilizaciones sobre las mujeres, adoptaron caracteres más repugnantes.

Los diecinueve meses de implacable represión, promovida por el hijo de la Primer Ministro, Sanjay Gandhi, determinaron una vasta reacción que abarcó, desde la derecha hasta la izquierda. La

—Favor pase a la Pág. 61.

## Fusas y semifusas

Por AIDA de VERDI

HAMBRE

"TEGUCIGALPA, 26 de marzo. (ACAN-EFE) — Una fuerte escasez de maíz se acusa en todo el territorio hondureño y los presupuestos los hogares se ven afectados por el alza diaria en el precio de dicho alimento, dieta obligada en esta nación centroamericana".

Seguidor de Agustín gritó en una esquina del barrio LA OLLA: "—¿Queréis MAIS...? Trabajad vosotros y sembrad la tierra porque quien siembra, cosecha".

¡AGUA!

"MAR DEL PLATA (Argentina), marzo (UPI). La Primera Conferencia Mundial del Agua adquirió hoy marcado tono político con el debate de un proyecto sobre solución del problema del Canal de Panamá, y otros referidos al derecho de países bajo dominación colonial al control de sus recursos hídricos."

¡Qué extraño...! ¡Y cuál es la reunión internacional de ese tipo en cuyas deliberaciones no haya estado presente esa DAMA tan maquiavélica que se denomina

—Favor pase a la Pág. 61.

## LA SEMANA SANTA Momento privilegiado de oración

Por Luis Montesinos Rivas, Pbro. Diocesano

El hombre por su propia naturaleza es indigente; necesita constantemente de la oxigenación divina. Aquí es donde salta la predilección de Dios, que nos busca y sale a nuestro encuentro. El llama para entrar en diálogo. Responde a nosotros el recibirle y entablar ese intercambio que nos dejará ricos.

Jesús el máximo ejemplar de ayer, hoy y siempre hizo de la oración el centro de su vida. Siempre le encontramos en íntima relación con su Padre, ya de modo implícito como cuando caminaba polvoriento o comía con pecadores, ya de modo explícito en un radiante y jugoso "cara a cara", como en el huerto en el Tabor.

En la Semana Santa gozamos de un clima propicio para arrear esa intimidad con Dios mediante 2 vías: la pietista, popular, que es excitada por altares, procesiones, ceremonias costumbrísticas, que alimenta a las multitudes, a los que han ahondado poco en su cristianismo. Tradiciones y formas que no deben ser desechadas, pero sí, expurgadas y revitalizadas. La otra fuente es la litúrgica, la que hace la comunidad como tal, con carácter oficial, pues son los

—Favor pase a la Pág. 41.

## Hoy en la Historia

Por The Associated Press.  
Hoy es miércoles, 30 de marzo, el 89avo. día de 1977. Quedan 276 días en el año.

Eventos destacados en la fecha: 1282 Matanza de "Las vísperas sicilianas" en Palermo, en la que millares de franceses fueron asesinados en Sicilia.

1806 Napoleón nombra a su hermano José Bonaparte como Rey de Nápoles.

1814 París se rinde a los ejércitos aliados contra Napoleón, de Prusia, Austria, Rusia e Inglaterra.

1823 Decreto estableciendo la República en México.

1844 Los dominicanos derrotan a los haitianos en Santiago de los Caballeros, asegurando la independencia de su país.

—Favor Pase a la Pág. 53.

## AYER COMO AHORA Los derechos humanos y los Estados Unidos

Por José L. Salcedo G.

—I—

Por mera casualidad, al releer algunos artículos polémicos de Don Juan Valera, encontré en uno de ellos —precisamente en el que juzga la campaña desatada contra España por los senadores norteamericanos, antes de que estallara la llamada Guerra de Cuba en 1898—, los comentarios que ensuega transcribo, los cuales, salvo obvias diferencias de tiempo, tienen indudable actualidad, sobre todo en aquellos países de América Latina cuyos gobiernos han sido acusados por Comisiones o Subcomisiones del Senado de los Estados Unidos de violar los derechos humanos; violaciones supuestas, por lo demás, casi siempre inferidas de las declaraciones parciales e interesadas de personas o grupos políticos que los adversan, cuando no de los informes de diplomáticos norteamericanos ideológicamente comprometidos.

"Hay que tomar en cuenta —dice Valera— que en aquella gran república no suelen ser los políticos las gentes más estimadas, mejor educadas y más sensatas; que allí no se guardan en las discusiones públicas el mismo decoro y la misma cortesía que en los parlamentos europeos, y que en el estilo y hasta en los modales se advierte cierta selvática rudeza, por influjo acaso del medio ambiente, por cierto atavismo, no transmitido por generación como el pecado original, sino por el aire que en aquellos círculos se respira. Cuando en los escaños de un Cuerpo Legislativo se masca tabaco, se colocan los pies más altos que la cabeza, y cada senador se entretiene con un cuchillo y un tarugo de madera en llenar el suelo de virutas, no es de extrañar que se digan y se aplaudan las mayores ferocidades, como si oradores y oyentes estuviesen tomados de vino.

"No prueba esto, ni mucho menos —continúa—, que la mayoría de aquella gran nación piense y sienta como sus apasionados políticos, antes es de esperar que esa mayoría, si con quejas violentas no la soliviantamos y nos enajenamos su voluntad, proteste, al ver nuestra serenidad y nuestra cordura, contra los agravios que los senadores nos ha inferido".

Es claro que esa conducta pública —sarcásticamente apreciada por Valera, que fue Ministro de España en Washington e inteligentísimo y perspicaz observador de la idiosincrasia de los norteamericanos—, era la que prevalcía entre los senadores en 1896, sin embargo, tengo para mí que el aire que entonces se respiraba en el Senado de los Estados Unidos, todavía no ha sido suficientemente purificado de los miasmas que lo infectaban, y que esa contaminación ambiental subsiste parcialmente en la actualidad. Así se explica como inficiona en nuestros días a prominentes políticos, como al senador Edward Kennedy, por ejemplo, de quien se asegura que representa el verdadero poder tras el sillón presidencial de Carter.

El virus del intervencionismo —tan rebelde a los antídotos de la

Favor pase a la Pág. 25.

## LA NUEVA POLITICA DE CARTER Ligar o no ligar: he ahí la cuestión

Por Mariano Grondona

— y II —

Mientras los Estados Unidos lideraron con facilidad a América Latina, les resultó más cómodo agruparla en la OEA. Ahora, cuando América Latina, reunida, ofrece alguna resistencia, prospera el bilateralismo. Ligar todos los problemas entre dos países es una especie de "multilateralismo de los problemas". Tratarlos uno por uno, como ahora quiere Carter, es una especie de "bilateralismo de los problemas". A partir de aquí se abren infinitas posibilidades tácticas, ya que ninguna cuestión de principio obliga moralmente a un estado a adherir permanentemente a uno solo de los métodos apuntados. Cada estado liga o no liga, multilateraliza o bilateraliza, de acuerdo con su propio interés.

Carter cree haber resuelto la dificultad que planteaba su moralismo en el campo internacional al separar la lucha por los derechos humanos del resto de los asuntos bilaterales o multilaterales. Esto le permitiría seguir alentando los esfuerzos de líderes disidentes como Sakharov sin que las negociaciones del desarme, por ejemplo, sufrieran mella.

Esto le permitiría seguir siendo intransigente, puro, fiel a sus promesas en temas morales como la defensa de la dignidad humana y la lucha contra la proliferación nuclear, sin pagar el alto precio que resultaría de ligar estas actitudes con otros problemas no morales: económicos o militares. Es, que si los Estados Unidos tuvieran que obtener o "comprar" progresos en derechos humanos en otros países a cambio de concesiones en otros sectores, el resultado sería una verdadera catástrofe diplomática.

Kissinger estaba dispuesto a hacer lo contrario: a otorgar o "vender" tolerancia en materia moral a cambio de ventajas militares o de otro orden. Carter, que quiere dar un ejemplo de moral, no subordina jodo a la moral. Sin sacrificar lo militar o lo económico a lo moral, sólo espera afirmar lo moral por sus propios fueros. De este modo busca conciliar las necesidades prácticas de la política exterior norteamericana con sus exigencias doctrinarias.

¿Tendrá éxito en este empeño? Habrá que verlo. Porque ahora las cosas también se miran del revés del otro lado de la frontera. La URSS, que era partidaria del "no ligar" cuando Kissinger usaba temas tales como los derechos de los disidentes y la emigración judía para forzarle la mano en otros como el desarme, se está haciendo partidaria ahora del "ligar" y ha advertido formalmente a Carter que actitudes tales como su carta a Sakharov podrían dañar el conjunto de las relaciones entre ambos países.

Si Carter fuera Kissinger, aprovecharía la alarma de los soviéticos para obtener ventajas a cambio de su futura discreción. Pero no lo es. Su problema sigue siendo atender de un lado a las necesidades mundiales de los Estados Unidos sin claudicar del otro en la defensa de sus ideales. Esta pretensión, que se exhiba tanto ante la URSS como ante el resto de la comunidad internacional, se halla en la hora de la prueba. El "no ligar" es uno de sus atajos. La historia de todos modos no ha terminado.