

LO QUE LOS SALVADOREÑOS NO DEBEMOS IGNORAR

Los tecnócratas de la ONU y sus "paquetes"

Por Raúl Lara S.

A mis manos ha llegado un folleto lujosamente impreso, carátula de papel "cover" fino, de color negro, de 133 finísimas páginas de papel satinado, blanco, base 20, que tiene por título "QUE HACER" y por antetítulo: "El Informe Dag Hammarskjöld 1975", folleto que más que un informe contiene todo un programa de acción de ámbito mundial para ser desarrollado y puesto en práctica por los llamados países del Tercer Mundo.

Aunque nunca se ha dado una definición de lo que es el Tercer Mundo, nadie ignora que esa definición o mejor dicho denominación es una viñeta colectiva acuñada por algún inteligente investigador social de algún organismo internacional, para ser aplicada a los países no industrializados como presentando el reverso de la medalla de los países industrializados ante el mundo.

El informe Dag Hammarskjöld 1975 procede de la iniciativa de la Fundación Dag Hammarskjöld y del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente. Decir lo anterior, es lo mismo que indicar la fuente del referido folleto. Pero hay algo más: los mismos editores del opúsculo afirman en la introducción o presentación del mismo: "No es un trabajo neutro. Toma posiciones y las defiende". Y más adelante: "Conceptual y políticamente, sigue la ruta marcada por el Informe de Founex (junio de 1971) y la Declaración de Cocoyoc (octubre de 1974). Contribución a la discusión internacional ya señalada por las grandes conferencias de los últimos años —medio ambiente (Estocolmo, 1972), materias primas y desarrollo (Nueva York, 1974), población (Bucarest, 1974), alimentación (Roma, 1974), derechos del mar (Caracas, 1974, y Ginebra, 1975) e industrialización (Lima, 1975)— es en buena parte tributario de las ideas y trabajos que esas reuniones han animado. También es ampliamente deudor del aporte teórico de numerosos investigadores sociales del Tercer Mundo, cuyo trabajo da fe de su capacidad de apoyarse y confiar en sus propias fuerzas (autodependencia), y en especial, de los miembros del Tercer Mundo, muchos de los cuales han contribuido en más de una manera a la elaboración de este informe".

El contenido del folleto se expone en una Introducción cuyo acépite es: "Poner en marcha el proceso de cambio", y se desarrolla en diez puntos que además de presentar los valores y objetivos del Informe, propone el rumbo que podría tomar el proceso de cambio. Entre esos diez puntos, algunos de los cuales señalan objetivos de intrínseco valor, dignos de loa, figuran entreverados otros de revolucionaria y atrevida concepción, cuya puesta en ejecución entrañaría violaciones a derechos individuales e intromisión en los asuntos internos de los Estados involucrados, atentatorios contra la libre determinación de las naciones. El enunciado de ellos es el

—Favor pase a la Pág. 32.

PANORAMA MUNDIAL

La subversión argentina ha sido desarticulada

Por Eudocio Ravines

DESDE HACE unos sesenta días —concretamente después que fueran abatidos Santucho y los jefes del Ejército Revolucionario del Pueblo— no cesan de multiplicarse los indicios que demuestran la desarticulación del movimiento guerrillero en la República Argentina.

De un lado, los ataques y las reacciones de los guerrilleros contra la sociedad y contra los militares, no cesan de disminuir en número y en magnitud operacional. Del otro, no pasa día sin que el ejército y la policía no descubran nuevas guaridas secretas y sin que los diarios den cuenta de choques armados en los cuales pierden la vida un número creciente de guerrilleros.

No ha llegado aún la hora de cantar victoria, pero hay la evidencia de que la guerrilla ha perdido sus campos de sustentación política, sindical y social. A estas horas los guerrilleros están operando solos. Y esta soledad, que es demoleadora, es la resultante del implacablemente cercenamiento de las conexiones que la guerrilla tenía con los campos sindical, político y social.

La guerrilla argentina tuvo una matriz política. Surgió de la entraña del peronismo, amparado por la poderosa organización política de Perón, abundantemente financiado por el ex-dictador y ampliamente apoyado por toda la organización partidaria.

A medida que los guerrilleros se fueron separando del peronismo, hasta convertirse en aliados en adversarios, sus jefes ampliamente politizados, buscaron el establecimiento de muy firmes conexiones con los diversos partidos políticos argentinos.

En la guerrilla, el peronismo fue reemplazado por la Unión Cívica Radical del doctor Balbin, por el Partido comunista de obediencia moscovita de la Argentina, por la facción de Arturo Frondizi y de Rogelio Frigerio y por el cúmulo de grupúsculos izquierdistas que un día constituyeron el FREJOLI.

CADA UNA de estas agrupaciones constituyó la amplia y poderosa retaguardia, siempre impune, con cuya colaboración contó en todo momento la guerrilla, tanto la del E.R.P. como la de los "Montoneros". A ella recurrieron los guerrilleros en cada momento en que se hacía necesario evadir la persecución, ocultar armas, equipos, jefes y asaltantes. En medio de ella y con su apoyo, los guerrilleros actuaban como aconsejaba Mao Tse-Tung "como el pez en el agua".

Las acciones desplegadas —no se puede saber, si al margen de la acción anti-guerrillera del ejército— por la misteriosa guerrilla de derecha, dirigió sus mejores y más encarnizados golpes contra esa retaguardia. La campaña de intimidación contra las organizaciones de



—Favor pase a la Pág. 25.

Años atrás

Por Nemo

Londres.— El Almirantazgo anuncia que las escuadras anglofrancesas bombardearon los Dardanelos.

(DIARIO DEL SALVADOR, 16 de noviembre de 1914).

Habiéndome ya referido a la geografía de los Dardanelos tocame ahora hacer un poco de historia.

A poco de haberse iniciado la Primera Guerra Mundial, Turquía, presionada por Alemania, cerró los Dardanelos al comercio en represalias por las protestas de los Aliados con ocasión de que los cruceros alemanes Goeben y Breslau, que se habían refugiado en Constantinopla, estaban dominando la ciudad y, como consecuencia, los barcos rusos de comercio, se encontraban embotellados en los puertos. Poco después, Turquía se alió abiertamente con Alemania.

Entonces los Aliados se prepararon para forzar los Dardanelos cuya importancia política y militar era incalculable. Se reconocía, sin embargo, que la operación era peligrosa, especialmente porque los alemanes

—Favor pase a la Pág. 11.

Fusas y semifusas

Por AIDA de VERDI

ENCABEZAMIENTOS

"Empleado de ANTEL dispara contra un perro "San Bernardo". Estas cosas DAN RABIA, dice el empleado; tener necesidad de disparar ante la ferocidad de un perro por dos motivos: por defensa propia, o por miedo insuperable...

—0—

"Convocan a Partidos para que inscriban Candidatos". Se presentarán dos inscripciones: El de LAS MANITAS— y El TRES EN UNO.

—0—

"Si habrá iluminación navideña informa la Cámara de Comercio". A imitación de WOLFGANG Goethe: ¡Luz; más luz...!

—0—

"Desautorizan petición para suprimir exámenes en Derecho". Sólo falta que los estudiantes de Medicina pretendan suprimir los EXAMENES...

—0—

"Si enfermeras recibirán sus títulos el 23 en Santa Ana". Dios bendiga a estas nuevas magnolias que ayudan a curar el dolor humano.

—0—

"Niegan que Greta Garbo tenga". —Favor pase a la Pág. 32.

Hoy en la Historia

Por The Associated Press
Hoy es martes 16 de noviembre, el día 312 de 1976. Quedan 45 días en el año.

Un día como hoy:
1493 — Cristóbal Colón descubre la isla de Santa Cruz, la mayor de las Islas Virgenes, en las Antillas Menores.

1519 — El colonizador español Diego Velázquez traslada la ciudad de La Habana a las márgenes del río Casiguaguas, en Cuba.

1532 — Francisco Pizarro toma prisionero al inca Atahualpa en el Perú.

1632 — La Reina Cristina, de Suecia, asciende al trono.

1700 — El elector de Brandenburgo —Favor pase a la Pág. 49.

PUNTO DE VISTA

Un análisis sobre el proceso electoral

Por Sidney Mazzini V.

—y 11—

Al parecer, dos son las cuestiones primordiales que se tienen en mente y que gravitan en la campaña electoral, a saber: la Fuerza Armada y la Reforma Agraria. La primera, que es de suyo delicado referirnos a ella, ha sido mencionada en la proclamación pública de los candidatos de la UNO, por medio de sus propios voceros, al hacer énfasis, de que la F.A. debe garantizar el resultado de los próximos comicios presidenciales del 20 de febrero próximo, a fin de que haya elecciones verdaderamente libres y limpias de todo fraude e imposición. Constitucionalmente hablando, no le toca a la F.A. desempeñar tal tipo o clase de papel, ya que la Carta Magna taxativamente establece cuáles son las funciones que le corresponde tener, siendo ante todo, apolítica, no partidista. No puede ser la F.A. ni juez, ni parte en el proceso electoral. Sin embargo, a la F.A. se le trata de embarcar en una aventura que no le atañe, dado su carácter neutral y constitucional, que se le ha asignado. Otro proceder sería altamente explosivo y peligroso para la vida misma de la nación.

La otra cuestión, que será enarbolada, será la tan favorecida Reforma Agraria, que es una de las mejores promociones políticas para recaudar votos, especialmente en el campesinado.

Sobre la Reforma Agraria, desde julio a septiembre últimos, hemos librado una de las epopeyas históricas más inolvidables que imaginarse pudieran. Pero, vemos, que en los otros tres meses que faltan para las elecciones, se vuelve de nuevo a la carga sobre la tal reforma. La acción va a ser más venenosa, más mortal, más candente, si se quiere, ya que, de un bando y de otro, se van a ofrecer tierras a los campesinos como que si fueran "piñatas", tierras que ni siquiera tenemos en nuestro reducido territorio. Será un grave pecado y delito de lesa Patria, dentro de la demagogia electorera, ofrecer algo que no existe o si existe pertenece a otro dueño.

Al hacer nuestros análisis o comentarios, nos gusta ver de cerca los toros desde la barrera, y observamos que, el gusano de nuestro pueblo, las fuerzas vivas de la nación, la gente que trabaja, las "mayorías silenciosas", que constituyen la auténtica soberanía de la República, están fuera de esa lucha partidista. Puede que todavía no haya un auténtico partido político o movimiento nacional que aglutine a esas fuerzas, puede que ninguno de los candidatos garantice clara y expresamente el derecho a la propiedad privada, la libre empresa, el derecho de contratar libremente, es decir, todos aquellos derechos individuales que consagra la Constitución, para que a la vez haya fuentes de trabajo en provecho de los obreros y campesinos; puede que ningún candidato o Partido se pronuncie abier-

—Favor pase a la Pág. 49.

EN ESTADOS UNIDOS

Cifras y proyecciones del triunfo de Carter

Por Guillermo Martínez Márquez

Apagados los apasionamientos de la contienda electoral, han bastado unos pocos días para precisar los resultados aritméticos de la cívica pugna y analizar sus más probables proyecciones futuras.

Lo primero que puede observarse con claridad es la visible contradicción entre el pequeño margen de la victoria del candidato presidencial de los demócratas y la arrolladora mayor a que respaldó a los aspirantes al congreso federal, a las legislaturas estatales y a los gobernadores del propio Partido. Entre sus correligionarios, Carter fue el menos favorecido. Obtuvo cerca de siete millones de votos menos que Nixon el año 1972. Lyndon Johnson lo aventajó, también en dos millones ochocientos mil votos, en las elecciones de 1964.

Con la sola excepción de Woodrow Wilson en 1916, ha sido el Presidente que menos votos electorales ha sumado para llegar a la Casa Blanca. Wilson obtuvo 277 votos electorales, frente al republicano Charles Evans Hughes, respaldado por 254.

El margen de su victoria ha sido uno de los cinco más pequeños en las veinte elecciones habidas en Estados Unidos durante el presente siglo.

Su mayor a en votos populares, ha sido, igualmente, una de las más reducidas. (La más pequeña fue la de John F. Kennedy, en 1960, que solamente superó entonces a Richard Nixon por 119.000 votos. En cambio, la victoria de Nixon, sobre Mc Govern, en 1972, marcó una ventaja de nada menos de dieciocho millones de votos).

En los treinta y cinco Estados donde hubo elecciones de senadores o gobernadores, Carter obtuvo menos votos que los otros candidatos de su Partido. La proporción fue de un cincuenta y cuatro frente a un cincuenta por ciento. En cambio, Ford fue respaldado con más votos que los demás aspirantes republicanos, con una proporción a su favor de un cuarenta y nueve con dos décimas por ciento, contra un cuarenta y seis.

Al tomar posesión de la Presidencia, Carter encontrará un Congreso Federal dominado por sus correligionarios, los demócratas: sesenta y un senador contra treinta y uno, y un independiente, y 293 diputados, o representantes, frente a 142 republicanos en la Cámara baja. Los demócratas tendrán, también, mayoría de gobernadores —treinta y siete frente a doce, y un independiente—, y sus votos predominarán, igualmente, en las dos terceras partes de las legislaturas estatales.

Aunque los Estados del Sur le dieron el cincuenta y cuatro con nueve décimas por ciento de sus votos, esta mayoría no tiene comparación con las de la era de Roosevelt, que obtuvo nada menos del ochenta y uno por ciento en 1932, el 80 por ciento el 36, el setenta y ocho el 40 y el 74 el 44. Sin embargo, fuera del sur, Carter tuvo medio millón de votos menos que Ford.

Los dos factores decisivos en el triunfo de Carter fueron, el Estado de Nueva York y la abrumadora mayoría de votos raciales que lo respaldó. Una campaña más personal y más intensa de parte del ex-

—Favor pase a la Pág. 33.

